

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και
Βικτωρία Πισμύρη Μέλη.

Για να εξετάσει:

1. Την από 3.11.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1539/4.11.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μ. Α.Ε» (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

2. Την από 3.11.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1544/4.11.2022 Προδικαστική Προσφυγή της ατομικής επιχείρησης Α. Κ. του Ι. και τον διακριτικό τίτλο «G. S.» (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... – Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Της παρεμβαίνουσας επί αμφοτέρων των προσφυγών εταιρείας με την επωνυμία «Α. Σ.Α.Ε. - ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα») με έδρα την ..., ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά

Της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής εταιρείας με την επωνυμία «Α. Κ. ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «Κ. Σ.» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα») με έδρα το ..., ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά

Της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής εταιρείας με την επωνυμία «Μ.Α.Ε» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής ατομικής επιχείρησης Α. Κ. του Ι. και τον διακριτικό τίτλο «G. S.» (εφεξής η «τέταρτη

παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τις προδικαστικές προσφυγές οι προσφεύγουσες αιτούνται, μεταξύ άλλων να ακυρωθούν οι αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής από τη Συνεδρίαση ... της 26ης Αυγούστου 2022, με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση των υπ' αρ. .../25-8-2022 πρακτικών Αποσφράγισης-Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του υπό κρίση διαγωνισμού και η ανάδειξη της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου καθώς και από τη Συνεδρίαση ... της 17ης Οκτωβρίου 2022 με την οποία η πρώτη παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος. Περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται επικουρικά την τροποποίηση της προσβαλλόμενης και η δεύτερη προσφεύγουσα την ακύρωση της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να αναδείξει την ίδια ως ανάδοχο της σύμβασης.

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη των προσφυγών και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης καθ'ο μέρος έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 3-11-2022 τραπεζική πληρωμή στην Τράπεζα ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 68.531,92 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 3-11-2022 πληρωμή στην Τράπεζα ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της

Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 68.531,92 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../3-06-2022 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής γενικών υπηρεσιών με τίτλο: «Παροχή υπηρεσιών Φύλαξης στις εγκαταστάσεις του ... (.....) στο ... για ένα (1) έτος από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και με δικαίωμα προαίρεσης ενός (1) έτους επιπλέον» (CPV:...), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει χαμηλότερης τιμής, εκτιμώμενης αξίας 169.959,16 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

4. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 30-06-2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

6. Επειδή οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές: α)έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκαν αμφότερες στις 3-11-2022 στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στις προσφεύγουσες μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.10.2022, β) ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκαν στην ΕΑΔΗΣΥ από τις προσφεύγουσες αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή αμφότερες οι προσφεύγουσες, ως προσφέρουσες του εν θέματι διαγωνισμού των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές για το

επίμαχο τμήμα, θεμελιώνουν έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης ως βλαπτόμενες, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερων συνδιαγωνιζόμενων, ερειδόμενο στη ζημία τους από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να τους ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται επίσης την τροποποίηση της προσβαλλόμενης, ωστόσο το εν λόγω αίτημα προβάλλεται απαραδέκτως, καθώς η ΕΑΔΗΣΥ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

Εξάλλου, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται επίσης την ακύρωση της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να αναδείξει την ίδια ως ανάδοχο της σύμβασης, ωστόσο το εν λόγω αίτημα προβάλλεται ανεπικαίρως και, άρα, απαραδέκτως, καθώς ακόμα και στην περίπτωση αποδοχής της προσφυγής της και ακύρωσης της προσβαλλόμενης, η δεύτερη προσφεύγουσα θα έπρεπε να αναδειχθεί προηγουμένως ως προσωρινή ανάδοχος και κατόπιν υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης να αναδειχθεί ως η οριστική ανάδοχος της σύμβασης. Επομένως, δεν έχει έτι συντελεστεί παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να την αναδείξει, εν προκειμένω, ως οριστική ανάδοχο δοθέντος και του ότι η απόφαση ανάδειξης της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου έχει ενσωματωθεί στην προσβαλλόμενη και έχει απωλέσει την εκτελεστότητά της.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη την επόμενη από την άσκησή τους μέρα στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση αμφοτέρων των υπό κρίση προσφυγών στους ενδιαφερόμενους τρίτους μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τις από 10-11-2022 με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ ΠΑΡ. 5420/2022 και 5425/2022 παρεμβάσεις της επί αμφοτέρων των υπό κρίση προσφυγών αντίστοιχα δοθέντος ότι έλαβε γνώση αυτών στις 4-11-2022, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώζ έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 11-11-2022 με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ ΠΑΡ. 5441/2022 παρέμβασή της επί της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 4-11-2022 της υπό εξέταση δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης καθ'ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

11. Επειδή η τρίτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 14-11-2022 με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ ΠΑΡ. 5454/2022 παρέμβασή της επί της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 4-11-2022 της υπό εξέταση δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης καθ'ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

12. Επειδή η τέταρτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 14-11-2022 με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ ΠΑΡ. 5463/2022 παρέμβασή της επί της πρώτης υπό κρίση προσφυγής δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 4-11-2022 της υπό εξέταση δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης καθ'ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

Αριθμός απόφασης: 16-17/2023

13. Επειδή με τις με αρ. 2191 και 2192/2022 Πράξεις του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της αντίστοιχα επί των υπό εξέταση προσφυγών.

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 18-11-2022 απέστειλε απόψεις στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί των υπό εξέταση προσφυγών, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στις προσφεύγουσες.

15. Επειδή στις 23.11.2022, ήτοι εμπροθέσμως, η δεύτερη προσφεύγουσα απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360 και 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

17. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η πρώτη προσφεύγουσα και τρίτη παρεμβαίνουσα, η δεύτερη προσφεύγουσα και τέταρτη παρεμβαίνουσα, η πρώτη παρεμβαίνουσα και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. συστήματος 291188, 291122, 290437 και 291207 προσφορές τους.

Στη Συνεδρίαση ... της 26ης Αυγούστου 2022 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η έγκριση των υπ' αρ. .../25-8-2022 πρακτικών Αποσφράγισης-Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του υπό κρίση διαγωνισμού και η ανάδειξη της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου καθώς και η αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας. Με την προσβαλλόμενη που λήφθηκε κατά τη Συνεδρίαση ... της 17ης Οκτωβρίου 2022, στην οποία ενσωματώνεται η ως άνω απόφαση και είναι η μόνη που προσβάλλεται παραδεκτώς, αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αρ. .../13-10-2022 Πρακτικού Αποσφράγισης-Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του υπό κρίση

διαγωνισμού και η ανάδειξη της πρώτης παρεμβαίνουσας ως οριστικής αναδόχου.

18. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών της πρώτης παρεμβαίνουσας και της δεύτερης προσφεύγουσας για τους λόγους που αναλύει στην υπό εξέταση προσφυγή της.

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής αναφέρει ότι πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη καθ'ο μέρος στρέφεται κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ενώ ουδόλως αντικρούει τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας κατά της τέταρτης παρεμβαίνουσας και δεύτερης προσφεύγουσας.

20.Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της επί της πρώτης προσφυγής υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη ορθώς έκανε αποδεκτή την προσφορά της αντικρούοντας τους οικείους λόγους της προσφυγής.

21. Επειδή η τέταρτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη ορθώς έκανε αποδεκτή την προσφορά της αντικρούοντας τους οικείους λόγους της προσφυγής.

22. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών της πρώτης, της δεύτερης παρεμβαίνουσας, της τρίτης παρεμβαίνουσας καθώς και κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «Μ. Γ..... ΑΕ».

23. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, αντικρούει τους λόγους της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας.

24.Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη ορθώς έκανε αποδεκτή την προσφορά της αντικρούοντας τους οικείους λόγους της δεύτερης προσφυγής.

25. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη ορθώς έκανε αποδεκτή την προσφορά της αντικρούοντας τον οικείο λόγο της δεύτερης προσφυγής.

26.Επειδή η τρίτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη ορθώς έκανε αποδεκτή την προσφορά της αντικρούοντας τον οικείο λόγο της δεύτερης προσφυγής.

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης,[...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [.....]».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι:

1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...].3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν,

οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων [...].

30. Επειδή στο άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].

31. Επειδή στο άρθρο 95 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 5. Στις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια αγαθού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, καθώς και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, [...]».

32. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

33. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη

διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

34. Επειδή στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...].».

35. Επειδή στο άρθρο 3 του Α.Ν. 539/1945 «Περί χορηγήσεως κατ' έτος εις τους μισθωτούς αδειών μετ' αποδοχών» (Φ.Ε.Κ. Α' 229/6-9-1945), όπως τροποποιημένος ισχύει, ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής: «1. Κατά την

διάρκειαν της αδείας ο μισθωτός δικαιούται, των συνήθων αποδοχών, ών θα εδικαιούτο εάν απησχολείτο παρά τη υποκειμένη επιχειρήσει κατά τον αντίστοιχον χρόνον ή των αποδοχών των τυχόν δια την περίπτωσιν ταύτην καθωρισμένων δια συλλογικής συμβάσεως.

... 3. Εν τη εννοία των αποδοχών περιλαμβάνονται και αι παντός είδους πρόσθετοι ή συμπληρωματικοί τακτικά παροχαί (αντίτιμον τροφής, επιδόματα κλπ.) ... [...].».

36. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών φύλαξης, επίβλεψης, επιτήρησης και ασφάλειας: σε 16ωρη βάση από Δευτέρα έως Παρασκευή (απογευματινή βάρδια από 15.00-23.00 και νυχτερινή βάρδια από 23.00-7.00 π.μ. της επομένης ημέρας) και β) σε 24ωρη βάση Σάββατο και Κυριακή, και επίσημες αργίες και αργίες δημοσίου, των εγκαταστάσεων του ... που βρίσκονται στην ..., Λόφος ..., ΤΚ ..., ... και περιλαμβάνουν έκταση δώδεκα (12) περίπου στρεμμάτων περιφραγμένου χώρου εντός του οποίου βρίσκονται επτά (7) κτήρια και ζώνες πρασίνου, όπως περιγράφονται αναλυτικότερα στο Παράρτημα Ι της παρούσας [...]2.2.5.Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν: [...]γ)εν ισχύ ασφαλιστήριο συμβόλαιο επαγγελματικής ή/και αστικής ευθύνης, ύψους συνολικής κάλυψης τουλάχιστον 1.000.000,00 ευρώ σε επίσημα αναγνωρισμένη Ασφαλιστική Εταιρεία [...]2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα [...]Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: [...]β) Επικυρωμένο αντίγραφο ασφαλιστηρίου συμβολαίου επαγγελματικής ή/και αστικής ευθύνης ύψους συνολικής κάλυψης τουλάχιστον 1.000.000,00 ευρώ σε επίσημα αναγνωρισμένη Ασφαλιστική Εταιρεία, με το οποίο θα καλύπτονται τυχόν ατυχήματα, σωματικές βλάβες ή υλικές ζημιές που μπορεί να προκληθούν με υπαιτιότητα (και αμέλεια) του αναδόχου, συνοδευόμενο από σχετική υπεύθυνη

δήλωση του οικονομικού φορέα ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση να διατηρεί ασφαλιστήριο συμβόλαιο που να περιλαμβάνει την παραπάνω ασφαλιστική κάλυψη καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης παροχής υπηρεσιών.

Σε περίπτωση που στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο προβλέπεται απαλλαγή συνυποβάλλεται και υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο ανάδοχος θα καλύψει μέχρι το ποσό της απαλλαγής τις όποιες υλικές ζημιές ή/ και σωματικές βλάβες προκύψουν.

Το ασφαλιστήριο θα πρέπει να καλύπτει τόσο στεγασμένους, όσον και μη στεγασμένους χώρους (υπαίθριους).

Επισημαίνεται ότι πριν ή κατά την υπογραφή του συμφωνητικού εγγράφου θα προσκομίσει πρόσθετη διευκρινιστική πράξη ή βεβαίωση της ασφαλιστικής εταιρείας ότι η εν λόγω σύμβαση φύλαξης εντάχθηκε και καλύπτεται από το ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο [...] 2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα Διακήρυξη κριτήριο ανάθεσης, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.3.1.

Η προσφερόμενη τιμή πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια, να είναι σύμφωνη με το σύνολο των απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξης και να δίνεται σε Ευρώ.

Οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, τον πίνακα οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας διακήρυξης, ο οποίος έχει αναρτηθεί σε επεξεργάσιμη μορφή doc στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.aon.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και στην ιστοσελίδα της Αναθέτουσας Αρχής ...

Η τιμή που προσφέρεται είναι η τιμή σε ευρώ, ανά μήνα που θα περιλαμβάνει το κόστος παροχής υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων του ... στο ... σύμφωνα με την παρ. 5 περ. α' του άρθρου 95 του ν.4412/2016 και θα περιλαμβάνει τις υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση,

σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την παροχή υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται σε τέλος χαρτοσήμου τρία τοις εκατό (3%) και στην επί αυτού εισφορά ΟΓΑ είκοσι τοις εκατό (20%).

Η τιμή δεν μπορεί να είναι χαμηλότερη του κόστους μισθοδοσίας, το οποίο δεν μπορεί να είναι χαμηλότερο από το οριζόμενο στην εργατική νομοθεσία (αμοιβές προσωπικού φύλαξης με τις ανάλογες προσαυξήσεις, επιδόματα, ασφαλιστικές εισφορές κλπ.). Οι οικονομικές προσφορές θα συνοδεύονται υποχρεωτικά από ανάλυση μισθοδοσίας, πλήρη τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών.

Επίσης το σύνολο της προσφοράς δεν πρέπει να υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό ΦΠΑ επί τοις εκατό της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Η τιμή στην προσφορά θα πρέπει να αναγράφεται ολογράφως και αριθμητικώς.

Η αναγραφή της τιμής ανά μήνα, σε ευρώ θα γίνεται κατά προτίμηση χωρίς δεκαδικά ψηφία, στρογγυλοποιείται σε δύο δεκαδικά ψηφία, προς τα πάνω εάν το τρίτο δεκαδικό ψηφίο είναι ίσο ή μεγαλύτερο του πέντε και προς τα κάτω αν είναι μικρότερο του πέντε.

Περαιτέρω, στην οικονομική προσφορά, οι προσφέροντες δηλώνουν το χρόνο ισχύος της προσφοράς τους.

Επιπλέον, στον (υπο)φάκελο της οικονομικής προσφοράς, θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να περιλαμβάνουν ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου αυτών ενώπιον συμβολαιογράφου, περί μη επιβολής εις βάρος τους πράξης επιβολής προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ.2 περ, δ' του Ν.3863/2010, όπως ισχύει.

Η αναθέτουσα αρχή αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, υποβάλλει γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση

Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος έκαστου των υποψηφίων εργολάβων και αφορά το χρονικό διάστημα που καλύπτεται από το «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών καθαρισμού ή/και Φύλαξης». Το πιστοποιητικό αποστέλλεται στην αναθέτουσα αρχή μέσα σε δεκαπέντε (15) μέρες από την υποβολή του αιτήματος. Σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας, η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να προχωρήσει στη σύναψη της σύμβασης.

Μέσα στον (υπο)φάκελο της οικονομικής προσφοράς οι υποψήφιοι θα πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, σε χωριστό φάκελο να εξειδικεύσουν τα ακόλουθα στοιχεία σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ.1 του ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει:

- (α) τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο,
- (β) τις ημέρες και ώρες εργασίας
- (γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι
- (δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πόσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων και
- (ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

Οι προσφέροντες πρέπει να υπολογίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, το εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους με ποσό ύψους έως 2% επί του προκηρυσσόμενου προϋπολογισμού της παρούσας χωρίς Φ.Π.Α., το κόστος αναλωσίμων με ποσό ύψους έως 2% επί του προκηρυσσόμενου προϋπολογισμού της παρούσας χωρίς Φ.Π.Α. και το εργολαβικό κέρδος με ποσό έως 6% επί της οικονομικής τους προσφοράς χωρίς Φ.Π.Α.

Σημειώνεται ότι σε διακριτό σημείο της οικονομικής προσφοράς θα υπολογίζεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος οκτώ τοις εκατό (8%) για υπηρεσίες επί του καθαρού ποσού (άρθρο 64 παρ.2. του Ν. 4172/2013 όπως ισχύει).

Επιπροσθέτως υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Για τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς πρέπει ο προσφέρων να λάβει υπόψη του τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές του έργου και των ζητούμενων υπηρεσιών, όπως αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας Διακήρυξης.

Οι τιμές ανά μήνα χωρίς ΦΠΑ θα λαμβάνονται υπόψη για τη σύγκριση των προσφορών.

Οι τιμές των προσφορών δεν υπόκεινται σε μεταβολή κατά τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Σε περίπτωση που ζητηθεί παράταση της διάρκειας της προσφοράς, οι προσφέροντες δεν δικαιούνται, κατά τη γνωστοποίηση της συγκατάθεσής τους, να υποβάλλουν νέους πίνακες τιμών.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ'όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, οι δε προσφέροντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες:

(α) δεν δίνεται τιμή σε ευρώ ή που καθορίζεται σχέση ευρώ προς ξένο νόμισμα

(β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ.4 του άρθρου 102 του ν.4412/2016 (γ) δίνονται περισσότερες από μία ή εναλλακτικές τιμές και

(δ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης ή/και δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις στην παρούσα παράγραφο και στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης.

Η εργοδοτική εισφορά υπέρ (Ε.Λ.Π.Κ.) θα υπολογιστεί στο πεδίο των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών [...].2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η Αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, [...]

θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016,

ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016,

ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η

πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής,

ιγ) εάν κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν.4412/2016, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι- Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης

ΦΥΛΑΞΗ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΑΣΤΕΡΟΣΚΟΠΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (...) ΣΤΟ ΘΗΣΕΙΟ Α.1 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Το αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε 16ωρη βάση από Δευτέρα έως Παρασκευή (1η βάρδια 15.00-23.00 και 2η βάρδια από 23.00-7.00 της επόμενης ημέρας) και 24ωρη βάση τα Σάββατα, τις Κυριακές και τις επίσημες αργίες και αργίες δημοσίου, των κτιρίων και εγκαταστάσεων του ... στο ...στο ...[...].».

37. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

38. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

39. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

40. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

41. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013,

111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

42. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

43. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

44. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της

29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

45. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

46. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

47. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιογόνος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η επίμαχη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006). Ομοίως δε έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες κρατήσεις και ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζουσα ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με

τις διατάξεις της διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 840/2008).

48.Επειδή σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, ο νομοθέτης αφήνει στη διακριτική ευχέρεια κάθε αναθέτουσας αρχής να περιλάβει στα έγγραφα της σύμβασης (προκήρυξη, διακήρυξη) τις περιπτώσεις της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 με την οποία εισάγεται μία σειρά προαιρετικών λόγων αποκλεισμού. Ωστόσο, εφόσον η αναθέτουσα αρχή συμπεριλάβει κάποια από τις περιπτώσεις της παρ. 4 του άρθρου 73 ως λόγο αποκλεισμού στη Διακήρυξη, τότε οφείλει να αποκλείσει κατά δέσμια αρμοδιότητα τον οικονομικό φορέα αν διαπιστώσει ότι συντρέχει κάποια από αυτές δυνάμει της ρητής πρόβλεψης της Διακήρυξης, η οποία δεσμεύει και την ίδια και δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά μέσα (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 366/2018, σκ. 61, εισηγήτρια Ε.Αφοκάρδου).

49. Επειδή, τόσο το γράμμα του ν. 4412/2016 όσο και το πνεύμα και οι αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αποσκοπούν με την υποβολή του ΕΕΕΣ στη μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ο προσφέρων στον οποίο έχει αποφασιστεί να ανατεθεί η σύμβαση ουδόλως απαλλάσσεται της υποχρέωσης προσκόμισης των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής, ούτε βέβαια οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις με προσφέροντες που δεν είναι σε θέση να το πράξουν. Περαιτέρω, με τον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας, ο οποίος είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος (άρθρο 2), ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει σε κάθε περίπτωση, να εξετάζουν προσεκτικά, τις απαιτούμενες πληροφορίες που απαιτούνται να παράσχουν στο ΕΕΕΣ ενόψει της συμμετοχής τους και ενδεχομένης υποβολής προσφορών (αιτιολογική σκέψη 3) αλλά και ότι οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία προμήθειας ή να υπόκεινται σε δίωξη

σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΠ ή, γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά (Παράρτημα 1, Οδηγίες). Επομένως, από το σύνολο των ανωτέρω δεν γεννάται αμφιβολία για τα κάτωθι: α) το ΕΕΕΣ αποτελεί προαπόδειξη χάριν απλούστευσης των διαδικασιών ανάθεσης και μείωσης του διοικητικού φόρτου τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων, β) κατά κανόνα, μόνο ο υποψήφιος ο οποίος αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να αποδείξει, προσκομίζοντας τα οικεία δικαιολογητικά ότι, πληροί τους όρους και προϋποθέσεις που τίθενται από τη διακήρυξη, ως υπευθύνως δήλωσε στο ΕΕΕΣ, γ) κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ο οικονομικός φορέας πρέπει να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και προσοχή καθόσον είναι δυνατόν, να αποκλείεται οικονομικός φορέας ή να υπόκειται σε δίωξη εάν κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, προβεί σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις, ή όταν αποκρύπτει πληροφορίες ή όταν δεν δύναται να υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Τα ανωτέρω, ερμηνευόμενα υπό το φως της αρχής της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ουδόλως απαλλάσσουν τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση δήλωσης στο ΕΕΕΣ στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών βάσει των όρων της διακήρυξης καθόσον αποτελούν ουσιώδη έλλειψη και καθιστούν υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς (ΔΕφΧαν 147/2020, σκ. 9 επόμ., ΔΕφΚομ ΑΝ55/2019, σκ. 11 και Ν49/2018 σκ. 12. ΔΕφΚομ).

50. Επειδή η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείει οικονομικό φορέα, εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών ψευδών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα

δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, ο εν θέματι δυνητικός λόγος αποκλεισμού έχει στόχο να αποθαρρύνει τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές ή/και ανακριβείς ή /και αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, κατά μείζονα δε λόγο, μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη και την υποχρεωτική χρήση του τυποποιημένου εντύπου του ΕΕΕΣ για τις αναθέτουσες αρχές, όπου κρίνεται ιδιαίτερως σημαντική η διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν σε αυτά. Περαιτέρω, δεν καθορίζονται με σαφήνεια οι περιπτώσεις ή /και οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα μπορούσαν να κριθούν «σοβαρές» οι απατηλές δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται και κρίνονται *ad hoc* από την αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας υπόψη τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (καθ' υποτροπή).

51. Επειδή με την Απόφαση C-387/14, *Esaprojekt sp. zo.o. κατά Województwo Łódzkie*, της 4ης Μαΐου 2017, στο ερώτημα εάν «το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν πρόκειται για πληροφορίες ικανές να επηρεάσουν την έκβαση του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως αν ο οικονομικός αυτός φορέας ενήργησε με δόλο» κρίθηκε ότι: «Πρώτον, ότι το γράμμα του άρθρου 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18 δεν περιέχει καμία αναφορά σε δόλο του οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, η διαπίστωση της υπάρξεως δόλου δεν μπορεί να θεωρηθεί αναγκαίο στοιχείο για τον αποκλεισμό του οικείου οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση. Αντιθέτως, για να γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος είναι «ένοχος» κατά την έννοια της διατάξεως αυτής και για να αποκλειστεί, κατ' επέκταση, από δημόσια σύμβαση, αρκεί να έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, ήτοι αμέλεια ικανή να έχει καθοριστική επιρροή στις

αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή, για να αποκλείσει οικονομικό φορέα που υπέβαλε ψευδείς δηλώσεις από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, δεν οφείλει να αποδείξει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας ενήργησε με δόλο» (σκ. 70 και 71). Κατόπιν των ανωτέρω, στο έκτο προδικαστικό ερώτημα πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι «ένοχος» σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, έχει την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, δηλαδή αμέλεια που μπορεί να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως, χωρίς να χρειάζεται να διαπιστωθεί ότι ενήργησε με δόλο (σκ.78 της εν λόγω απόφασης).

52. Επειδή στην υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή, ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και οριστικής αναδόχου καθώς και ως προς την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας και τέταρτης παρεμβαίνουσας, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έπρεπε να απορριφθούν διότι υπολογίζουν εσφαλμένα το κόστος αντικατάστασης των εργαζομένων σε κανονική άδεια χωρίς να λαμβάνονται υπόψη τόσο οι βασικές μικτές αποδοχές συμπεριλαμβανομένων του επιδόματος και αποδοχών αδείας και των δώρων Πάσχα-Χριστουγέννων, όσο και οι αποδοχές που δικαιούνται να λάβουν για εργασία κατά τις Κυριακές, τις αργίες και τη νύχτα, δοθέντος ότι αφενός η εργασία κατά τη διάρκεια αυτών προβλέπεται τακτικά και με βεβαιότητα και αφετέρου ότι το κόστος αντικατάστασης αφορά το σύνολο των αποδοχών που δικαιούνται κατά το νόμο να λάβουν οι αντικαταστάτες των τακτικών εργαζομένων κατά τον επίμαχο χρόνο.

53. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 1.3 και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι προβλέπεται ότι στο φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών φύλαξης, επίβλεψης, επιτήρησης και ασφάλειας σε 16ωρη βάση από Δευτέρα έως Παρασκευή (απογευματινή

βάρδια από 15.00-23.00 και νυχτερινή βάρδια από 23.00-7.00 π.μ. της επομένης ημέρας) και σε 24ωρη βάση Σάββατο και Κυριακή, και επίσημες αργίες και αργίες δημοσίου, των εγκαταστάσεων της αναθέτουσας αρχής.

54. Επειδή, το κόστος αντικατάστασης εργαζομένων σε κανονική άδεια αποτελεί το επιπλέον κόστος που καλείται να καταβάλει ο εργοδότης στους εργαζόμενους (συμπεριλαμβανομένων παντός είδους εισφορών και επιβαρύνσεων), οι οποίοι αντικαθιστούν τους ευρισκόμενους σε νόμιμη κανονική άδεια εργαζομένους, κατά το χρόνο της άδειας αυτής. Η βάση, δε, υπολογισμού του κόστους αυτού, καθώς αφορά το σύνολο των αποδοχών που δικαιούνται κατά το νόμο να λάβουν οι εργαζόμενοι κατά τον επίμαχο χρόνο, συμπεριλαμβάνει τόσο τις βασικές μικτές αποδοχές συμπεριλαμβανομένων του επιδόματος αδείας και των δώρων Πάσχα-Χριστουγέννων, όσο και τις αποδοχές που δικαιούνται να λάβουν για εργασία κατά τις Κυριακές, τις αργίες και τη νύχτα, δοθέντος ότι η εργασία κατά τη διάρκεια αυτών προβλέπεται τακτικά και με βεβαιότητα από τη Διακήρυξη (βλ. απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 555/2019).

55.Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπολογίζει στην οικονομική της προσφορά το κόστος των αντικαταστατών επί του βασικού ημερομισθίου το οποίο υπολογίζει σε 28,52 ευρώ (713 ευρώ βασικός κατώτατος μισθός που ίσχυε κατά την υποβολή της προσφοράς/25 ασφαλιστικά ημερομίσθια μηνιαίως για τους μισθωτούς φύλακες) και όχι επί του τακτικού ημερομισθίου (συμπεριλαμβανομένων της νυκτερινής απασχόλησης και απασχόλησης κατά τις Κυριακές και τις Αργίες) που ανέρχεται σε 36,57 ευρώ (2.959,8117 ευρώ τακτικές καταβαλλόμενες αποδοχές μηνιαίως συμπεριλαμβανομένου του επιπλέον κόστους νυκτερινής απασχόλησης και απασχόλησης κατά τις Κυριακές και τις Αργίες, όπως δηλώνει στην οικονομική της προσφορά/3,2373 άτομα/25 ασφαλιστικά ημερομίσθια), με αποτέλεσμα το μηνιαίο κόστος αντικαταστάτη να υπολογίζεται σε 184,6556 ευρώ αντί 3,2373 άτομα X 2 ημερομίσθια X 36,57 ευρώ=236,7761 ευρώ, ώστε να υπολείπεται κατά 52,1205 ευρώ μηνιαίως. Η δε τέταρτη παρεμβαίνουσα, στην οικονομική της προσφορά υπολογίζει ως κόστος αντικατάστασης, το ποσό των 713,00 ευρώ (βασικός κατώτατος μισθός) /12 = 59,4167 ευρώ μηνιαίως αντί ποσού 846,61 ευρώ (ήτοι 713

ευρώ μικτές αποδοχές + 67,48 ευρώ Δώρο Χριστουγέννων + 33,74 ευρώ Δώρο Πάσχα + 32,39 ευρώ Επίδομα Αδείας) /12 = 70,5508 ευρώ με αποτέλεσμα να υπολείπεται κατά 11,1341 ευρώ μηνιαίως κατ'άτομο. Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το κόστος αντικατάστασης στις οικονομικές προσφορές της πρώτης και της τέταρτης παρεμβαίνουσας υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους κατά την ισχύουσα νομοθεσία δοθέντος ότι αυτό δεν υπολογίζεται επί τη βάσει των τακτικών αλλά των βασικών αποδοχών, ο οποίος είναι και ο μόνος ορθός τρόπος υπολογισμού, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα τις προσφορές τους. Συνακόλουθα, ο οικείος κοινός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

56. Επειδή ο μη ορθός υπολογισμός του κόστους αντικαταστάτη στις οικονομικές προσφορές της πρώτης και της τέταρτης παρεμβαίνουσας παρέχει αυτοτελές έρεισμα απόρριψης των προσφορών τους καθώς και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής, η εξέταση των έτερων λόγων της προσφυγής κατά αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψής τους ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

57. Επειδή στην υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή, ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν υπέβαλε την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση με την οποία να αναλαμβάνει την ευθύνη το μελλοντικό ασφαλιστήριο συμβόλαιο να έχει κάλυψη για το ποσό του 1.000.000,00 ευρώ ενώ δηλώνει αορίστως ότι αναλαμβάνει πάσα αστική ευθύνη η ίδια, γεγονός το οποίο ουδόλως δύναται να θεραπεύσει την παραπάνω έλλειψη.

58. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.5. προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς, όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν, μεταξύ άλλων, εν ισχύ ασφαλιστήριο συμβόλαιο επαγγελματικής ή/και αστικής ευθύνης, ύψους συνολικής κάλυψης τουλάχιστον 1.000.000,00 ευρώ σε

επίσημα αναγνωρισμένη Ασφαλιστική Εταιρεία, ενώ στο άρθρο 2.2.9.2. Β.3 προβλέπεται ότι για την απόδειξη του ως άνω κριτηρίου προσκομίζουν επικυρωμένο αντίγραφο ασφαλιστηρίου συμβολαίου επαγγελματικής ή/και αστικής ευθύνης ύψους συνολικής κάλυψης τουλάχιστον 1.000.000,00 ευρώ σε επίσημα αναγνωρισμένη Ασφαλιστική Εταιρεία, με το οποίο θα καλύπτονται τυχόν ατυχήματα, σωματικές βλάβες ή υλικές ζημιές που μπορεί να προκληθούν με υπαιτιότητα (και αμέλεια) του αναδόχου, συνοδευόμενο από σχετική υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση να διατηρεί ασφαλιστήριο συμβόλαιο που να περιλαμβάνει την παραπάνω ασφαλιστική κάλυψη καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης παροχής υπηρεσιών και ότι σε περίπτωση που στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο προβλέπεται απαλλαγή συνυποβάλλεται και υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο ανάδοχος θα καλύψει μέχρι το ποσό της απαλλαγής τις όποιες υλικές ζημιές ή/ και σωματικές βλάβες προκύψουν. Τέλος, στο ίδιο άρθρο προβλέπεται ότι, εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

59. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε ασφαλιστήριο συμβόλαιο που καλύπτει ζημιές ύψους μέχρι 10.000.000 ευρώ, με ισχύ ως τις 15-11-2022 ενώ η προσφορά της υποβλήθηκε τον Ιούλιο και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τον Σεπτέμβριο 2022 καθώς και τις από 13-07-2022 υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες δηλώνει αυτολεξεί ότι: «*Όλα τα έγγραφα και Πιστοποιητικά (ενδεικτικά τα Πιστοποιητικά ποιότητας EN ISO 9001 & EN ISO 45001, το Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης και οποιοδήποτε άλλο μας ζητηθεί), που λήγουν κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού θα ανανεωθούν με νέα, τα οποία θα υποβληθούν άμεσα στην αναθέτουσα αρχή.*

□ *Είμαστε πάντα στη διάθεση του φορέα, για οποιοδήποτε συμπληρωματικό έγγραφο ή πιστοποιητικό, κατόπιν γραπτού αιτήματος»,* την από 14-07-2022 υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει αυτολεξεί: «*την ακρίβεια του Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου και ότι τα αναγραφόμενα στοιχεία είναι αληθή.*

☐ Θα καλυφθούν οι όποιες υλικές ζημιές και σωματικές βλάβες προκύψουν.

☐ Ρητά και ανεπιφύλακτα ότι αναλαμβάνω πάσα Αστική ευθύνη δυνάμενη να προκύψει εξ αιτίας της πλημμελούς εκτέλεσης των καθηκόντων του προσωπικού μου.

☐ Αναλαμβάνω την υποχρέωση να διατηρώ ασφαλιστήριο συμβόλαιο που να περιλαμβάνει την παραπάνω ασφαλιστική κάλυψη καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης παροχής υπηρεσιών», καθώς και την από 20-09-2022 υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται αυτολεξεί: «θα κατατεθεί στο «... - ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΈΡΕΥΝΑΣ (Ε.Λ.Κ.Ε.)», πέντε (5) ημέρες πριν την έναρξη της παροχής υπηρεσιών φύλαξης, Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Επαγγελματικής και Αστικής Ευθύνης, που θα αφορά:

ο Σωματικές βλάβες και / ή θάνατο ανά άτομο.

ο Υλικές ζημιές (κατά περιστατικό)

ο την ακρίβεια του Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου και ότι τα αναγραφόμενα στοιχεία είναι αληθή.

ο Θα καλυφθούν οι όποιες υλικές ζημιές και σωματικές βλάβες προκύψουν.

ο Ρητά και ανεπιφύλακτα ότι αναλαμβάνω πάσα Αστική ευθύνη δυνάμενη να προκύψει εξ αιτίας της πλημμελούς εκτέλεσης των καθηκόντων του προσωπικού μου.

ο Αναλαμβάνω την υποχρέωση να διατηρώ ασφαλιστήριο συμβόλαιο που να περιλαμβάνει την παραπάνω ασφαλιστική κάλυψη καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης παροχής υπηρεσιών».

60. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ως βασίμως υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της αλλά και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης έχει υποβάλει υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες δεσμεύεται να προσκομίσει ανανέωση του ασφαλιστηρίου συμβολαίου, που θα λήξει, το υποβληθέν ασφαλιστήριο συμβόλαιο καλύπτει μέχρι του ποσού των 10.000.000 ευρώ που υπερβαίνει κατά πολύ το 1.000.000 ευρώ που απαιτεί η Διακήρυξη, δεσμεύεται να διατηρήσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο με την ίδια κάλυψη καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης παροχής υπηρεσιών και αναλαμβάνει οποιαδήποτε αστική ευθύνη τυχόν προκύψει από

την πλημμελή άσκηση των καθηκόντων του προσωπικού μας και θα καλύψει όποιες ζημίες και σωματικές βλάβες προκύψουν, ήτοι όχι μόνο μέχρι του ποσού της απαλλαγής, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, ο οικείος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

61. Επειδή στον δεύτερο λόγο κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με τον υπολογισμό του εργατικού κόστους και ειδικότερα με το κόστος του αντικαταστάτη. Ωστόσο, ο υπολογισμός του κόστους του αντικαταστάτη στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έχει ήδη κριθεί με την πρώτη υπό εξέταση προσφυγή και, ως εκ τούτου, ισχύουν τα διαλαμβανόμενα υπό σκ.55. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

62. Επειδή στην υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας καθώς και της εταιρείας με την επωνυμία «Μ. G... ΑΕ» σχετικά με τον υπολογισμό του κόστους αντικατάστασης σε ποσό χαμηλότερο του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους.

63. Επειδή στην οικονομική προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, στον Πίνακα Β. ΑΝΑΛΥΣΗ ΜΗΝΙΑΙΟΥ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ – ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ, η τρίτη παρεμβαίνουσα υπολόγισε το μηνιαίο κόστος αντικαταστάτη σε 64,17 ευρώ και η εταιρεία με την επωνυμία «Μ. G... ΑΕ» σε 344,53 ευρώ ενώ στην οικονομική της προσφορά η δεύτερη προσφεύγουσα, στον ίδιο πίνακα αναφέρει το ποσό των 59,4167 ευρώ. Επομένως, ως βασίμως υποστηρίζει η τρίτη παρεμβαίνουσα, η ίδια έχει δηλώσει χαμηλότερο ποσό κόστους, ενώ, παράλληλα, δεν αμφισβητεί τον τρόπο υπολογισμού τους και, ως εκ τούτου, απαραδέκτως βάλλει κατά των προσφορών των ως άνω εταιρειών ως προς το εν λόγω κόστος. Συνακόλουθα, οι οικείοι λόγοι της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι.

64. Επειδή στην υπό εξέταση δεύτερη προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι στο ΕΕΕΣ της δηλώνει ότι δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για

την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, απαντώντας «ΟΧΙ» στο οικείο πεδίο, ενώ σε χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών ετών, όπως προκύπτει το από 22.11.2019 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης στα Κέντρα Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων στην ..., στην Αθήνα και στα ..., το οποίο εγκρίθηκε με την από 20.12.2019 με ΑΔΑ: ... απόφαση του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου του Ε.Ε.Σ., κατά την ως άνω διαδικασία ανάθεσης η δεύτερη παρεμβαίνουσα παρείχε ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή πληροφοριών σχετικά με την αθέτηση των υποχρεώσεων του από τις ισχύουσες διατάξεις του εργατικού δικαίου. Ομοίως, κατά την προσφεύγουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει κριθεί με τις υπ' αριθμ. 143 και 628/2022 αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ ότι έπρεπε να απορριφθεί από τις αντίστοιχες διαδικασίες ανάθεσης λόγω ανακριβών δηλώσεων.

Εξάλλου, στην παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ορθώς απάντησε αρνητικά στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ διότι οι επικαλούμενες από τη δεύτερη προσφεύγουσα αποφάσεις αφορούν στην ατομική επιχείρηση του Α. Κ. και όχι στην ίδια η οποία περιβάλλεται με την νομική μορφή της ΙΚΕ.

65. Επειδή, από την ενδεδειγμένη επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου προκύπτει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα όπως ακριβώς αυτοπροσδιορίζεται στην παρέμβαση είναι ΙΚΕ με την επωνυμία Α. Κ.Κ. ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ..., και τον διακριτικό τίτλο Κ. Σ., που συστάθηκε την 17-5-2010, με ΑΦΜ ..., και με διεύθυνση ... αριθ. ..., ..., σύμφωνα με την καταχώρηση στο ΓΕΜΗ (αρ. ΓΕΜΗ ...). Το δε φυσικό πρόσωπο Α. Κ. Κ. είναι το μόνο εμφανιζόμενο μέλος και ο μόνος διαχειριστής της ΙΚΕ για την οποία έχει καταχωρηθεί στο ΓΕΜΗ την 27-3-2017, τροποποίηση του καταστατικού της βάσει της οποίας, επί 7.000 εταιρικών μεριδίων, ο Α. Κ. Κ. συγκεντρώνει 6.930 εταιρικά μερίδια έναντι 70 εταιρικών μεριδίων του έτερου συνεταίρου στην ΙΚΕ. Περαιτέρω, η «Ατομική επιχείρηση (φυσικό πρόσωπο) με την επωνυμία «Κ. Α. ΤΟΥ Κ.» ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ..., με τον ίδιο διακριτικό τίτλο Κ. Σ.», με έδρα επίσης στην ... αριθ. ..., και με ΑΦΜ ... κατόπιν μεταφοράς της με την υπ' αριθ. .../24-4-2018 «Βεβαίωση μεταβολής εργασιών» της ΑΑΔΕ ΔΟΥ Κατά την εξέταση της υπ' αριθμ.

ΓΑΚ ΑΕΠΠ (και ήδη ΕΑΔΗΣΥ) 801/13.08.2018 προσφυγή της ίδιας προσφεύγουσας στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας στην οποία συμμετείχε ο Α. Κ. ως ατομική επιχείρηση, είχαν προσκομιστεί μετ' επικλήσεως τα αναφερόμενα σ'αυτήν έγγραφα από τα οποία αποδεικνύονταν αφ' ενός μεν ότι είχαν επιβληθεί στην ΙΚΕ Α. Κ. πολλά πρόστιμα από το ΣΕΠΕ για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας, και αφ' ετέρου δε ότι η εταιρεία αυτή αποκλείσθηκε από δημόσιους διαγωνισμούς εξαιτίας ακριβώς των παραβάσεων τις οποίες είχε διαπράξει. Μάλιστα δε από τα έγγραφα αυτά προέκυπτε ότι οι αποκλεισμοί αυτοί συντελέστηκαν μετά την ως άνω τροποποίηση του καταστατικού της ΙΚΕ και της συγκέντρωσης εις χείρας του Α. Κ. των 6.930 εταιρικών μεριδίων σε σύνολο 7.000. (βλ. ...). Επί της προσφυγής αυτής είχε εκδοθεί η υπ'αριθμ. 846/2018 απόφαση του 1^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ. Εν προκειμένω, αντίστροφα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα συμμετέχει ως ΙΚΕ και γίνεται επίκληση του αποκλεισμού της ατομικής επιχείρησης Α. Κ. για ψευδείς δηλώσεις τις οποίες, ομοίως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν αμφισβητεί αλλά αποδέχεται ρητά τα οποία εξάλλου αποδεικνύονται με τα μνημονευόμενα στην προσφυγή έγγραφα, αλλά αμφισβητεί τον ισχυρισμό της προσφυγής ότι τα παραπάνω περιστατικά όφειλαν να αξιολογηθούν και να αποκλεισθεί ως ΙΚΕ από την παρούσα διαδικασία λόγω των αποκλεισμών της ατομικής επιχείρησης σε άλλους αναφερόμενους διαγωνισμούς.

66. Επειδή, έχει παγίως κριθεί ότι κατά το άρθρο 70 ΑΚ «*δικαιοπραξίες που επιχείρησε μέσα στα όρια της εξουσίας του το όργανο που διοικεί το νομικό πρόσωπο υποχρεώνουν το νομικό πρόσωπο*». Με τη διάταξη αυτή καθιερώνεται ως βασική αρχή του δικαίου των νομικών προσώπων και κυρίως εκείνων που έχουν σωματειακή οργάνωση, όπως είναι η ανώνυμη εταιρία, η εταιρία περιορισμένης ευθύνης καθώς και η ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία, η περιουσιακή αυτοτέλεια του νομικού προσώπου έναντι των μελών του και αντιστρόφως. Ωστόσο, η αρχή αυτή κάμπτεται, κατ' εξαίρεση, όταν ο διαχωρισμός αυτός δεν είναι ανεκτός από το δίκαιο, είτε ευθέως με βάση σχετική διάταξη νόμου, είτε κατά την καλή πίστη (ΑΚ 281, 288, 200). Έτσι, καταφάσκει η άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου οσάκις τα μέλη αυτού, καταχρώμενα του εταιρικού τύπου που επέλεξαν, να ενεργούν προς

καταστρατήγηση του νόμου ή την πρόκληση δολίως ζημίας σε τρίτους ή την αποφυγή των υποχρεώσεων της, κυρίως στις περιπτώσεις που ο κυρίαρχος μέτοχος ή εταίρος χρησιμοποιεί τη νομική προσωπικότητα της εταιρείας για να καταστρατηγήσει το νόμο (λ.χ. να παρακάμψει απαγόρευση που τον δεσμεύει ως φυσικό πρόσωπο) ή για να προκαλέσει με δόλο ζημία σε τρίτο (οπότε θα ανακύπτει και αδικοπρακτική ευθύνη του) ή για να αποφευχθεί η εκπλήρωση είτε εταιρικών είτε ατομικών υποχρεώσεών του, που δημιουργήθηκαν καθ' υπέρβαση των πραγματικών εταιρικών ή ατομικών του δυνατοτήτων του. Ασφαλώς καταχρηστική είναι και η συμπεριφορά του βασικού μετόχου ή εταίρου που συναλλάσσεται με παρένθετο πρόσωπο την εταιρεία, όταν η εταιρεία δεν έχει εταιρική οργάνωση ή δεν έχει αναπτύξει επιχειρηματική δράση και είναι αυτός στην ουσία που συναλλάσσεται υπό την εταιρική επωνυμία για δικό του όφελος. Στις περιπτώσεις αυτές, ως κύρωση επιβαλλόμενη προς αποφυγή της κατάχρησης, προβάλλει η άρση ή η κάμψη της νομικής προσωπικότητάς της εταιρίας και η μετακύλιση από την εταιρία στους μετόχους ή εταίρους των συνεπειών που την αφορούν.

Ειδικότερα, στο εταιρικό δίκαιο, οι περιπτώσεις κατάχρησης της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου προσλαμβάνουν πολλές και ποικίλες μορφές, είναι δε δυνατό να εμφανίζονται τόσο κατά το στάδιο της ίδρυσης, όσο και κατά το στάδιο λειτουργίας του νομικού προσώπου. Εξάλλου, η εταιρία περιορισμένης ευθύνης ευθύνεται, δια της παρουσίας της, μόνο αυτή, για τις εταιρικές υποχρεώσεις, ως εν προκειμένω και η ΙΚΕ. Η συγκέντρωση όμως των εταιρικών μεριδίων σε ένα πρόσωπο μόνο, που ασκεί απόλυτο έλεγχο σ' αυτή και η χωρίς τη συνδρομή άλλων προϋποθέσεων ταύτιση εκ του λόγου αυτού των συμφερόντων του φυσικού και νομικού προσώπου, δεν είναι αρκετή για την άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου (Ολ. ΑΠ 5/1996, 17/1994), αφού η κατοχή των εταιρικών μεριδίων μπορεί να παρέχει σ' αυτό τη δυνατότητα κατάχρησης της νομικής προσωπικότητάς, πλην όμως καταφάσκει η άρση μόνο με τη συνδρομή προσθέτων στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει ότι η χρήση των δυνατοτήτων, που το ίδιο το δίκαιο παρέχει στον κυρίαρχο εταίρο της ΕΠΕ, έχει ως αποτέλεσμα την χρήση της νομικής προσωπικότητάς της για μη συμβατούς ή και αντίθετους στην έννομη τάξη και η ύπαρξη των οποίων κρίνεται με βάση τα πραγματικά περιστατικά

της συγκεκριμένης περίπτωσης (ΑΠ 309/2009 ΔΕΕ 2009, 804, ΕφΠειρ 266/2015 (Μον), ΔΕΕ 2016, 498, ΠΠρωτΘεσ/νικης 24992/2010, ΧΡΙΔ 2010, 700, ΕφΠειρ 238/2014 Μον, ΠειρΝ 2015, 43, ΕφΠειρ Μον 598/2014, ΑΠ Ολομ 2/2013, ΕΕμπΔ 2013, 78). Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι η εταιρεία ως σύνολο έννομων σχέσεων και καταστάσεων, που διέπονται από ορισμένο πλέγμα κανόνων δικαίου με τη μορφή αυτοτελούς ενότητας, οφείλει να υπηρετεί κοινωνικό κυρίως σκοπό στο πλαίσιο και των συνταγματικών διατάξεων των άρθρων 5 παρ.1 και 12 παρ.1,3. Η χρησιμοποίηση έτσι της εταιρείας για την εξυπηρέτηση σκοπών αποδοκιμαζόμενων από την έννομη τάξη συνιστά απαγορευμένη από το νόμο κατάχρηση του θεσμού της εταιρείας. Η καταχρηστική συμπεριφορά, που εκδηλώνεται ως κατάχρηση θεσμού, δεν ρυθμίζεται ειδικά στο νόμο. Πρέπει όμως να υπαχθεί και αυτή στη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ και οι συνέπειές της να αντιμετωπιστούν σε αναλογία με τις συνέπειες της κατάχρησης δικαιώματος. Σε όλες, λοιπόν, τις περιπτώσεις αυτές που δεν διαπιστώνεται κατάχρηση κατά τη λειτουργία του εταιρικού θεσμού, διατηρείται αναλλοίωτη και η αυτοτέλεια της εταιρείας ως νομικού προσώπου. Όμως, η αρχή αυτή της οικονομικής αυτοτέλειας και ευθύνης του νομικού προσώπου της εταιρείας έναντι των μετόχων ή των εταίρων της υποχωρεί όταν η επίκληση της διαφορετικής προσωπικότητάς της χρησιμεύει για να νομιμοποιηθεί αποτέλεσμα αντίθετο προς τους κανόνες της καλής πίστης, δηλαδή όταν οι πράξεις της εταιρείας είναι στην πραγματικότητα πράξεις του κυρίαρχου μετόχου ή εταίρου της που σκόπιμα παραλλάσσονται ή αντιστρόφως όταν οι πράξεις του φυσικού προσώπου συνεχονται με την εταιρεία από την οποία αθέμιτα επιχειρείται να αποκοπούν. Η μορφή αυτή κατάχρησης του θεσμού της εταιρείας εκδηλώνεται κυρίως στις περιπτώσεις που ο κυρίαρχος μέτοχος ή εταίρος χρησιμοποιεί τη νομική προσωπικότητα της εταιρείας για να καταστρατηγήσει το νόμο (λ.χ. να παρακάμψει απαγόρευση που τον δεσμεύει ως φυσικό πρόσωπο) ή για να προκαλέσει με δόλο ζημία σε τρίτο (οπότε θα ανακύπτει και αδικοπρακτική ευθύνη του) ή για να αποφευχθεί η εκπλήρωσή είτε εταιρικών είτε ατομικών υποχρεώσεών του, που δημιουργήθηκαν καθ' υπέρβαση των πραγματικών εταιρικών ή ατομικών του δυνατοτήτων. Με διαφορετική άλλωστε εκδοχή, δηλαδή, αν αποκλεισθεί η ευθύνη της εταιρείας ή αναλόγως του βασικού μετόχου ή εταίρου της και γίνει

δεκτή η ευθύνη του ενός μόνον από αυτούς, θα υφίσταται το νομικό παράδοξο να διατηρείται μεν για την εταιρεία ή το βασικό μέτοχο ή εταίρο ο ενοχικός δεσμός από τη συναλλαγή τους, να μην αναδύονται όμως γι' αυτούς έννομες συνέπειες και μάλιστα στην περίπτωση αυτή θα μπορούν να επικαλεστούν τη μεταφορά (μετακύλιση) των συνεπειών από την εταιρεία στο βασικό μέτοχο ή εταίρο της ή αντιστρόφως από το μέτοχο αυτό ή εταίρο στην εταιρεία και τον αποκλεισμό έτσι της ευθύνης του άλλου, όχι μόνον οι αντισυμβαλλόμενοι, αλλά και τρίτα πρόσωπα ως προς τη συγκεκριμένη συναλλαγή, μολονότι η κάμψη της νομικής προσωπικότητας δεν προϋποθέτει διαπλαστική δήλωση του ενδιαφερόμενου, αλλά ως έννομη κατάσταση, που συνεπάγεται αντίστοιχες έννομες συνέπειες, προκύπτει αυτοδικαίως, εφόσον υπάρξει κατάχρηση της νομικής προσωπικότητας της εταιρείας (βλ. Ολ ΑΠ 2/2013, ΑΠ 149/2013, ΑΠ 330/2010, ΑΠ 873/2009, Εφ. Πειρ. 483/2011, Εφ. Θεσ. 1702/2006 *ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ*, ΕφΑθ 1183/2017 Μον, ΜΠρωτΘεσ/νίκης 9210/2016, ΑΠ 149/2013 *ΔΕΕ* 2013, 964, ΑΠ 689/2013, *ΕΕμπΔ* 2013, 946, ΜΠρωτΑθ 2100/2013, ΜΠρωτΠειρ 5261/2013, *Δ/ΝΗ* 2014, 889). Έχει μάλιστα κριθεί ότι: *«Προσέτι, ως αντίθετη άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου νοείται η άρση της αυτοτέλειας προς την κατεύθυνση της ευθύνης του νομικού προσώπου για τις έναντι τρίτων προσωπικές υποχρεώσεις του εξουσιάζοντος αυτό μέλους. Σύμφωνα δε με την κρατούσα άποψη, την οποία υιοθετεί και το παρόν Δικαστήριο, η αντίθετη κάμψη της νομικής προσωπικότητας είναι δυνατή, αλλά μόνο υπό εξαιρετικές περιστάσεις. Ειδικότερα, γίνεται δεκτή, κυρίως, στις περιπτώσεις της ίδρυσης ενός νομικού προσώπου, με σκοπό την αποφυγή της εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων, της με αντισυμβατικό τρόπο μεταγενέστερης χρησιμοποίησης του τελευταίου, καθώς και στην περίπτωση, που η επίκληση της αυτοτέλειας μεταξύ της εταιρείας και του μετόχου ή εταίρου συνιστά αντιφατική συμπεριφορά (αρχή του *non venire factum proprium*). Επομένως, η αντίθετη κάμψη της νομικής προσωπικότητας θα είναι δυνατή ιδίως όταν η επίκληση από το νομικό πρόσωπο της αυτοτέλειάς του έναντι του μοναδικού ή του κυρίαρχου μετόχου ή εταίρου παρίσταται καταχρηστική κατά την διάταξη του άρθρου 281 του ΑΚ (Η άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου, Κ. Ρήγου στην Σειρά Μελετών Αστικού Δικαίου του Ι. Καράκωστα, έκδοση 2008,*

σελ. 160επ., με πλήθος παραπομπών σε θεωρία και νομολογία, ΕφΠειρ 348/2005, ΝοΒ 2006, σελ. 246, ΜΠρΡοδ 3017/2005, ΝΟΜΟΣ). (ΠΠρωτΑθ 2942/2015, ΔΕΕ 2016, 518).

Στον δε τομέα του εργατικού δικαίου, έχει κριθεί ότι συντρέχει κάμψη της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου όταν «εκτός απ' την πρώτη εναγομένη εταιρεία, είχε ιδρυθεί και η δεύτερη εναγομένη εταιρεία, η οποία όμως δεν είχε δικούς της πελάτες και υπαλλήλους, αλλά συστήθηκε για φορολογικούς λόγους και τιμολογούσε τους μεγάλους πελάτες της πρώτης εταιρείας, έχοντας κοινό διαχειριστή, ενώ ο τρίτος εναγόμενος ...ήταν το πρόσωπο που είχε αναλάβει να κατευθύνει τις επιχειρηματικές της ενέργειες. Εξάλλου το προσωπικό της πρώτης εταιρείας παρείχε υπηρεσίες σε όλες τις εταιρείες χωρίς διάκριση. Επομένως, ο ενάγων στην πραγματικότητα εργαζόταν για λογαριασμό του τρίτου εναγόμενου, φυσικού προσώπου, ο οποίος, καλυπτόμενος πίσω απ' τον εταιρικό μανδύα περισσότερων επιχειρήσεων τις χρησιμοποιούσε ως παρένθετα πρόσωπα κατά κατάχρηση της νομικής τους προσωπικότητας για την άσκηση προσωπικής του εμπορικής δραστηριότητας με το ίδιο προσωπικό που εξυπηρετούσε τις ανάγκες όλων των εταιρειών, ακολουθώντας τις οδηγίες τους.» (ΜΠρωτΘεσ/νικής 9969/2015). Σύμφωνα με την πάγια νομολογία, «Οι συνθήκες αδιαφάνειας ως προς τη δομή και την δράση των ομίλων επιχειρήσεων ευνοεί συχνά την καταστρατήγηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας εκ μέρους των εργοδοτών. Περίπτωση διευθύνοντος συμβούλου ΑΕ και διαχειριστή ομόρρυθμης εταιρείας, ο οποίος διαχειριζόταν το σύνολο των εταιρικών υποθέσεων, αποφασίζοντας μόνος του κυριαρχικά, ενώ οι εταιρίες αυτές είχαν κοινή έδρα, εγκαταστάσεις και επιχειρηματική δραστηριότητα.» (ΜΠρωτΘεσ/νικής Ασφ και εκεί αναφερόμενη νομολογία και θεωρία). Εξάλλου, «Ο εναγόμενος κρίνεται ότι ήταν ο πραγματικός εκπρόσωπος της εταιρείας, αφού αυτός ερχόταν σε επαφή με τους εργαζόμενους και τους τρίτους και τούτο δεν αναιρείται από το ότι ήταν ήδη συνταξιούχος, αφού στην πραγματικότητα είχε ανάμιξη στην εταιρική διαχείριση της εναγόμενης εταιρείας. Κάμψη της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου, εφόσον η επίκληση της διαφορετικής προσωπικότητας χρησίμευσε εν προκειμένω από τον εναγόμενο για να νομιμοποιηθεί αποτέλεσμα αντίθετο προς τους κανόνες της καλής πίστης δηλαδή όταν γίνεται

κατάχρηση της νομικής προσωπικότητας της εταιρείας, με την έννοια ότι οι φερόμενες ως πράξεις της εταιρείας είναι στην πραγματικότητα πράξεις του κυρίαρχου μετόχου ή εταίρου της, που σκόπιμα παραλλάσσονται και αντιστρόφως οι πράξεις του φυσικού προσώπου συνέχονται με την εταιρεία από την οποία αθέμιτα επιχειρείται να αποκοπούν. Υποχρέωσή του σε καταβολή, μεταξύ άλλων, της πλήρους αποζημιώσεως απολύσεως του ενάγοντα, βάσει της αναγνωρισθείσας προϋπηρεσίας του.» (ΜΠρωτΑθ 2528/2009 και εκεί αναφερόμενη νομολογία και θεωρία).

Ειδικά στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, η παραπάνω αρχή της κάμψης της αυτοτέλειας της νομικής προσωπικότητας της εταιρείας βρίσκει επίσης εφαρμογή καθώς έχει *ad hoc* κριθεί ότι, κατά την εφαρμογή των διατάξεων περί αποκλεισμού νομικού προσώπου από δημόσιο διαγωνισμό λόγω παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας και διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, «η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εκ μέρους ομόρρυθμου εταίρου ή διαχειριστή ομόρρυθμης εταιρείας, αποτελεί λόγο αποκλεισμού της εταιρείας από το διαγωνισμό, ακόμη και εάν το εν λόγω επαγγελματικό παράπτωμα διαπράχθηκε κατά την εκπλήρωση υποχρεώσεων που είχαν αναλάβει τα ως άνω πρόσωπα ατομικά ή ως μέλη άλλων επιχειρήσεων» (βλ. Σ.Τ.Ε. 1668/2012, ΕΑ Σ.Τ.Ε. 403/2010, 81/2009, 8/2009, 428/2008, 428/2008, 977/2007)». Μάλιστα δε, με τη συγκεκριμένη αιτιολογία, έχει ήδη αποκλεισθεί η δεύτερη παρεμβαίνουσα από δημόσιο διαγωνισμό λόγω παραβάσεών της, ως προκύπτει από το προσκομισθέν Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθ. .../13-7-2018 Συνεδρίασης του ΔΣ Κ...Τ (ΑΔΑ: ...).

Συνεπώς, και δεδομένου, εν προκειμένω, ότι η ως άνω ατομική επιχείρηση, η οποία ομολογουμένως και με πλήρη απόδειξη έχει αποκλειστεί λόγω ψευδών δηλώσεων, έχει την ίδια έδρα με τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, δραστηριοποιείται στον ίδιο τομέα, και υπό τον ίδιο μάλιστα διακριτικό τίτλο και κυρίως, δεδομένου ότι ο Α. Κ. ως εκ της μετοχικής σύνθεσης διαχείρισης και εκπροσώπησης της ΙΚΕ με κυρίαρχο μέτοχο και διαχειριστή τον ίδιο ασκεί εξουσιαστική αποφασιστική και αναπότρεπτα κυριαρχική εξουσία επί της ΙΚΕ με συνέπεια να παρίσταται ως αυτονόητο ότι οι ψευδείς δηλώσεις του ιδίου που ιστορούνται στην προσφυγή, και δεν αρνείται αλλά αποδέχεται η

δεύτερη παρεμβαίνουσα, συνίστανται σε πράξεις και παραλείψεις του νομίμου εκπροσώπου της, του κυρίαρχου μετόχου ή εταίρου, που σκόπιμα παραλλάσσονται σε πράξεις του ιδίου και αντιστρόφως συνεχονται με την εταιρεία από την οποία αθέμιτα επιχειρείται να αποκοπούν, και συνεπώς, η επίκληση της διαφορετικής προσωπικότητας δεν μπορεί να γίνει δεκτή, εν προκειμένω, γιατί έτσι νομιμοποιείται αποτέλεσμα αντίθετο προς τους κανόνες της καλής πίστης και ίδια να αποφεύγεται δια του παρενθέτου προσώπου του Α. Κ. ο αποκλεισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας παρότι είναι το κυρίαρχικά αποφασίζον και ενεργούν πρόσωπο των επαγγελματικών παραπτώματων της ΙΚΕ, και ο οποίος, καλυπτόμενος πίσω απ' τον εταιρικό μανδύα της ΙΚΕ επιχειρεί να την χρησιμοποιήσει, εν προκειμένω, ως παρένθετο πρόσωπο, κατά κατάχρηση της νομικής της προσωπικότητας, για την άσκηση προσωπικής του εμπορικής δραστηριότητας με σκοπό να παρακαμφθούν γεγονότα που έλαβαν χώρα κατά το παρελθόν, που θα τον εμπόδιζαν να συμμετάσχει σε δημόσιους διαγωνισμούς, όπως ο εν θέματι διαγωνισμός. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, πρέπει να γίνει δεκτός ο οικείος λόγος της προσφυγής ως βάσιμος, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αποδέχτηκε την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

67. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

68. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η δεύτερη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

69. Επειδή, συνακόλουθα, οι παρεμβάσεις της πρώτης και της τέταρτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν κατά τα αναλυθέντα υπό σκ. 55.

70. Επειδή, περαιτέρω, η παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτή και της δεύτερης παρεμβαίνουσας να απορριφθεί κατά τα αναλυθέντα υπό σκ. 65.

71. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

72. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις της πρώτης, της δεύτερης και της τέταρτης παρεμβαίνουσας.

Δέχεται την παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας.

Ακυρώνει την από τη Συνεδρίαση ... της 17ης Οκτωβρίου 2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην πρώτη προσφεύγουσα ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη δεύτερη προσφεύγουσα ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 2 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ