

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια, δυνάμει των με αριθ. 2400/2022, 2449/2022, 25/2023 και 26/2023 Πράξεων ορισμού Εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής.

Για να συνεξετάσει λόγω συνάφειας:

α) την από 02.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1728/06.12.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με διακριτικό τίτλο «... SA» (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα ή ...»), που εδρεύει στο ..., οδός ...αριθ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης και

β) την από 09.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1772/12.12.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ΙΚΕ» και ήδη «... ΙΚΕ» (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα ή η ...»), που εδρεύει στο ..., ... αριθ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά του, ΟΤΑ α' βαθμού (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ..., οδός ... & ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...», που άσκησε παρέμβαση επί της **πρώτης** προδικαστικής προσφυγής (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα ή πρώτη καθ' ης»).

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ΙΚΕ» και ήδη «... ΙΚΕ», που άσκησε παρέμβαση επί της **πρώτης** προδικαστικής προσφυγής (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα ή δεύτερη καθ' ης»).

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με διακριτικό τίτλο «... SA», που άσκησε παρέμβαση επί της **δεύτερης** προδικαστικής προσφυγής (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα ή τρίτη καθ' ης»).

Με την **πρώτη** προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση **α)** της με αριθμό .../2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία επικυρώθηκαν τα με ημερομηνία 24.10.2022 και 01.11.2022 Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού περί ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά το μέρος που με την άνω απόφαση κατακυρώθηκε η Ομάδα Α (...) της δημοπρατούμενης προμήθειας στον οικονομικό φορέα «...» και η Ομάδα Δ (...) στον οικονομικό φορέα «... ΙΚΕ», **β)** της με αριθμό .../2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία ενέκρινε το 1^ο και 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού και ανέδειξε προσωρινούς αναδόχους της Ομάδας Α και Δ τους οικονομικούς φορείς «...» και «... ΙΚΕ» αντίστοιχα, και **γ)** κάθε άλλης, ρητής ή σιωπηρής, προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της διοίκησης.

Με τη **δεύτερη** προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αριθμό .../2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, ως και της ενσωματωθείσας σε αυτήν με αριθμό .../2022 απόφασης του ίδιου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, μετά των Πρακτικών που εγκρίνουν, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές, όσον αφορά την Ομάδα Δ, οι προσφορές των ανθυποψηφίων της οικονομικών φορέων «...» και «... SA».

Υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησαν παρέμβαση οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς, με αίτημα την απόρριψη των προσφυγών επί των οποίων ασκούνται, κατά το μέρος που αφορά έκαστο εξ αυτών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του πδ 39/2017 με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 670,53€, όπως αυτό υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία, χωρίς Φ.Π.Α. των τμημάτων της σύμβασης για τα οποία

ασκείται η προσφυγή, δηλαδή εν προκειμένω των Ομάδων Α και Δ της σύμβασης, συνολικής εκτιμώμενης αξίας χωρίς Φ.Π.Α 134.105,00€. Για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής καταβλήθηκε ομοίως το νόμιμο κατά τις ανωτέρω διατάξεις με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 600,00€, το οποίο αντιστοιχεί στο κατώτατο ποσό παραβόλου, δεδομένης της εκτιμώμενης αξίας, χωρίς ΦΠΑ του τμήματος της σύμβασης – Ομάδα Δ, για το οποίο ασκείται η προσφυγή (27.583,85 ευρώ).

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ καθ' ύλην και κατά χρόνο λόγω προϋπολογιζόμενης αξίας της σύμβασης και χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, αμφότερες οι προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας, η οποία εκκινεί από την πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη .../2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά της ενσωματωμένης σε αυτήν με αριθμό .../2022 απόφασης του ίδιου ως άνω οργάνου, ναι μεν κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22/11/2022, πλην όμως η πλήρης πρόσβαση στα στοιχεία του φακέλου και στις προσφορές των συμμετεχόντων, όπως προβλέπεται κατ' άρθρο 3.2 της διακήρυξης, χορηγήθηκε στις 28 και 29/11/2022. Τούτο επιβεβαιώνεται αφενός μεν από το σχετικό αίτημα, που υποβλήθηκε από την πρώτη προσφεύγουσα στις 28/11/2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού περί χορήγησης σχετικής πρόσβασης, αφετέρου δε από το με αριθ. πρωτ. .../29.11.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, στο οποίο αναφέρεται ότι η προβλεπόμενη πρόσβαση στα στοιχεία των προσφορών των συμμετεχόντων χορηγήθηκε στις 28 και 29/11/2022. Άρα, από την επομένη της τελευταίας αυτής ημερομηνίας εκκινεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016 δεκαήμερη προθεσμία άσκησης προσφυγής, η οποία λήγει στις 9/12/2022. Συνεπεία των ανωτέρω, αμφότερες οι προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η πρώτη κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 2/12/2022 και η δεύτερη στις 9/12/2022. Οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας, όπως εμπεριέχονται στην ασκηθείσα παρέμβασή της, περί εκπρόθεσμης και άρα απαράδεκτης άσκησης της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέοι και τούτο διότι η πλήρης γνώση της

προσβαλλόμενης πράξης εκκινεί από την πλήρη γνώση των στοιχείων του φακέλου, επί των οποίων ερείδεται η κρίση της προσβαλλόμενης και τα οποία συνιστούν την αιτιολογία της (ΕΑ ΣΤΕ 288/2020, 56/2020). Κατά την πάγια νομολογία του ΣΤΕ, όταν ο νόμος προβλέπει την προσβολή μίας διοικητικής πράξης με διοικητική προσφυγή ή ένδικο βοήθημα κατόπιν λήψης γνώσης αυτής, η προθεσμία προσβολής της άρχεται από την πλήρη γνώση αυτής, δηλαδή τόσο του διατακτικού της όσο και του αιτιολογικού της (ΣΤΕ 1034/1956, 482/1957, 3345/1983, 3650/1987, 604/1995, 1038/1995, 4648/1997, 734/1999, 271/2008, 1877/2019). Η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης πράξης πρέπει να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ή μπορεί να τεκμαίρεται από τα πραγματικά περιστατικά και τα εν γένει δεδομένα της συγκεκριμένης περίπτωσης (ΣΤΕ 1036/2020, 1445, 1492, 1798/2020, 3355/2011). Συναφώς, με την πρόσφατη απόφαση του ΔΕΕ, C-532/20, 24 Φεβρουαρίου 2022, *Alstom Transport SA*, σκ.37 κρίθηκε ότι: «.....37. Επομένως, υπό περιστάσεις κατά τις οποίες η σχετική αιτιολογία απόφασης της αναθέτουσας αρχής δεν γνωστοποιήθηκε στους προσφέροντες ούτε μέσω δημοσιεύσεως ούτε κατά την κοινοποίηση της απόφασης, η προθεσμία εντός της οποίας ο ανάδοχος μπορεί να ασκήσει προσφυγή κατά απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία κρίνεται παραδεκτή η προσφορά μη επιλεγέντος προσφέροντος δεν αρχίζει να τρέχει από την ημερομηνία παραλαβής της απόφασης αυτής, αλλά από την ημερομηνία γνωστοποίησης στον ανάδοχο της σχετικής αιτιολογίας της εν λόγω απόφασης, με την οποία διασφαλίζεται ότι ο ανάδοχος γνώριζε ή μπορούσε να γνωρίζει τυχόν παραβάσεις του ενωσιακού δικαίου τις οποίες ενέχει η εν λόγω απόφαση». Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά της απόφασης περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών άρχεται από την πλήρη γνώση αυτής, ήτοι τόσο του διατακτικού της όσο και του αιτιολογικού της, δηλαδή του συνόλου των στοιχείων εκείνων, που επιτρέπουν στον προσφεύγοντα να είναι σε θέση να γνωρίζει τυχόν παραβάσεις του δικαίου περί δημοσίων συμβάσεων που έχουν ενδεχομένως συντελεστεί με την προσβαλλόμενη πράξη. Με βάση τα ανωτέρω, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή επιμήκυνε την προβλεπόμενη προθεσμία άσκησης της

προσφυγής με το υπ' αρ. πρωτ. .../29.11.2022 έγγραφό της, καθώς σε αυτό αναφέρει ότι παραχωρήθηκε πρόσβαση στα στοιχεία των προσφορών των συμμετεχόντων στις 28 και 29/11/2022, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται από την πρώτη προσφεύγουσα. Εξάλλου, οι επικαλούμενες από την τελευταία αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ αφορούν έτερο νομικό ζήτημα (και δη τη μη νόμιμη χορήγηση παράτασης της προθεσμίας άσκησης προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή λόγω διακοπής λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ) και πάντως δεν θίγουν το κρίσιμο και μη αμφισβητούμενο ζήτημα περί έναρξης της προθεσμίας άσκησης της προσφυγής από την πλήρη γνώση της προσβαλλομένης μετά της αιτιολογίας αυτής. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας περί εκπρόθεσμης άσκησης της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Τέλος, αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες.

3. Επειδή αμφότερες οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, να ασκήσουν προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης οριστικής κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής και κατά της ενσωματωθείσας σε αυτήν κατ' άρθρο 100 του ν. 4412/2016 απόφασης ανάδειξης προσωρινού αναδόχου. Ειδικότερα, η **πρώτη** προσφεύγουσα, η οποία κατετάγη δεύτερη στην Ομάδα Α, μετά την οριστική ανάδοχο και τρίτη στην Ομάδα Δ, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των προτασσομένων αυτής στις ανωτέρω Ομάδες οικονομικών φορέων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθούν τα συγκεκριμένα τμήματα της σύμβασης. Ωστόσο, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει πρόσθετους λόγους αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «... Ε.Ε.», δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση ο άνω οικονομικός φορέας αποκλείστηκε και, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης αποκλεισμού του με αποτέλεσμα να έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς και τρίτος σε σχέση με την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Περαιτέρω, η **δεύτερη** προσφεύγουσα, η οποία με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της

Ομάδας Δ, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά των ανθυποψηφίων της στην επίμαχη Ομάδα Δ και συγκεκριμένα κατά της «...» που κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας ως κατά και της εταιρείας «... SA» που κατατάχθηκε τρίτη σε σειρά μειοδοσίας και έχει ασκήσει την υπό εξέταση πρώτη προσφυγή. Τούτο δε (πρβλ. ΣΤΕ 1573/2019, σκ. 10) διότι η τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσας από την πρώτη προσφεύγουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η δεύτερη προσφεύγουσα έχει κηρυχθεί ανάδοχος, θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων, ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να προκύψει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (οριστικό) ανάδοχο, ως εν προκειμένω την δεύτερη προσφεύγουσα, εννόμου συμφέροντος να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων της κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, όπως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των

συμμετεχόντων και αυτή ακόμα ενσωματώνεται στην κατά νόμο προσβλητή τελική πράξη κατακύρωσης). Αυτό, διότι ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτήν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτήν ζημία ως εκ του αποκλεισμού της, κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς της από τους ανθυποψηφίους της, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος. Συνεπώς, δεν υφίσταται καμία διαφοροποίηση επί όσων κρίθηκαν στο πλαίσιο της ΣΤΕ 1573/2019 ως προς το έννομο συμφέρον του προσωρινού αναδόχου προσβολής της αποδοχής των κατωτέρω καταταγέντων συνδιαγωνιζομένων, στο πλαίσιο του νυν καθεστώτος μιας τελικής εγκριτικής πράξης κατακύρωσης και της, επ' ευκαιρία προσβολής της, προβολής πλημμελειών στα προηγηθέντα των δικαιολογητικών κατακύρωσης σταδίων. Ούτε προκαλείται διαφοροποίηση εκ του γεγονότος ότι η δεύτερη προσφεύγουσα πλέον είναι οριστική και όχι προσωρινή ανάδοχος, αφού ο κίνδυνος ανατροπής του ευνοϊκού για αυτήν αποτελέσματος παραμένει από την ευδοκίμηση της εναντίον της προσφυγής, όπως παραμένει και η ανάγκη για εκκαθάριση κάθε αμφισβήτησης επικαίρως προς ασφάλεια δικαίου.

4. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την πρώτη προσφυγή στις 6/12/2022 και τη δεύτερη στις 13/12/2022 στους θιγόμενους συμμετέχοντες, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους. Επί της πρώτης προσφυγής ασκήθηκαν εν γένει παραδεκτώς δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπρόθεσμα, στις 16/12/2022, παρεμβάσεις από τους οικονομικούς φορείς «...» και «...IKE». Επί της δεύτερης προσφυγής ασκήθηκε ομοίως παραδεκτά και εμπρόθεσμα στις 23/12/022 παρέμβαση από την πρώτη προσφεύγουσα και ήδη τρίτη καθ' ης εταιρεία «... SA». Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως και παραδεκτώς στις 19/12/2022 στην ΕΑΔΗΣΥ και στους συμμετέχοντες τις με αρ. πρωτ. .../19.12.2022 απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής, επί των οποίων, ως και επί των ασκηθεισών παρεμβάσεων νομίμως υποβλήθηκαν στις 23/12/2022 και στις 24/12/2022 συμπληρωματικά υπομνήματα από τις εταιρείες «... SA» και «...IKE» αντίστοιχα. Προσέτι, η

αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην ΕΑΔΗΣΥ και στους συμμετέχοντες στις 23/12/2022 τις με αριθ. πρωτ. .../22.12.2022 απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής, εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο του ν. 4412/2016 προθεσμίας.

5. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του πδ 39/2017, είναι τύποις παραδεκτές και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

6. Επειδή με την με αριθμό .../... ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 303.346,90€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (καθαρή αξία 244.634,60€ χωρίς ΦΠΑ 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια Η σύμβαση υποδιαιρείται σε οκτώ (8) Ομάδες, όπως αυτές περιγράφονται στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης, οι οποίες περιλαμβάνουν επιμέρους είδη κατά τον ενσωματωμένο στο άνω άρθρο Πίνακα. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4 της διακήρυξης προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά ομάδα. Επιπλέον, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 108) ρητώς προβλέπεται ότι προσφορές υποβάλλονται για μία ή περισσότερες ή όλες τις ομάδες του ενδεικτικού προϋπολογισμού, αλλά για το σύνολο των ειδών και ποσοτήτων της κάθε ομάδας. Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις .../.../2022, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις .../.../2022 με μοναδικό ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

7. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 6/7/2022 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών η 12/7/2022. Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά για τις επιμέρους Ομάδες αυτού, έξι (6) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων οι νυν προσφεύγουσες και παρεμβαίνουσες. Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τις Ομάδες Α, Δ, Ε και ΣΤ του διαγωνισμού. Για την Ομάδα Α υπέβαλαν ακόμα προσφορά οι οικονομικοί φορείς «...» και «...Μ.Ε.Π.Ε», ενώ για την Ομάδα Δ υπέβαλαν ακόμα προσφορά οι οικονομικοί φορείς «...», «...Ι.Κ.Ε.», «...Μ.Ε.Π.Ε» και «...Ε.Ε». Με την υπ' αριθ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν το 1^ο και 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, και ως προς τις επίμαχες Ομάδες Α και Δ αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι οι οικονομικοί φορείς «...», νυν πρώτη παρεμβαίνουσα και «...Ι.Κ.Ε.», νυν δεύτερη προσφεύγουσα, αντίστοιχα. Η πρώτη προσφεύγουσα κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας στην Ομάδα Α, και τρίτη σε σειρά μειοδοσίας στην Ομάδα Δ. Σε συνέχεια των ανωτέρω, απεστάλη στους προσωρινούς αναδόχους, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, η υπ' αριθ. πρωτ. .../-/-/-/-/-ηλεκτρονική πρόσκληση, με την οποία κλήθηκαν να υποβάλουν εντός δέκα ημερών τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Τέλος, με την υπ' αριθ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα από 24/10/2022 και 01/11/2022 Πρακτικά ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης και αναδείχθηκαν οριστικοί ανάδοχοι των Τμημάτων Α και Δ η πρώτη παρεμβαίνουσα και η δεύτερη προσφεύγουσα αντίστοιχα. Κατά της ανωτέρω απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται κατ' άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και 3.1.2 και 3.3.1 της διακήρυξης και η προηγηθείσα με αριθμό .../2022 απόφαση προσωρινής κατακύρωσης, στρέφονται αμφότερες οι προσφεύγουσες, αιτούμενες την ακύρωσή της για τους λόγους που αναπτύσσονται σε καθεμιά προσφυγή.

8. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι, ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων», το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές», το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα», το άρθρο 86 «Κριτήρια

ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις», το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνικής Προσφοράς» του ν. 4412/2016.

9. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα της διακήρυξης, όπως τα επικαλούνται τα μέρη και η αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015).

10. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα με το πρώτο σκέλος της προσφυγής (υπό Ι, σελ. 25 – 60) βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου στην Ομάδα Α, προβάλλοντας πλημμέλειες στην οικονομική αλλά και στην τεχνική προσφορά της, επαγόμενες τον αποκλεισμό της στα επίμαχα Τμήματα Α' και Δ'. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των άρθρων 1.3, 2.3.1, 2.4.4, 2.4.6 της διακήρυξης, του ενδεικτικού προϋπολογισμού της διακήρυξης καθώς και του συνημμένου στο Παράρτημα ΙΙ υποδείγματος οικονομικής προσφοράς, έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της άνω εταιρείας και τούτο διότι κατά παράβαση των άνω όρων της διακήρυξης εφάρμοσε μειωμένο συντελεστή Φ.Π.Α. 6%, χωρίς τούτο να προβλέπεται στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Με τα δεδομένα αυτά προβάλλει ότι α) η οικονομική προσφορά της άνω εταιρείας τυγχάνει πλημμελής, ασαφής, ελλιπής, αντιφατική και αποκλίνουσα από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, καθώς δεν είναι δυνατόν να επιβεβαιωθεί μαθηματικά η ορθή ή μη εξαγωγή των σχετικών γινομένων της οικονομικής της προσφοράς, ενώ επιπλέον δεν προκύπτει, ούτε δηλώνεται επί ποίων ειδών και γιατί υπολογίζεται ο μειωμένος συντελεστής ΦΠΑ 6% και β) σε κάθε περίπτωση, η καθαρή αξία των προσφερόμενων ειδών της Ομάδας Α, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας (33.132,20 ευρώ) είναι υψηλότερη έναντι της καθαρής αξίας των αντίστοιχων ειδών της πρώτης προσφεύγουσας (32.430,30 ευρώ), με αποτέλεσμα να έχει παραβιαστεί το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, ήτοι η χαμηλότερη τιμή ανά Ομάδα. Τούτο, διότι στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι στην

προσφερόμενη τιμή δεν συμπεριλαμβάνεται ο αναλογών Φ.Π.Α. και άρα η χαμηλότερη τιμή εξάγεται με βάση την «καθαρή αξία» των προσφερόμενων προϊόντων. Επιπλέον, εάν είχε εφαρμοστεί ο ορθός και μόνος προβλεπόμενος στη διακήρυξη συντελεστής ΦΠΑ εκ 24% για την Ομάδα Α θα είχε αναδειχθεί ανάδοχος η πρώτη προσφεύγουσα ως προσφέρουσα την πράγματι χαμηλότερη τιμή. Η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες απόψεις της επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας αναφέροντας ότι μη ορθώς η πρώτη παρεμβαίνουσα εφάρμοσε μειωμένο συντελεστή ΦΠΑ 6%, ο οποίος σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται. Η πρώτη παρεμβαίνουσα και αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος αντικρούει τον οικείο λόγο της προσφυγής υπεραμυνόμενη της νομιμότητας της οικονομικής της προσφοράς και επαγόμενη ότι ορθώς εφάρμοσε μειωμένο συντελεστή ΦΠΑ 6%, καθώς τούτο προβλέπεται ρητώς ως προς το είδος «γάντια ελαστικά μίας χρήσης» της Ομάδας Α στην Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου «*Κατεπείγοντα μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεπειών του κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, τη στήριξη της κοινωνίας και της επιχειρηματικότητας και τη διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας της αγοράς και της δημόσιας διοίκησης*» (ΦΕΚ 68/20.3.2020), η ισχύς της οποίας παρατάθηκε διαδοχικά έως 30.6.2023 με το άρθρο 10 του ν. 4787/2021 και το άρθρο 10 του ν. 5000/2022. Γίνεται μνεία ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα το πρώτον με την παρέμβαση εξειδικεύει επί ποίου είδους εφαρμόζεται ο μειωμένος συντελεστής ΦΠΑ 6%, το οποίο προέκυπτε από την υποβληθείσα οικονομική της προσφορά.

11. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, επί του **πρώτου** λόγου της πρώτης προσφυγής κατά της «...», γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης αναφέρεται ο προϋπολογισμός της Ομάδας Α, παρατίθενται τα ζητούμενα είδη, η τιμή μονάδας τους, η ποσότητά τους και το κόστος τους τόσο ανά είδος όσο και συνολικά, ενώ κάτωθι του συνολικού κόστους όλων των ειδών τίθεται μοναδικός συντελεστής Φ.Π.Α. 24%. Το ίδιο επαναλαμβάνεται στην οικεία τεχνική έκθεση της διακήρυξης (σελ. 77-85), και στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, όπου ενσωματώνεται το υπόδειγμα «οικονομικής προσφοράς», το οποίο καλούνται να συμπληρώσουν και

υποβάλλουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς. Στην προσφορά της αναδόχου «...» είναι συμπληρωμένα τα πεδία με το κόστος εκάστου προσφερόμενου είδους, πλην όμως στο συνολικό (καθαρό) κόστος όλων των ειδών ανερχόμενο σε 33.132,20 ευρώ εφαρμόζονται δύο συντελεστές Φ.Π.Α. 6% και 24% χωρίς να επεξηγείται ούτε για ποιο λόγο συμβαίνει αυτό, και δη κατ' απόκλιση του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης ούτε και επί ποίων συγκεκριμένων ειδών εφαρμόζεται ο μειωμένος συντελεστής Φ.Π.Α 6%. Τούτο, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, καθιστά την οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας ελλιπή, αόριστη, αντιφατική και μη επιδεχόμενη εκτιμήσεως, δεδομένου ότι τα δύο μερικότερα σύνολα Φ.Π.Α. (6% και 24%) εμφανίζονται απλώς ως καταληκτικά ποσά και χωρίς να δύναται να επιβεβαιωθεί μαθηματικά η ορθή ή μη εξαγωγή των σχετικών γινομένων καθώς και επί ποίων ειδών εφαρμόζεται έκαστο εκ των ποσοστών αυτών. Η εν λόγω πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν είναι δεκτική διευκρίνισης κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και 3.1.2 της διακήρυξης, καθώς τούτο θα ισοδυναμούσε με υποβολή νέας οικονομικής προσφοράς και μεταβολή αυτής εν μέσω αξιολόγησης. Συνεπεία τούτου απαραδέκτως επιχειρεί η πρώτη παρεμβαίνουσα το πρώτον με την παρέμβασή της να προσδιορίσει τα είδη επί των οποίων εφάρμοσε μειωμένο συντελεστή ΦΠΑ 6%. Επιπλέον, απαραδέκτως προβάλλει με την παρέμβαση λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας με την αιτιολογική βάση ότι όφειλε και η τελευταία κατά το νόμο να εφαρμόσει μειωμένο συντελεστή Φ.Π.Α. 6% στα επίμαχα είδη και αυτό διότι η παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς μόνον υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και δεν είναι επιτρεπτό δι' αυτής να προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού (που δεν στηρίζονται στο ενιαίο μέτρο κρίσης), οι οποίοι προβάλλονται παραδεκτώς μόνον δια ασκήσεως αυτοτελούς προσφυγής. Ενόψει των ανωτέρω, ο **πρώτος λόγος** της πρώτης προσφυγής κατά της «...» πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών και αιτιάσεων της τελευταίας αυτής εταιρείας.

12. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα με το **δεύτερο σκέλος** της προσφυγής (υπό II, σελ. 51-60) προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας μη νομίμως έγινε δεκτή και τούτο διότι παρουσιάζει ουσιώδεις πλημμέλειες και αποκλίσεις από τις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης που επάγονται τον αποκλεισμό της, και δη τόσο στην Ομάδα Α όσο και στην Ομάδα Δ. Ειδικότερα: Ως προς την Ομάδα Α και το είδος με α/α 3 (μελέτης) «Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο» ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την πρώτη παρεμβαίνουσα προϊόν μη νομίμως έγινε δεκτό και τούτο διότι δεν φέρει την απαραίτητη συμμόρφωση με το πρότυπο EN 374. Στην τεχνική έκθεση που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ..), ορίζεται ότι: *«Τα προς προμήθεια είδη θα πρέπει να πληρούν τα κάτωθι:..... 3. Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο. Πεδίο χρήσης: εργασίες στις οποίες το εμπρός μέρος της παλάμης μπορεί να εκτεθεί σε χημικές ουσίες ή σε υγρό περιβάλλον όπως στα συνεργία συντήρησης σε υγρό περιβάλλον, σε υδραυλικούς και σε βαφές .Έχουν μήκος 20-25 cm. Το εμπρός μέρος της παλάμης είναι κατασκευασμένο από νιτρίλιο ώστε να το προστατεύει από χημικές ουσίες, ενώ το πίσω από ύφασμα ώστε να είναι πιο εύχρηστο. Με ελάχιστα επίπεδα μηχανικών αντοχών 3,1,2,2 όπου: ❖ 3 (τριβή) ❖ 1 (κοπή με λεπίδα) ❖ 2 (διάσχιση) ❖ 2 (διάτρηση). Πρότυπα EN 388, 420, ΕΛΟΤ 374-4/2014. Σήμανση: ❖ CE❖ Κατασκευαστή, κωδικό του προϊόντος, έτος κατασκευής. Εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους....»*. Η πρώτη παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν πληροί όλες τις προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη, πλην του προτύπου ΕΛΟΤ 374-4/2014, το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς της, δεν υφίσταται ως πρότυπο, εκ παραδρομής ανεγράφη στην διακήρυξη και δεν απαιτείται για τα γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο, σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική Απόφαση 53361/2006 (ΦΕΚ 1503/Β/11-10-2006). Άρα, η πρώτη παρεμβαίνουσα επιβεβαιώνει τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της με το εν λόγω απαιτούμενο πρότυπο, ενώ ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως επιχειρεί στο παρόν στάδιο της διαδικασίας να προσβάλει την επίμαχη τεχνική απαίτηση, την οποία έχει αποδεχθεί δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής της στο διαγωνισμό. Ούτε, εξάλλου, προκύπτει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει

αιτηθεί διευκρινήσεις επί του επίμαχου προτύπου, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι επικαλείται ασάφεια ή αμφισημία του σχετικού όρου της διακήρυξης, ούτε επίσης δηλώνει ή αποδεικνύει με άλλο τρόπο την κάλυψη της επίμαχης απαίτησης. Συνεπεία των ανωτέρω, όπως άλλωστε επιβεβαιώνει και η ίδια η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ο οικείος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι απαραδέκτως προβάλλονται με την παρέμβαση (και όχι με αυτοτελή προσφυγή) λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας και τούτο διότι, ως προελέχθη, η παρέμβαση ασκείται μόνο υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, συνεπαγόμενη διεύρυνση των υποκειμένων της διαφοράς όχι όμως και του αντικειμένου αυτής. Ενόψει της αποδοχής του υπόψη λόγου της πρώτης προσφυγής, που αφορά στην πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 3 της Ομάδας Α, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της πρώτης προσφυγής που αφορά σε πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της «...» ως προς το είδος με α/α 5 της Ομάδας Α και αυτό διότι, ανεξαρτήτως αποδοχής του ή μη, σε κάθε περίπτωση έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της άνω συμμετέχουσας για την Ομάδα Α, ενόψει των ανωτέρω διαπιστωθεισών αποκλίσεων και πλημμελειών της τεχνικής αλλά και της οικονομικής της προσφοράς.

13. Επειδή εν συνεχεία, ως προς την **Ομάδα Δ**, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προς το είδος με α/α 14 (μελέτης) «Μάσκα συγκόλλησης για ηλεκτροκολλητές» και τούτο διότι κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης το προσφερόμενο εκ μέρους της είδος αφενός δεν φέρει το σύμβολο F στο πλαίσιο του, όπως προκύπτει από το υποβληθέν για το εν λόγω είδος πιστοποιητικό, αφετέρου δε το προαναφερθέν πιστοποιητικό έχει εκδοθεί στις 2/10/2014, με αποτέλεσμα κατά το χρόνο υποβολής του να έχει λήξει και να μην επάγεται έννομες συνέπειες. Στις τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου είδους στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα: «Μάσκα για ηλεκτροσυγκολλητές. Χαρακτηριστικά:

*Μάσκα που καλύπτει το κεφάλι με οπτικούς δίσκους διαστάσεων τουλάχιστον 95X40 mm που απορροφούν την ακτινοβολία των συγκολλήσεων. Μπορεί να επιλεγούν είτε τύπος που στηρίζεται στο κεφάλι είτε τύπος που κρατιέται με το χέρι (ασπίδιο). Ως υλικό κατασκευής είναι προτιμότερο το fiberglass. Πρότυπο: EN 166,175. Σήμανση: • Στο πλαίσιο: • CE • Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής. F Μηχανική αντοχή. • Στον οπτικό δίσκο: • 1 Οπτική κλάση 9 έως 14 βαθμός σκίασης. Οι έγχρωμοι οπτικοί δίσκοι πρέπει να μπορούν να αλλάζουν για να χρησιμοποιείται η κατάλληλη σκίαση ανάλογα με το είδος της εργασίας και την ένταση του ρεύματος σύμφωνα με τις προβλέψεις του προτύπου ΕΛΟΤ-EN 169». Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας (πρβλ. ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf, σελ. 91) προκύπτει ότι το εκ μέρους της προσφερόμενο προϊόν ...δεν καλύπτει τις τιθέμενες από τη διακήρυξη απαιτήσεις και τούτο διότι από το συνυποβληθέν πιστοποιητικό της «...» για το προσφερόμενο προϊόν δεν αποδεικνύεται ότι φέρει την απαιτούμενη σήμανση F στο πλαίσιο της μάσκας. Προσέτι, το εν λόγω πιστοποιητικό έχει εκδοθεί στις 2/10/2014 και ως εκ τούτου, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, κατά το χρόνο υποβολής του, είχε ήδη λήξει η ισχύς του (πρβλ. αρ. 47 του Κανονισμού 2016/425 του ΕΚ για τα Μέσα Ατομικής Προστασίας «2. Τα πιστοποιητικά εξέτασης τύπου ΕΚ και οι αποφάσεις έγκρισης που έχουν εκδοθεί δυνάμει της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ εξακολουθούν να ισχύουν έως τις 21 Απριλίου 2023, εκτός αν η ισχύς τους λήγει πριν από την εν λόγω ημερομηνία»). Επί του σχετικού λόγου της πρώτης προσφυγής και της αποδιδόμενης πλημμέλειας στην τεχνική προσφορά της, η πρώτη παρεμβαίνουσα ουδέν αναφέρει, ενώ η αναθέτουσα αρχή επιβεβαιώνει τις αποδιδόμενες με την πρώτη προσφυγή αποκλίσεις και πλημμέλειες σε σχέση με το προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α 14 της Ομάδας Δ. Ενόψει των ανωτέρω, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Δ. Ομοίως, δεκτός ως βάσιμος πρέπει να γίνει και ο λόγος της πρώτης προσφυγής που αφορά στις αποκλίσεις και ελλείψεις του προσφερόμενου από την «...» προϊόντος για το είδος με **α/α 11 μελέτης «Μάσκα μίας χρήσεως»**. Τούτο, διότι για το προσφερόμενο προϊόν έχει κατατεθεί μόνο το τεχνικό φυλλάδιο*

του προϊόντος και το πιστοποιητικό ISO 13485 του εργοστασίου κατασκευής του, το οποίο όμως δεν ζητείται από τη διακήρυξη, ενώ δεν έχει κατατεθεί το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό συμμόρφωσης του είδους με το πρότυπο EN 14683. Συγκεκριμένα, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης για το υπόψη είδος τίθενται οι ακόλουθες ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις «11. *Μάσκα μιας χρήσεως: Πεδίο χρήσης: για προστασία του αναπνευστικού συστήματος από λοιμώξεις και μεταδιδόμενα νοσήματα μέσω της αναπνευστικής οδού (προστασία από ιούς, βακτήρια και παθογόνους μικροοργανισμούς. Χαρακτηριστικά: Μάσκα προσώπου ιατρική μιας χρήσης, τριών (3) φύλλων, με κατακράτηση βακτηρίων τουλάχιστον 95%, άοσμη, χωρίς χνούδι, μη ερεθιστική. Με λάστιχο και ειδικό έλασμα για σωστή και άνετη εφαρμογή. Με παράλληλες πτυχώσεις σε όλο το πλάτος της για την καλύτερη κάλυψη του προσώπου. Διαστάσεων 17,50 cm x9,50cm (με κλειστές πτυχώσεις). Σε χρώμα επιλογής της υπηρεσίας. Σήμανση: CE mark. Πρότυπα: EN14683*». Δεδομένου ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν προσκομίζει πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά το ζητούμενο πρότυπο παρά μόνο πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου κατασκευής, το οποίο αφενός μεν δεν ζητείται αφετέρου δε δεν αφορά το προσφερόμενο προϊόν, ο οικείος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ερειδόμενος στην διακήρυξη. Τούτων δοθέντων, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις ανωτέρω σκέψεις να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας «...» στις Ομάδες Α και Δ.

14. Επειδή, εν συνεχεία, στις σελ. 60-61 της προσφυγής η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας «...» στην **Ομάδα Δ** και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος, ενώ η τεχνική της προσφορά εμφανίζει πλημμέλειες και αποκλίσεις, που άγουν άνευ ετέρου στον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, σε σχέση με το είδος με α/α 14 (μελέτης) και Δ.4 (προσφοράς ...) «Μάσκα συγκόλλησης για ηλεκτροσυγκολλητές» της Ομάδας Δ, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο από την άνω εταιρεία προϊόν δεν φέρει το ζητούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές σύμβολο F στο

πλαίσιο, αλλά φέρει σήμανση μηχανικής αντοχής S, η οποία είναι υποδεέστερη από την αξιούμενη. Όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκ. 13) για το υπόψη είδος στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι ζητούνται μεταξύ άλλων «....Πρότυπο: EN 166,175. Σήμανση: • Στο πλαίσιο: • CE • Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής. **F Μηχανική αντοχή**». Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας (πρβλ. ηλεκτρονικό αρχείο ΟΜΑΔΑ Δ4 ΜΑΣΚΑ ΓΙΑ ΗΛΕΚ/ΤΕΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΝΟΜΙΜΑ ΜΕ-ΤΑΦΡΑΣΜΕΝΟ ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ), η τελευταία προσφέρει το προϊόν CLIMAX 405 – CP για το οποίο προσκομίζει το πιστοποιητικό AC 21068. Όμως, από το περιεχόμενο του εν λόγω πιστοποιητικού προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει την τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή περί σήμανσης F στο πλαίσιο της μάσκας, αλλά φέρει σήμανση μηχανικής αντοχής S αντί της ζητούμενης F, όπου $S < F$, όπως φαίνεται από το πιστοποιητικό που έχει κατατεθεί. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι η άνω διαπιστωθείσα πλημμέλεια δεν συνιστά ουσιώδη απόκλιση της προσφοράς και ορθώς έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση. Η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες απόψεις επιβεβαιώνει την άνω απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της «...». Ενόψει των ανωτέρω, και δη της ρητής και σαφούς απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών περί μηχανικής αντοχής F στο πλαίσιο της προσφερόμενης μάσκας, ο υπόψη λόγος της πρώτης προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της τελευταίας. Άλλωστε, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν δηλώνει ούτε αποδεικνύει με άλλο τρόπο την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Τέλος, οι προβαλλόμενοι στην παρέμβαση της δεύτερης καθ' ης ισχυρισμοί περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της πρώτης προσφεύγουσας, δεδομένου ότι και η προσφορά της τελευταίας παρουσιάζει πλείστες άλλες αποκλίσεις είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι, η πρώτη προσφεύγουσα, η οποία έχει καταταγεί τρίτη σε σειρά μειοδοσίας στην επίμαχη Ομάδα Δ μετ' εννόμου συμφέροντος, βάλλει κατά των προτασσόμενων αυτής οικονομικών φορέων, προβάλλοντας πλημμέλειες των προσφορών τους, επιδιώκοντας ευλόγως την απόρριψη τους (πρβλ. αναλυτικά σκ. 3 της παρούσας). Περαιτέρω, η επίκληση από την δεύτερη καθ' ης άλλων ελλείψεων και αποκλίσεων στην προσφορά της πρώτης

προσφεύγουσας που επάγονται τον αποκλεισμό της αφενός μεν δεν αναιρεί το έννομο συμφέρον της τελευταίας προς άσκηση προσφυγής κατά των ανθυποψηφίων της (εφόσον μάλιστα δεν προβάλλεται παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης), όπως αβασίμως επάγεται η δεύτερη παρεμβαίνουσα, αφετέρου δε οι ισχυρισμοί αυτοί συνιστούν αυτοτελείς λόγους προσφυγής, οι οποίοι εξετάζονται στο πλαίσιο της διακριτής (με ΓΑΚ 1772/2022) αντίθετης προσφυγής της δεύτερης παρεμβαίνουσας, και όχι στο πλαίσιο της παρέμβασης, καθώς τούτο θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος της πρώτης προσφυγής που βάλλει κατά της αποδοχής της δεύτερης παρεμβαίνουσας «...» πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας και ανακήρυξε αυτήν οριστική ανάδοχο στην Ομάδα Δ.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, να απορριφθούν οι επ' αυτής παρεμβάσεις και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτές α) την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας στις Ομάδες Α και Δ και β) την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας στην Ομάδα Δ.

16. Επειδή, με την **δεύτερη** προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα και αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος στην Ομάδα Δ βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών των ανθυποψηφίων της και δη των οικονομικών φορέων «...» και «...». Ειδικότερα, προβάλλει ότι ως προς τα είδη με **α/α 11** και **14** της μελέτης «Μάσκα μίας χρήσης» και «Μάσκα για ηλεκτροσυγκολλητές» αντίστοιχα, αμφότερες οι άνω συμμετέχουσες δεν προσκόμισαν, κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη πιστοποιητικά ελέγχου ποιότητας, αλλά έτερα έγγραφα που δεν καλύπτουν τις τιθέμενες απαιτήσεις του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής.

17. Επειδή σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα στα κρίσιμα άρθρα της διακήρυξης προβλέπονται τα ακόλουθα:

«2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης: Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πρότυπα τα αναφερόμενα στο παράρτημα Ι. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας».

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα ... της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ως προς τα επίμαχα είδη με α/α 11 «Μάσκα μίας χρήσεως» και με α/α 14 «Μάσκα για ηλεκτροσυγκολλητές» προβλέπονται τα ακόλουθα:

«11. Μάσκα μιας χρήσεως: Πεδίο χρήσης: για προστασία του αναπνευστικού συστήματος από λοιμώξεις και μεταδιδόμενα νοσήματα μέσω της αναπνευστικής οδού (προστασία από ιούς, βακτήρια και παθογόνους μικροοργανισμούς. Χαρακτηριστικά: Μάσκα προσώπου ιατρική μιας χρήσης, τριών (3) φύλλων, με κατακράτηση βακτηρίων τουλάχιστον 95%, άοσμη, χωρίς χνούδι, μη ερεθιστική. Με λάστιχο και ειδικό έλασμα για σωστή και άνετη εφαρμογή. Με παράλληλες πτυχώσεις σε όλο το πλάτος της για την καλύτερη κάλυψη του προσώπου. Διαστάσεων 17,50 cm x9,50cm (με κλειστές πτυχώσεις). Σε χρώμα επιλογής της υπηρεσίας.

Σήμανση: CE mark.

Πρότυπα: EN14683»

«14. Μάσκα για ηλεκτροσυγκολλητές: Χαρακτηριστικά: Μάσκα που καλύπτει το κεφάλι με οπτικούς δίσκους διαστάσεων τουλάχιστον 95X40 mm που απορροφούν την ακτινοβολία των συγκολλήσεων. Μπορεί να επιλεγούν είτε τύπος που στηρίζεται στο κεφάλι είτε τύπος που κρατιέται με το χέρι (ασπίδιο). Ως υλικό κατασκευής είναι προτιμότερο το fiberglass.

Πρότυπο: EN 166,175

Σήμανση:

Στο πλαίσιο:

- CE
- Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής.
- F Μηχανική αντοχή

Στον οπτικό δίσκο:

- 1 Οπτική κλάση
- 9 έως 14 βαθμός σκίασης.

Οι έγχρωμοι οπτικοί δίσκοι πρέπει να μπορούν να αλλάζουν για να χρησιμοποιείται η κατάλληλη σκίαση ανάλογα με το είδος της εργασίας και την ένταση του ρεύματος σύμφωνα με τις προβλέψεις του προτύπου ΕΛΟΤ-EN 169».

Τέλος, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης – Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές προβλέπεται ότι:

«Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να έχουν υπόψη τους:

1. Ο προμηθευτής επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει δείγματα των προαναφερόμενων ειδών για την αξιολόγηση της προσφοράς τους.
2. Ο προμηθευτής επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει Πιστοποιητικά Ελέγχου ποιότητας (πρωτότυπα ή επικυρωμένα αντίγραφα ευανάγνωστα) των ειδών (με αναγραφή κωδικού προϊόντος και αριθμού παρτίδας) από Διαπιστευμένο/Πιστοποιημένο Φορέα Δοκιμών χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης (αναγνωρισμένο από τον ΕΣΥΔ Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης), μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα. Προσφορές χωρίς την προαναφερθείσα σήμανση και τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά δοκιμών, δεν γίνονται αποδεκτά για συμμετοχή στον διαγωνισμό 3. Όλα τα έντυπα με τεχνικά στοιχεία, περιγραφές, αναλύσεις του προϊόντος, θα υποβάλλονται επί ποινή αποκλεισμού στην Ελληνική Γλώσσα.

4.5.6.7. Για όλα τα πρότυπα που είχε παύσει η ισχύς του και έχουν αντικατασταθεί με καινούργια γίνονται δεκτά τα νέα αρκεί να είναι σύμφωνα με την οδηγία 89/686/ΕΟΚ και των αντικαταστάσεων αυτής 2011/0 205/01».

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και στην βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας (...) για το είδος **με α/α 11** «Μάσκες μίας χρήσεως» προσφέρει το προϊόν με κωδικό P029 και προσκομίζει την με ημερομηνία 14 Σεπτεμβρίου 2020 αναφορά του οργανισμού ...(βλ. ηλεκτρονικό αρχείο Δ1. Μάσκα μίας χρήσης στον φάκελο τεχνικής προσφοράς) που αποτυπώνει τα αποτελέσματα ελέγχου της καταλληλότητας του προσφερόμενου είδους ως προς επιμέρους δοκιμές/εκφάνσεις (Αποδοτικότητα Φιλτραρίσματος βακτηριδίων BFE Τελική Αναφορά, Μικροβιακή καθαρότητα των ιατρικών масκών, Διαφορική Πίεση, Αντίσταση Διείσδυσης του συνθετικού αίματος). Πλην όμως με τον τρόπο αυτό, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, δεν απέδειξε με τον τρόπο που κατά τη διακήρυξη απαιτείται την πλήρωση των πιστοποιήσεων συμμόρφωσης, καθώς δεν υπέβαλε ως όφειλε Πιστοποιητικό Ελέγχου Ποιότητας για το ζητούμενο πρότυπο EN14683. Το εν λόγω πιστοποιητικό, όπως βασίμως προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα, συνίσταται στην υποβολή Δήλωσης Συμμόρφωσης προς το αξιούμενο πρότυπο, σύμφωνα με τον Κανονισμό ΕΕ 2017/745 (άρθρο 19, Παραρτήματα II, III και IV αυτού). Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις επιβεβαιώνει την προβαλλόμενη απόκλιση στην τεχνική προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, μη νομίμως και κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της τελευταίας και τούτο διότι δεν προσκόμισε το απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη πιστοποιητικό, αλλά έτερο έγγραφο που δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της τελευταίας, ενώ επίσης δεν απέδειξε ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης ότι, αφενός δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό εντός των σχετικών προθεσμιών και αφετέρου ότι τα προτεινόμενα εκ μέρους της μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν κατά τρόπο ισοδύναμο τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, όπως

ζητούνται κατά τη διακήρυξη. Εξάλλου, η εν λόγω πλημμέλεια και έλλειψη στην τεχνική προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας δεν είναι δεκτική διευκρίνισης κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και 3.1.2. της διακήρυξης, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών της τελευταίας, καθώς κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη τροποποίηση προσφοράς εν μέσω αξιολόγησης. Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι ως προς το είδος με α/α 11 «Μάσκες μίας χρήσεως» μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας. Κατόπιν τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών αιτιολογικών βάσεων και λόγων της δεύτερης προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας ως προς το επίμαχο είδος με α/α 11, καθώς ανεξαρτήτως αποδοχής τους ή μη, έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση κάνοντας δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» ως προς την Ομάδα Δ.

19. Επειδή, περαιτέρω, η **δεύτερη** προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... ως προς το είδος με α/α 14 «Μάσκα για ηλεκτροσυγκολλητές» και τούτο διότι δεν προσκόμισε σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 την επί ποινή αποκλεισμού αξιούμενη Δήλωση Συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους από Διαπιστευμένο Φορέα Δοκιμών χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αναγνωρισμένου από το ΕΣΥΔ. Ο υπόψη λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο, διότι, από την τεχνική προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης της τελευταίας καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, απορριπτομένων των αντίθετων αιτιάσεων της δεύτερης προσφεύγουσας. Άλλωστε, στην υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης της εταιρείας «...» αναφέρεται ρητά ότι: «... GMBH (... ...): Το Διαπιστευμένο Σώμα που διεξήγε την εξέταση τύπου EE (Τμήμα Β) και εξέδωσε το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου EE: C2173 1 – C2174 2- C2159 2». Δηλαδή αναφέρεται συγκεκριμένα και ο οργανισμός διαπίστευσης που εξέδωσε το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου και το ίδιο το πιστοποιητικό εξέτασης συγκεκριμένα με τον προσδιοριστικό αριθμό του.

20. Επειδή τέλος, σε σχέση με τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας «...» στα είδη με α/α 11 και 14, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στο πλαίσιο εξέτασης της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, σκέψη 13 της παρούσας, κρίθηκε ότι η συμμετέχουσα «...» ως προς το είδος με α/α 11 «Μάσκες μίας χρήσεως» κατέθεσε μόνο το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος και το πιστοποιητικό ISO 13485 του εργοστασίου κατασκευής του, το οποίο όμως δεν ζητείται από τη διακήρυξη, ενώ δεν έχει κατατεθεί το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό συμμόρφωσης του είδους με το ζητούμενο πρότυπο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης και το Παράρτημα Ι αυτής. Ενόψει των ανωτέρω, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της άνω συμμετέχουσας ως προς το είδος με α/α 11, ενώ κατόπιν τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της δεύτερης προσφυγής που αφορά στο είδος με α/α 14 καθώς, ανεξαρτήτως αποδοχής του ή μη, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας μη νομίμως έγινε δεκτή ως προς την επίμαχη Ομάδα Δ.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η **δεύτερη** προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό, και δη τόσο κατά το μέρος αυτής που βάλλει κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας «...» όσο και κατά το μέρος αυτής που βάλλει κατά της τρίτης παρεμβαίνουσας «...», η δε προσβαλλόμενη με αριθμό .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, ως και η ενσωματωθείσα σ' αυτήν με αριθμό .../2022 απόφαση του ίδιου οργάνου, πρέπει να ακυρωθούν σύμφωνα με το σκεπτικό. Η δε τρίτη παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, καθώς και της σκέψης 15 της παρούσας, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1728/2022 προδικαστική προσφυγή.
Απορρίπτει τις παρεμβάσεις επί της πρώτης προσφυγής.

Αριθμός απόφασης:157,158 /2023

Δέχεται την δεύτερη με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1772/2022 προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την επ' αυτής παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, ως και την ενσωματωθείσα σ' αυτήν με αριθμό .../2022 απόφαση του ίδιου οργάνου, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ