

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 04η Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 26.07.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1142/28.07.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Π. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» και τον διακριτικό τίτλο «Λ. ΟΕ», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Γενικό Νοσοκομείο (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Κ.Τ. ΤΟΥ ...» που εδρεύει στην οδό ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../06.07.2023, απόφαση της .. τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...), με την οποία επικυρώθηκε το, από 03.07.2023, πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού – στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ .../05.05.2023 απόφαση της ... τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...), με την οποία εγκρίθηκε το, από 22.03.2023 πρακτικό και το, από 04.05.2023, πρακτικό, αντίστοιχα, της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού «Ανάθεση υπηρεσιών δύο (2) ελαιοχρωματιστών σε εργολάβο», κωδικός CPV: ... εργασίες προστασίας επιφανειών, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 80.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) (υπ' αριθμ. .../2023 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της

προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά του, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων (600,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 26.07.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1142/28.07.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../06.07.2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 17.07.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την

προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 10/06.07.2023 απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά των οικονομικών φορέων «Κ. Τ. ΤΟΥ ...» (προσωρινός μειοδότης) και «Π. Α. – Τ. Σ. Ο.Ε.» (Δ.Σ Ο.Ε), παρότι δεν πληρούν απαραίτους όρους της εν θέματι διακήρυξης.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (10.08.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 31.07.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον ο παρεμβαίνων προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../08.08.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 12.08.2023, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή στο άρθρο 73 («Λόγοι αποκλεισμού») του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «[...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου, [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α',

ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...] 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73:[...], β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας[...].».

10. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: 1. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «Κ. Τ.»

- 1^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή μη ψηφιακά υπογεγραμμένων υπεύθυνων δηλώσεων. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρόλο που, σύμφωνα με τα άρθρα 1.4. (στοιχ.10), 2.4.2. παρ. 1 και 4 και 2.4.3.2. της διακήρυξης, οι υπεύθυνες δηλώσεις που υποβάλλονται μαζί με την προσφορά, αλλά και εντός του (υπο)φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης εντάσσονται στα έγγραφα που υπογράφονται υποχρεωτικώς ψηφιακά από τους συμμετέχοντες, η καθής η προσφυγή παρέλειψε να το πράξει και επομένως, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

- Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι επειδή οι υπεύθυνες δηλώσεις που προσκόμισε εκδόθηκαν μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr-ΕΨΠ) και φέρουν μοναδικό αριθμό επαλήθευσης, θεωρούνται ψηφιακά υπογεγραμμένες, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.2.5. περ. β) της διακήρυξης.

Β) Στο στοιχείο 10 του άρθρου 1.4. («Θεσμικό πλαίσιο») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «10. της υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 (Β'2453/09.06.2021) Κοινής Απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)». Περαιτέρω, στο άρθρο

2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «...Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει συνεπώς, υποχρεωτικά, τα παρακάτω στοιχεία, ψηφιακά υπογεγραμμένα: 1. Πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα για την προσφερόμενη υπηρεσία (κείμενο που δημιουργείται από τον προσφέροντα) και Πίνακα Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος VI. 2. Υπεύθυνη δήλωση (α) για το χρόνο ισχύος της προσφοράς, (β) ότι δύναται να παρέχει τις υπηρεσίες του καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του Νοσοκομείου και (γ) δύναται να προσφέρει τις υπηρεσίες του από την επόμενη ημέρα της υπογραφής της σύμβασης. Η υπεύθυνη δήλωση, έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των προσφορών - δικαιολογητικών, υπογράφεται ψηφιακά από το νόμιμο εκπρόσωπο και δεν απαιτεί θεώρηση του γνησίου της υπογραφής. 3. Οποιοδήποτε δικαιολογητικό - πιστοποιητικό ζητείται από το Παράρτημα I των Τεχνικών Προδιαγραφών. Ο προσφέρων πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να επισυνάψει στην συγκεκριμένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς του και τα αντίστοιχα Πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας (άρθρο 82 Ν. 4412/2016), όπως αυτά ζητούνται στο Παράρτημα I των Τεχνικών Προδιαγραφών της παρούσας 4. Οικονομική προσφορά ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ. 5. Πίνακα Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα VI της παρούσας διακήρυξης, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες, τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει: [...]».

Στο άρθρο 2.4.2.(«Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών») παρ. 1, 4 και 5 της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και στην κατ' εξουσιοδότηση και στην κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν.4412/2016 εκδοθείσα υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 (Β'2453/ 09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων

(ΕΣΗΔΗΣ)». Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες. [...]. 2.4.2.4. Εφόσον οι Οικονομικοί Φορείς καταχωρίσουν τα στοιχεία, με τα δεδομένα και συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία, που αφορούν δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς τους στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, στην συνέχεια, μέσω σχετικής λειτουργικότητας, εξάγουν αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, τα οποία αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων. Τα ηλεκτρονικά αρχεία των εν λόγω αναφορών (εκτυπώσεων) υπογράφονται ψηφιακά, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις (περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37) και επισυνάπτονται από τον Οικονομικό Φορέα στους αντίστοιχους υποφακέλους. Επισημαίνεται ότι η εξαγωγή και η επισύναψη των προαναφερθέντων αναφορών (εκτυπώσεων) δύναται να πραγματοποιείται για κάθε υποφακέλο ξεχωριστά, από τη στιγμή που έχει ολοκληρωθεί η καταχώριση των στοιχείων σε αυτόν. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. 2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής: Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για

αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille, β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα [...]

Στο άρθρο 27 («Έκδοση εγγράφων μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης») του ν. 4727/2020 (Α' 184), προβλέπεται ότι: «1. Κάθε φυσικό πρόσωπο που ενεργεί για τον εαυτό του ατομικά ή ως νόμιμος εκπρόσωπος νομικού προσώπου (χρήστης) δύναται να εκδίδει έγγραφα μέσω της ΕΨΠ. Στην έννοια του χρήστη περιλαμβάνονται και τα φυσικά πρόσωπα που ενεργούν ως δικαστικοί συμπαραστάτες. 2. Για την έκδοση εγγράφων μέσω της ΕΨΠ απαιτείται η προηγούμενη αυθεντικοποίηση του χρήστη, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 24. 3. Τα έγγραφα της παρ. 1 φέρουν μοναδικό αναγνωριστικό αριθμό επαλήθευσης και προηγμένη ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από όλους τους φορείς του δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας, καθώς και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες: α) Ως ηλεκτρονικά έγγραφα διακινούμενα με χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), χωρίς να απαιτείται ηλεκτρονική υπογραφή ή άλλη ηλεκτρονική σφραγίδα και με ισχύ πρωτότυπου εγγράφου. β) Ως έντυπα έγγραφα, εφόσον εκτυπωθούν από τη διαδικτυακή εφαρμογή της ΕΨΠ, χωρίς περαιτέρω διατυπώσεις ή διαδικασία επικύρωσης και με ισχύ αντιγράφου.».

Τέλος, στο άρθρο 9 («Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων στο ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες») παρ. 4 της υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 ΚΥΑ: «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων ΕΣΗΔΗΣ» (ΦΕΚ 2453/21 τ'β), προβλέπεται ότι: «4. Οι χρήστες των φορέων της παρ. 2.2. του άρθρου 5 της παρούσης υποβάλλουν ή /και αναρτούν μέσω του υποσυστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα με εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 ή τα άρθρα 13 και 14 του ν. 4727/2020 (Α'/184)», ενώ στο άρθρο 13 παρ. 4, στο οποίο ρητώς

παραπέμπει το άρθρο 9 παρ. 4 της ως άνω ΚΥΑ. προβλέπεται ότι: «4. Με την επιφύλαξη των διατάξεων για την Ενιαία Ψηφιακή Πύλη της Δημόσιας Διοίκησης, πιστοποιητικά και βεβαιώσεις κάθε είδους μπορούν να εκδίδονται με χρήση είτε προηγμένης ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής είτε προηγμένης ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας.» και στο άρθρο 14 παρ. 2 στο οποίο, επίσης, παραπέμπει η ως άνω ΚΥΑ, προβλέπεται ότι: «2. Τα ηλεκτρονικά ακριβή αντίγραφα της παρ. 4 του άρθρου 13 έχουν ισχύ ακριβούς αντιγράφου και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες, κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους.

Γ) Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε τις κάτωθι τρεις (3) δηλώσεις: α) την, από 20.03.2023, υπεύθυνη δήλωση για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς (μέχρι τις 31 Μαρτίου 2024), για τη δυνατότητα παροχής των υπηρεσιών της καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του Νοσοκομείου και για τη δυνατότητα προσφοράς των υπηρεσιών της από την επόμενη της υπογραφής της σύμβασης μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης Δημόσιας Διοίκησης gov.gr., με κωδικό επαλήθευσης, που αντιστοιχεί σε χρόνο έκδοσης: 20/03/2023 15:14:20+0.2'00, β) την από 20.03.2023, υπεύθυνη δήλωση περί διάθεσης των απαιτούμενων πιστοποιητικών ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης Δημόσιας Διοίκησης gov.gr, με κωδικό επαλήθευσης ..., που αντιστοιχεί στον χρόνο έκδοσης: 20/03/2023 15:11:23+0.2'00' και γ) την, από 20.03.2023, υπεύθυνη δήλωση περί της γνησιότητας των κατατεθειμένων εγγράφων μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης Δημόσιας Διοίκησης gov.gr, με κωδικό επαλήθευσης ..., που αντιστοιχεί σε χρόνο έκδοσης: 20/03/2023 15:07:45 +0.2'00'.

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, προκύπτει ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, οι υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις ορθώς έγιναν δεκτές στην προκείμενη περίπτωση και τούτο, διότι εξήχθησαν από το σύστημα gov.gr και επομένως, διαθέτουν τις πιστοποιήσεις του εν λόγω συστήματος ως προς τη γνησιότητά τους (qrcode). Πέραν τούτου, οι επίμαχες υπεύθυνες

δηλώσεις υπάγονται στα έγγραφα που αναφέρονται ρητώς στην παρ. 2.4.2.5 περ. β) της εν θέματι διακήρυξης, καθώς και στα έγγραφα της παρ. 4 του άρθρου 9 της υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 ΚΥΑ (η οποία ΚΥΑ εφαρμόζεται στον επίμαχο ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό) και ως εκ τούτου, γίνονται υποχρεωτικά και εκ του νόμου αποδεκτές από τις αναθέτουσες αρχές. Πιο συγκεκριμένα, επειδή οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις συντάχθηκαν ηλεκτρονικά μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, η αυθεντικοποίηση της υπογραφής του δηλούντος νόμιμου εκπροσώπου βεβαιώθηκε με την εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και ως εκ τούτου, ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται περί της γνησιότητάς τους, περί της ταυτότητας του δηλούντος ή περί του ακριβούς χρόνου σύνταξης αυτών, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI) η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει νομίμως προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη (βλ. υπόθεση C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL, σκέψη 28 και υπόθεση C-6/05, Medipac- Καζαντζίδης, σκέψη 54) και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθεση C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007). Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 2^{ος} λόγος προσφυγής: μη προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης περί μη υπαγωγής σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού και περί μη υπαγωγής σε διαδικασία δικαστικής εκκαθάρισης. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την επισκόπηση του υποβληθέντος με αριθμ. .../2023 ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας, προκύπτει ότι αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην περ. β) της παραγράφου 2.2.3.4. και πιο συγκεκριμένα, ότι δεν καλύπτει την περίπτωση μη υπαγωγής σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού και μη υπαγωγής σε διαδικασία δικαστικής εκκαθάρισης, δοθέντος δε ότι, κατά παράβαση του άρθρ. 2.2.9.2. παρ. Β.1. της διακήρυξης, δεν υποβλήθηκε ένορκη βεβαίωση για τις περιπτώσεις που

δεν βεβαιώνονται στο οικείο πιστοποιητικό, η προσφορά της καθής η προσφυγή θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

- Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας που υπέβαλε στον υπόψη διαγωνισμό καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην περ. β) της παραγράφου 2.2.3.4., δηλαδή και τις περιπτώσεις μη υπαγωγής σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού και μη υπαγωγής σε δικαστική εκκαθάριση και ότι στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή έκρινε πως η προσφορά του ήταν ελλιπής, όφειλε να τον καλέσει προς υποβολή συμπληρωματικών εγγράφων ή προς παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων, ενέργεια στην οποία, ωστόσο, δεν προέβη εν προκειμένω, διότι έκρινε ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης είναι πλήρη.

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι επειδή στο στοιχείο 3) του υποβληθέντος ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας αναφέρεται ότι: «...3. Κατά του φυσικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση πτώχευσης ή προληπτικών μέτρων άρθρου 86 ν. 4738/2020 ή του άρθρου 10 του ν. 3588/2007 για το διάστημα 01/01/1994-04/04/2023 ...», συνάγεται σαφώς ότι δεν έχει εκδοθεί απόφαση περί κήρυξης του εν λόγω οικονομικού φορέα σε πτώχευση και συνεπακόλουθα, ότι δεν έχει υπαχθεί σε πτωχευτικό συμβιβασμό. Ως προς το ζήτημα της μη υπαγωγής της καθής η προσφυγή σε διαδικασία εξυγίανσης, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι από την επισκόπηση του στοιχείου 4) του ως άνω ενιαίου πιστοποιητικού, στο οποίο αναφέρεται ότι: «... 4. Κατά του φυσικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για αναγκαστική διαχείριση για το διάστημα 01/01/1994 - 04/04/2023 ...», προκύπτει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία δικαστικής εξυγίανσης, ενώ από την υποβολή της, από 02.06.2023, εκτύπωσης της καρτέλας Μητρώου/Επιχείρησης της ΑΑΔΕ πιστοποιήθηκε ότι η επιχείρηση αυτή είναι ενεργή. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στο με αριθμ. πρωτ. .../22.04.2021 έγγραφο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, με θέμα: «Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας», σύμφωνα με το οποίο οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς οφείλουν εφεξής να αποδέχονται το ως άνω ενιαίο πιστοποιητικό για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που σχετίζονται με τη φερεγγυότητα των οικονομικών φορέων, κατά τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 4 περ. β του ν. 4412/2016.

Β) Στο άρθρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.1. της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω: Αν το αρμόδιο για την έκδοση των ανωτέρω κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφα ή πιστοποιητικά ή όπου το έγγραφο ή τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 περ. α' και β', καθώς και στην περ. β' της παραγράφου 2.2.3.4, τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά μπορεί να αντικαθίστανται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 περ. α' και β', καθώς και στην περ. β' της παραγράφου 2.2.3.4. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: [...] γ) για την παράγραφο 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης. Για τις ΙΚΕ προσκομίζεται επιπλέον και πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. περί μη έκδοσης απόφασης λύσης ή κατάθεσης αίτησης λύσης του νομικού προσώπου, ενώ για τις ΕΠΕ προσκομίζεται επιπλέον πιστοποιητικό μεταβολών. ii) Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. iii) Εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/

Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους. Προκειμένου για τα σωματεία και τους συνεταιρισμούς, το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας εκδίδεται για τα σωματεία από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, και για τους συνεταιρισμούς για το χρονικό διάστημα έως τις 31.12.2019 από το Ειρηνοδικείο και μετά την παραπάνω ημερομηνία από το Γ.Ε.Μ.Η.».

Στο επίμαχο ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας του Πρωτοδικείου ... αναφέρεται ότι: «1. Κατά του φυσικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για συνδιαλλαγή – εξυγίανση ή και για προληπτικά μέτρα του άρθρου 50 Ν. 4738/2020 ή του άρθρου 106α Ν. 3588/2007 για το διάστημα 16/09/2007-04-04-2023. 2. Κατά του φυσικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για ειδική διαχείριση για το διάστημα 15/11/2014 - 04-04-2023. 3. Κατά του φυσικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση πτώχευσης ή προληπτικών μέτρων άρθρου 86 Ν. 4738/2020 ή του άρθρου 10 Ν. 3588/2007 για το διάστημα 01/01/1994-04-04-2023. 4. Κατά του φυσικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για αναγκαστική διαχείριση για το διάστημα 01/01/1994-04-04-2023. 5. Κατά του φυσικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε έκτακτη διαδικασία ρύθμισης υποχρεώσεων εμπόρων με δεσμευτική δύναμη για το σύνολο των πιστωτών για το διάστημα 15/11/2014 - 04-04-2023».

Επισημαίνεται ότι ο πτωχευτικός συμβιβασμός είναι δυνατός μόνον στην περίπτωση που έχει προηγηθεί απόφαση κηρύττουσα την πτώχευση του οφειλέτη, οπότε το αρμόδιο δικαστήριο να πιστοποιεί την σύναψη του εν λόγω συμβιβασμού. Επομένως, η παράλειψη ρητής αναφοράς του πτωχευτικού συμβιβασμού στο με αριθμ. .../2023 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου ... – στο οποίο σημειωτέον, αναφέρεται ρητά η μη πτώχευση του παρεμβαίνοντος (βλ. στοιχείο 3 του πιστοποιητικού) – δεν συνεπάγεται αδυναμία ή άρνησης αναφοράς της μη υπαγωγής του εν λόγω οικονομικού φορέα σε πτωχευτικό συμβιβασμό, αλλά ότι ελλείπει η προϋπόθεση αναφοράς της εν λόγω κατάστασης, που είναι η κήρυξη σε πτώχευση. Από τα ανωτέρω

αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι με το με αριθμ. .../2023 πιστοποιητικό του ως άνω Πρωτοδικείου αποδείχθηκε συγχρόνως η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού περί μη πτώχευσης και περί μη υπαγωγής σε πτωχευτικό συμβιβασμό της παρ. 2.2.3.4. περ. β) της διακήρυξης, τόσο κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών, όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. και υπ' αριθμ. 1600/2020 απόφαση της Αρχής) και επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται εκ του νόμου να απαιτήσει την προσκομιδή ένορκης βεβαίωσης περί μη σύναψης πτωχευτικού συμβιβασμού, αφού μόνο τα δικαστήρια είναι αρμόδια να πιστοποιούν την εν λόγω κατάσταση, στην περίπτωση, βεβαίως, που έχει προηγηθεί πτώχευση του αιτούντος. Σημειώνεται, επίσης, ότι διά της δυνατότητας έκδοσης του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας μέσω του «gov.gr» (καθώς και μέσω των ΚΕΠ), ενοποιούνται σε ένα τα μέχρι πρότινος 25 δικαστικά πιστοποιητικά σχετικά με επιμέρους ζητήματα φερεγγυότητας μιας επιχείρησης, ο δε λόγος για τον οποίο θεσπίσθηκε (ήδη από τον Απρίλιο του 2021), αυτή η δυνατότητα, είναι η ψηφιακή διεκπεραίωση των σχετικών διαδικασιών επί σκοπώ σημαντικής αποσυμφόρησης των Δικαστηρίων, αλλά και μείωσης των γραφειοκρατικών επιβαρύνσεων για τους πολίτες και τις επιχειρήσεις.

Συνεπώς, από την συνδυαστική εφαρμογή των νομικών και πραγματικών δεδομένων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτει ότι στο ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας που υποβλήθηκε στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας πιστοποιείται εν τέλει το μείζον, δηλαδή ότι δεν έχει εκδοθεί απόφαση περί κήρυξης του εν λόγω οικονομικού φορέα σε πτώχευση, παραλλήλως δε αποδεικνύεται και το έλασσον, ήτοι η μη υπαγωγή του σε πτωχευτικό συμβιβασμό (βλ. και υπ' αριθμ. 716/2022 απόφαση της Αρχής, σκέψη 8). Εξάλλου, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΣτΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015, 53, 19/2011,

ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008 κλπ). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και δοθέντος ότι μόνο στην περίπτωση της πτώχευσης, θα γινόταν σχετική αναφορά στο οικείο (ενιαίο) πιστοποιητικό, ορθώς έγινε δεκτή η εξεταζόμενη προσφορά, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Όσον αφορά στην προπτωχευτική διαδικασία της εξυγίανσης (ν. 4378/2020) — η οποία αποτελεί την μοναδική εναλλακτική δυνατότητα συλλογικής ικανοποίησης, αφού αποσκοπεί στη *«διατήρηση, αξιοποίηση, αναδιάρθρωση και ανόρθωση της επιχείρησης»* (βλ. άρθρο 99 παρ. 2 του ν. 3588/2007 και άρθρο 31 του ν. 4738/2020) και η οποία δεν προηγείται απλώς χρονικά της πτώχευσης, αλλά έχει ως σκοπό την αποτροπή της — θα πρέπει να σημειωθεί ότι στο στοιχείο 1) του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας του Πρωτοδικείου ... γίνεται ρητή αναφορά περί μη υπαγωγής της παρεμβαίνουσας σε τέτοια διαδικασία (*«δεν έχει κατατεθεί αίτηση για συνδιαλλαγή – εξυγίανση ή και για προληπτικά μέτρα του άρθρου 50 Ν. 4738/2020...»*), απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω.

2. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «Π. Α. Τ. Σ. Ο.Ε.».

•1^{ος} λόγος προσφυγής: παράλειψη υποβολής ψηφιακά υπογεγραμμένου πίνακα συμμόρφωσης. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η επίμαχη προσφορά ήταν υποχρεωτικώς απορριπτέα, διότι υποβλήθηκε πίνακας συμμόρφωσης που δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή, ως ρητώς και σαφώς προβλέπεται στο άρθρ. 2.4.3.2. στοιχ. 5) της διακήρυξης.

Προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι παρόλο που το φύλλο συμμόρφωσης περιλαμβάνεται στα έγγραφα τα οποία θα πρέπει, βάσει των όρων της διακήρυξης, να φέρουν ψηφιακή υπογραφή, η προσφορά της καθής η προσφυγή ορθώς έγινε δεκτή, διότι υπέγραψε ψηφιακά την τεχνική της προσφορά (βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf»). Κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής: *«..., όλα τα στοιχεία για τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών έχουν ξεκάθαρα αποτυπωθεί και ορθά συμπληρωθεί, χωρίς να δημιουργείται καμία αμφιβολία για την πληρότητά τους. Άλλωστε το ίδιο το*

φύλλο συμμόρφωσης το οποίο κατατέθηκε, αλλά ανυπόγραφο, αποτελεί μια απεικόνιση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών σε μορφή πίνακα, ώστε να συνεπικουρήσει στην εκτίμηση της προσφοράς με σκοπό τη διευκόλυνση του έργου της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης...», Β) Ωστόσο, ως ήδη αναφέρθηκε κατά την εξέταση της προσφοράς του προσωρινού μειοδότη, σύμφωνα με τα σαφώς οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2. της οικείας διακήρυξης - το οποίο, σημειωτέον, αποδέχθηκε πλήρως η καθής η προσφυγή με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό - στον (υπο)φάκελο της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να περιλαμβάνεται ψηφιακά υπογεγραμμένος πίνακας συμμόρφωσης, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος VI. Με βάση τα ανωτέρω και λαμβανομένης υπόψη της αρχής της δεσμευτικότητας της διακήρυξης και της αρχής της τυπικότητας που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων εφόσον η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε το αρχείο: «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed. pdf», χωρίς να το υπογράψει ψηφιακά, η προσφορά της παρεκκλίνει από τους όρους που αφορούν στον τρόπο υποβολής προσφορών και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α της διακήρυξης. Επομένως, κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, κατά τους οποίους η υποβολή μη ψηφιακά υπογεγραμμένου πίνακα συμμόρφωσης «δεν αποτελεί αιτία αποκλεισμού, καθώς δεν συνιστά ουσιώδη όρο της διακήρυξης», διότι δήθεν η αξιολόγηση των ποιοτικών και ποσοτικών στοιχείων της προσφοράς διενεργήθηκε σύμφωνα με την ψηφιακά υπογεγραμμένη τεχνική προσφορά/περιγραφή της εν λόγω εταιρείας. Και τούτο, όχι μόνο διότι πρόκειται για δύο διαφορετικά έγγραφα της προσφοράς, για τα οποία προβλέπεται αυτοτελής υποχρέωση περί ψηφιακής υπογραφής τους [βλ. άρθρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης, στοιχεία 1) και 5) αντίστοιχα], αλλά και διότι, κατά πάγια νομολογία, όταν η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως: «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. ΔΕφΑΘΑναστ. 203/2021, ΔΕφΠΑτρΑναστ. 9/2019, ΑΕΠΠ 926/2021, Γνμδ ΝΣΚ 70/2002κλπ). Εξάλλου, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους

της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 16.04.2015, υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και απόφαση της 29.03.2012, υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 16.04.2015, υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Επίσης, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI τμήμα, απόφαση 24995, 1949/2009, πράξη 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' κλιμάκιο, πράξη 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

• 2^{ος} λόγος: μη υποβολή οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω εταιρεία παρέλειψε να προβεί στην συμπλήρωση και συνεπακόλουθα, στην υποβολή οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με το Παράρτημα V (ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής (βλ. παρ. 2.1.1.) και επομένως, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά το άρθρ. 2.4.6. της διακήρυξης.

Από την επισκόπηση της προσφοράς, προέκυψε ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε την οικονομική προσφορά του συστήματος (βλ. αρχείο: «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ_signed.pdf»), που είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη, με χρονοσήμανση 2023.03.20 15:43:01+02'00' και στην οποία αναφέρεται η τιμή μονάδας, η αξία χωρίς Φ.Π.Α και η συνολική αξία

συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, αριθμητικώς και ολογράφως. Επίσης, η καθής η προσφυγή υπέβαλε το αρχείο: «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ.pdf», το οποίο ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν είναι συμπληρωμένο, κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος V της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία απλώς υπέβαλε το αρχείο του Υποδείγματος της διακήρυξης (το οποίο έχει αναρτηθεί στον διαδικτυακό τόπο του υπόψη διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή), χωρίς, όμως, να προβεί σε συμπλήρωση των πεδίων του — στα οποία περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα στοιχεία του προσφέροντος οικονομικού φορέα (π.χ επωνυμία εταιρείας, διεύθυνση, τηλέφωνο επικοινωνίας κλπ), ο χρόνος ισχύος της προσφοράς του (αριθμητικώς και ολογράφως), η συνολική προσφερόμενη τιμή (για 1 έτος) με Φ.Π.Α. κλπ — αλλά και χωρίς να το υπογράψει ψηφιακά, ως προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού στην παρούσα διακήρυξη (βλ. παρ. 2.4.2.4. παρ. 1 και 4). Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι η επίμαχη πλημμέλεια της προσφοράς ουδόλως δύναται να αναπληρωθεί από την υποβολή της οικονομικής προσφοράς του συστήματος, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή, καθόσον πρόκειται για διακριτό αρχείο που υποβάλλεται από τους υποψηφίους. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό)φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. [...] Η προσφερόμενη τιμή δίνεται σε Ευρώ, ανά μήνα και συνολικά για τη διάρκεια της υπηρεσίας, αναγράφεται αριθμητικώς και ολογράφως, ενώ η μορφή των δεκαδικών δεν είναι πλέον των δύο ψηφίων. Σε περίπτωση διαφοροποίησης μεταξύ της αναγραφόμενης τιμής αριθμητικώς και ολογράφως, λαμβάνεται υπόψη η τιμή ολογράφως [...] Η προσφορά θα δοθεί για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους [...]». Επίσης, στην παρ. 2.1.1 («Έγγραφα της σύμβασης») της επίμαχης διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: • το Ευρωπαϊκό Ενιαίο

Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] • η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής • οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά».

Τέλος, σημειώνεται ότι κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, απόφαση ΔΕΕ της 29^{ης}.04.2004, Επιτροπή κατά CAS SucchidiFrutta, υπόθεση C-496/99, σκέψεις 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιασδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου (βλ. υπόθεση C-336/12, Μανονα, σκέψη 39). Επομένως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως αυτό διαμορφώθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι, ως έχει κριθεί, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής, απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51), μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ως άνω εταιρείας. Συναφώς, ο 2^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή. Ειδικότερα, η παρούσα προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί όσον αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «Κ. Τ. ΤΟΥ ...» και θα πρέπει να γίνει δεκτή όσον αφορά στην προσφορά της εταιρείας «Π. Α. Τ. Σ. Ο.Ε.».

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η ασκηθείσα παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από τα αναφερόμενα στη σκέψη 11, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../06.07.2023, απόφαση της 10^{ης} τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ .../05.05.2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..., κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «Π. Α. Τ. Σ. Ο.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «Δ. Ο.Ε», σύμφωνα με σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων (600,00) €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 04η Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε την 19η Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ