

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 27^η Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 20.07.2023, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1105/20.07.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «D... ΑΕ», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Δήμος ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «W...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμό .../2023 (απόσπασμα από το πρακτικό της .../07.07.2023 συνεδρίασης) απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού (στην οποία ενσωματώνονται και οι υπ' αριθμ. .../2023, .../2023 και .../2023 αποφάσεις της οικονομικής επιτροπής, με τις οποίες εγκρίθηκαν τα πρακτικά αποσφράγισης/ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών, αντίστοιχα), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΞΥΠΝΗΣ ΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ - ΑΝΟΙΚΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ...», συνολικού προϋπολογισμού 179.125,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αριθμ. πρωτ. .../20.04.2023 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:...).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της και αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος του τμήματος 4 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων (600,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 20.07.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1105/20.07.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: *«Προμήθεια και εγκατάσταση συστημάτων έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας ανοικτό κέντρο εμπορίου Δήμου ...»*, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 10.07.2023.

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε τη με αριθμ. ... προσφορά και για το επίμαχο τμήμα 4 του εν θέματι διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «W...», με συνέπεια, να αναδειχθεί μη νομίμως προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός μειοδότης του τμήματος 4 (ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΗΣ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ/ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΣΕ ΠΕΖΟΔΡΟΜΟΥΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ) του υπόψη διαγωνισμού.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (31.07.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 20.07.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός μειοδότης του τμήματος 4 του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτός και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../02.08.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 08.08.2023, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

8. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2. (Τεχνική προσφορά») της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...] • Αναλυτική τεχνική περιγραφή της λύσης που προσφέρει ο υποψήφιος Οικονομικός Φορέας για κάθε τμήμα που συμμετέχει και για κάθε προμήθεια ξεχωριστά. Ειδικότερα η διάρθρωση της αναλυτικής τεχνικής περιγραφής θα πρέπει να είναι προσαρμοσμένη στον Πίνακα των Κριτηρίων Ανάθεσης ώστε να αξιολογηθεί αντίστοιχα. • Δικαιολογητικά για το σύνολο των προδιαγραφών που αναφέρονται στο Παράρτημα Τεχνικές Προδιαγραφές, καθώς και την υποβολή των σχετικών Δηλώσεων Συμμόρφωσης, Πιστοποιήσεων, Εκθέσεων Ελέγχου και των λοιπών δεδομένων που ζητούνται. • Τα Φύλλα Συμμόρφωσης που βρίσκονται στο Παράρτημα Τεχνικές Προδιαγραφές, αναλυτικά συμπληρωμένα, ώστε να μπορούν να αξιολογηθούν. • Το αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης της Σύμβασης».*

9. Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, ως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο, συνάγεται (ad hoc ΔΕΦΑΘ 422/2021 σκέψη 10), ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Η ενεργοποίηση του μηχανισμού του ως άνω άρθρου 88, ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει τη σοβαρότητα ορισμένης προσφοράς, εξαρτάται από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών όσον αφορά την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της, δοθέντος ότι η οδηγία 2014/24/ΕΕ δεν καθορίζει μέθοδο υπολογισμού των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών ούτε έχει εκδοθεί εγκύκλιος του αρμόδιου Υπουργού για την εξειδίκευση των όρων χαρακτηρισμού οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 88 παρ. 6 του ν. 4412/2016. Επομένως, μόνον εφόσον προκύπτουν

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

πράγματι τέτοιες αμφιβολίες, οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις διευκρινίσεις που θεωρεί ενδεδειγμένες ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, πριν, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, σε περίπτωση κατά την οποία η προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, το άρθρο αυτό δεν εφαρμόζεται.

10. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το καθιερούμενο από το εν λόγω άρθρο 88 σύστημα εντοπισμού και ελέγχου των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως (*prima facie*) εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι -“φαίνονται” κατά τη διατύπωση της παρ. 1 του αυτού άρθρου (και της αντίστοιχης παρ. 1 του άρθρου 69 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)- ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, η έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και, εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατ’ αρχάς να εξετάσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Εάν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και, συνεπώς, δεν φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει κατ’ αρχήν ευρεία διακριτική ευχέρεια, κατ’ εκτίμηση, ιδίως, της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου, αλλά και σε συνδυασμό με τις λοιπές υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, να χαρακτηρίσει συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς του. Η άσκηση της διακριτικής αυτής ευχέρειας υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της. Εξάλλου, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, εφόσον ασκηθεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον αυτής, και εν τέλει από το αρμόδιο δικαστήριο. Δεν συνιστούν, πάντως, ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί του ασυνήθιστα χαμηλού της οικονομικής προσφοράς συνδιαγωνιζόμενου ισχυρισμοί ερειδόμενοι μόνο στην κοστολόγηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα ο οποίος τους προβάλλει, σε σύγκριση και με τις τιμές του προϋπολογισμού, καθόσον, η διαμόρφωση της προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου συναρτάται με οικονομοτεχνικούς παράγοντες που καθορίζονται ενόψει των ιδίων αυτού δεδομένων (πρβλ. Σ.Τ.Ε. Ε.Α. 208/2020, 165/2020, 164/2020, 12/2020, 22/2017).

12. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση των με α/α 5, 6 7, 8 και 14 τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι (μελέτη) της διακήρυξης. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από κανένα σημείο του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου («IoT Parking Sensor_Datasheet»), δεν προκύπτει η πλήρωση των ως άνω τεχνικών απαιτήσεων, η δε πλήρωσή τους δεν δύναται να αποδειχθεί από τα αναφερόμενα στον διαδικτυακό τόπο της κατασκευάστριας εταιρείας, στον οποίον παραπέμπει η καθής η προσφυγή στο φύλλο συμμόρφωσης, αφού «...*απαιτούνται credentials για την είσοδο των χρηστών*». Εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της καθής η προσφυγή είναι πλημμελής και συνεπώς, απορριπτέα, αφού η εταιρεία αυτή απλώς αντιγράφει στην τεχνική της προσφορά τις επίμαχες απαιτήσεις (βλ. Ενότητα «4.2.1.1 Ασύρματος Αισθητήρας Ελέγχου Θέσης Στάθμευσης»). Ως δε χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: «*Η απλή παράθεση καταφατικών απαντήσεων για τεχνικά ζητήματα χωρίς την απόδειξη τους από τον κατασκευαστή, κατά την απαίτηση της διακήρυξης για ύπαρξη παραπομπών και αποδείξεων, σε καμία περίπτωση ... δεν αποδεικνύουν την πλήρωση των*

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

απαιτήσεων της διακήρυξης, ακόμη και αν οι τελευταίες έχουν ενσωματωθεί κατ' απόλυτη αντιγραφή στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας...».

• Καταρχάς, επισημαίνεται ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίο οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας προβάλλονται απαραδέκτως «.. κατά το σκέλος που στρέφονται κατά δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία εγκρίθηκαν με την προγενέστερη υπ' αριθ. .../2023 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής...», θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, διότι στην προσβαλλόμενη πράξη της οικονομικής επιτροπής του Δήμου ... ενσωματώνονται οι υπ' αριθμ, .../2023, .../2023 και .../2023 αποφάσεις της οικονομικής επιτροπής, με τις οποίες εγκρίθηκαν το πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, το πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και το πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, αντίστοιχα, ενώ στην παρ. 3.1.2.1. της διακήρυξης, ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: *«Στη συνέχεια, εφόσον το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής εγκρίνει τα ανωτέρω πρακτικά εκδίδεται απόφαση για τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») και η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί εγγράφως, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος») να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103 και την παράγραφο 3.2 της παρούσας, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης».*

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται, εν προκειμένω, άνευ εννόμου συμφέροντος διότι η προσφορά της παρουσιάζει τις ίδιες πλημμέλειες με αυτές που προσάπτει στην δική της, αφού: α) στον υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο υπάρχουν αντιφατικές αναφορές για το ότι η ζωή της μπαταρίας είναι *«τουλάχιστον ίση με τέσσερα έτη»*, και για το ότι ο χρόνος ζωής της μπαταρίας είναι 5 έτη και επομένως, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε, άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας, την πλήρωση της προδιαγραφής, β) στο τεχνικό φυλλάδιο που είναι δημοσιευμένο στην επίσημη

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

ιστοσελίδα του κατασκευαστή αναφέρεται ότι η μέγιστη θερμοκρασία λειτουργίας του αισθητήρα είναι οι 80°C και όχι 85°C, όπως αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η προσφεύγουσα στον διαγωνισμό και γ) στο τεχνικό φυλλάδιο που είναι δημοσιευμένο στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή ουδέν αναφέρεται σχετικά με την απαίτηση λειτουργίας σε συνθήκες σχετικής υγρασίας 100%. (Ως προς τους ειδικότερους ισχυρισμούς που προβάλλει η παρεμβαίνουσα προς αντίκρουση του 1^{ου} λόγου προσφυγής, βλ. κατωτέρω).

• Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται καταρχάς ότι, σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. .../03.05.2023 έγγραφο διευκρινίσεων, το οποίο εκδόθηκε κατόπιν υποβολής σχετικών ερωτημάτων από τους οικονομικούς φορείς, αποσαφηνίστηκε ότι: *«...Οι διαστάσεις είναι ενδεικτικές και ουσιαστικά πρέπει να πληρούνται τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά, ώστε να προκύπτει ικανοποιητική λειτουργία του σκοπού της προμήθειας. Σε περίπτωση που τεκμηριωμένα ένα υπό προμήθεια υλικό έχει αποσυρθεί και δεν υπάρχει διαθέσιμο ο οικονομικός φορέας μπορεί να προτείνει ένα τουλάχιστον ισάξιο ή ανώτερο υλικό χωρίς να αλλάζει το αποτέλεσμα της εν συνόλω προμήθειας, στη συγκεκριμένη περίπτωση η προμήθεια συστήματος ελεγχόμενης στάθμευσης...»*. Ενόψει της ανωτέρω επίσημης διευκρίνισής της, που εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού και αφού έλαβε υπόψη της, ότι όλοι οι υποψήφιοι υπέβαλαν υπεύθυνη δήλωση σε σχέση με την ορθότητα και την ακρίβεια των στοιχείων της προσφοράς τους, η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι είναι υποχρεωμένη να δεχθεί *«μέχρι αποδείξεως του εναντίον...»* τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά φυλλάδια, τις τεχνικές προσφορές, τους πίνακες συμμόρφωσης, τα οικονομικά στοιχεία κλπ που υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι. Ως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στο έγγραφο απόψεών της προς την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, η επιτροπή διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού αποδέχθηκε και τις τρεις (3) προσφορές που υποβλήθηκαν, εν προκειμένω, διότι *«κατά δήλωση των οικονομικών φορέων...»*, οι προσφορές τους πληρούν το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

B) Από την επισκόπηση της ως άνω διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής, η οποία έγινε πλήρως αποδεκτή από τους συμμετέχοντες με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον εν θέματι διαγωνισμό και επομένως,

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προκύπτει σαφώς ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή τροποποίησε ουσιωδώς και δη στην πράξη κατήργησε κάθε όρο της διακήρυξης με τον οποίο θεσπίστηκε συγκεκριμένη διάσταση για τα προς προμήθεια είδη, αφού όρισε πλέον ότι οι διαστάσεις τους είναι «ενδεικτικές», αρκεί να πληρούνται ουσιαστικά *«τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά, ώστε να προκύπτει ικανοποιητική λειτουργία του σκοπού της προμήθειας»*. Ωστόσο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η ως άνω διευκρίνιση, αντί να αποσαφηνίζει το ζήτημα των διαστάσεων που τέθηκαν στις προδιαγραφές της διακήρυξης, δημιουργεί περαιτέρω σύγχυση στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και τούτο, διότι ουδόλως είναι εφικτό, αφενός μεν, να ληφθούν υπόψη, ως «ενδεικτικές», οι τιθέμενες για τις διαστάσεις απαιτήσεις της οικείας μελέτης, αφετέρου δε, τα προσφερόμενα είδη να πληρούν εν τοις πράγμασι -και δη ανεξαρτήτως διαστάσεως- τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά της διακήρυξης, αφού η πλήρωση των ελάχιστων τεχνικών χαρακτηριστικών προϋποθέτει την προμήθεια ειδών που θα πρέπει να πληρούν οπωσδήποτε και σε απόλυτο βαθμό τις προδιαγραφές της διακήρυξης και όχι την προμήθεια ειδών που διαθέτουν έτερες διαστάσεις και πάντως, όχι τις τεθείσες στη διακήρυξη προδιαγραφές. Σε κάθε περίπτωση, η επίμαχη διευκρίνιση αφορά αποκλειστικά στις «διαστάσεις» των υπό προμήθεια ειδών και όχι στα κρινόμενα ζητήματα, που, όπως προαναφέρθηκε, αφορούν στη διάρκεια ζωής της μπαταρίας (με α/α 5 προδιαγραφή), στην τεχνολογία ultra-low power (με α/α 6 προδιαγραφή), στην συχνότητα 868 MHz (με α/α 7 προδιαγραφή), στην δυνατότητα ανίχνευσης αντικειμένων σε απόσταση 90cm (με α/α 8 προδιαγραφή) και στη λειτουργία σε θερμοκρασίες ως και +85°C (με α/α 14 προδιαγραφή).

Εν όψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή απαραδέκτως παραπέμπει στο ως άνω έγγραφο διευκρινίσεων, για να τεκμηριώσει τις απόψεις της σε σχέση με τον 1^ο λόγο προσφυγής. Επιπροσθέτως, όλως απαραδέκτως προβάλλεται από την ίδια ότι ήταν δήθεν υποχρεωμένη να αποδεχθεί την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφού *«κατά δήλωσή της»*, τα προϊόντα που προσφέρει πληρούν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού *«μέχρι αποδείξεως του εναντίον...»*. Μάλιστα, στην περίπτωση που ήθελε γίνουν δεκτοί οι ως άνω ισχυρισμοί της

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

αναθέτουσας, τότε όχι μόνο η διάταξη του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, βάσει της οποίας είναι υποχρεωτικό να υποβληθούν «τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών» (βλ. σκέψη 8 της παρούσας απόφασης), θα καθίστατο κενή περιεχομένου, αλλά θα οδηγούμασταν και στο άτοπο να διαπιστώνεται από την αναθέτουσα αρχή το πρώτον κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ότι τα είδη που προτίθεται να προσφέρει ο ανάδοχος για την εκτέλεση της σύμβασης, δεν πληρούν τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, ήτοι, ότι η προσφορά του ήταν εξαρχής πλημμελής και συνεπώς, απορριπτέα. Τέλος, σημειώνεται ότι η ως άνω διευκρίνιση της αναθέτουσας είναι σαφής μόνο σε σχέση με περίπτωση κατά την οποία ένα υπό προμήθεια υλικό έχει τεκμηριωμένα αποσυρθεί και δεν είναι πλέον διαθέσιμο στην αγορά, αφού στην περίπτωση αυτή (απόσυρση προϊόντος), ορίζεται σαφώς ότι ο υποψήφιος δύναται να προσφέρει ένα τουλάχιστον ισάξιο ή ανώτερο υλικό.

Περαιτέρω, στις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν στο Κεφάλαιο 7: «Πίνακες Συμμόρφωσης» του Παραρτήματος Ι «(Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης - Μελέτη)» του διαγωνισμού ως προς το επίμαχο τμήμα 4 «ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΞΥΠΝΗΣ ΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ» του διαγωνισμού (βλ. σελ. 117 της διακήρυξης), προβλέπονται τα εξής: «ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΗΣ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ/ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΣΕ ΠΕΖΟΔΡΟΜΟΥΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ Σύστημα Ελεγχόμενης Στάθμευσης – Ασύρματος Αισθητήρας Ελέγχου Θέσης Στάθμευση [...] A/A 5. Οι προσφερόμενοι αισθητήρες θα λειτουργούν με μπαταρία λιθίου, η οποία εξασφαλίζει αυτονομία τουλάχιστον 5 ετών», «A/A 6. Οι προσφερόμενοι αισθητήρες να είναι τεχνολογίας *ultra low power*», «A/A 7. Συχνότητα επικοινωνίας 868MHz», «A/A 8. Απόσταση ανίχνευσης οχήματος: έως 90cm», «A/A 14. Θερμοκρασία λειτουργίας: -40 έως +85°C».

Καταρχάς, θα πρέπει να σημειωθεί ότι κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους ο 1^{ος} λόγος προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως (άνευ εννόμου συμφέροντος), διότι δήθεν η ίδια η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

δεν απέδειξε την πλήρωση των με α/α 5 και 14 τεχνικών προδιαγραφών που τέθηκαν στο Παράρτημα Ι (μελέτη) για το τμήμα 4 του υπόψη διαγωνισμού. Και τούτο, διότι ουδόλως ενδιαφέρει, εν προκειμένω, εάν στο τεχνικό φυλλάδιο που είναι δημοσιευμένο στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή (<https://www.topvision.com.gr/sites/topvision/files/items/files/159.pdf>), αναφέρονται ως μέγιστη θερμοκρασία λειτουργίας του αισθητήρα οι 80°C, εφόσον στο φυλλάδιο που υπέβαλε η προσφεύγουσα στον διαγωνισμό αναφέρονται οι 85°C (βλ. υποβληθέν ηλ. αρχείο: «PARKING SENSOR -TSPS-C.pdf», όπου αναγράφεται ότι: «Μεγάλες ανοχές θερμοκρασίας -400 C~+850 C»), σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν ευθύνεται για το κατά πόσο επικαιροποιημένα είναι (ή όχι) τα φυλλάδια που αναρτά στην ιστοσελίδα του έκαστος κατασκευαστής. Για τους ίδιους λόγους, ουδόλως επιδρά στην ορθότητα της προσφοράς της προσφεύγουσας, το γεγονός ότι στο τεχνικό φυλλάδιο που είναι δημοσιευμένο στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή ουδέν αναφέρεται ως προς την απαίτηση λειτουργίας σε συνθήκες σχετικής υγρασίας 100%, το ζήτημα δε αυτό αφορά στην με α/α 15 προδιαγραφή, που τέθηκε στην οικεία μελέτη για το τμήμα 4 του διαγωνισμού, η οποία, ωστόσο (προδιαγραφή) δεν περιλαμβάνεται στις τεχνικές προδιαγραφές που, κατά την προσφεύγουσα, δεν πληροί η προσφορά της καθής η προσφυγή. Τέλος, ως προς την απαίτηση με α/α 5 που αφορά στη διάρκεια ζωής της μπαταρίας του προσφερόμενου αισθητήρα, πρέπει να σημειωθεί ότι από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου που υπέβαλε η προσφεύγουσα (βλ. ηλ. αρχείο: «PARKING SENSOR -TSPS-C.pdf»), προκύπτει η πλήρωσή της, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Και τούτο, διότι στην σελίδα 1 του ως άνω φυλλαδίου αναφέρεται μεν ότι ο αισθητήρας διαθέτει «*αυτονομία μεγαλύτερη των 4 ετών με χρήση μπαταρίας*», εντούτοις, στην σελίδα 2 διευκρινίζεται ότι: «*Λειτουργεί αυτόνομα με ενσωματωμένη πηγή τροφοδοσίας με αυτονομία 5 ετών*». Λαμβανομένου συνεπώς υπόψη ότι στην αρχική σελίδα του φυλλαδίου αναφέρεται γενικά ότι η αυτονομία του αισθητήρα είναι μεγαλύτερη των 4 ετών και στην αμέσως επόμενη σελίδα, η αυτονομία αυτή συγκεκριμενοποιείται στα 5 χρόνια, ως ακριβώς ζητείται στη διακήρυξη, ουδεμία αντιφατικότητα ή ασάφεια

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

υφίσταται στο φυλλάδιο ως προς το κρινόμενο ζήτημα, η οποία δήθεν καθιστά απαράδεκτους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, επειδή η προσφορά της πάσχει από την ίδια πλημμέλεια την οποία και προσάπτει στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταρχήν παραδεκτώως προβάλλει ότι ο αισθητήρας ελέγχου θέσης στάθμευσης «Io T Parking Sensor 2.0» της εταιρείας «...», που προσφέρεται από την παρεμβαίνουσα, δεν πληροί τις με α/α 5, 6, 7, 8 και 14 τεχνικές προδιαγραφές. Αναλυτικότερα: • Ως προς την πλήρωση της με α/α 5 προδιαγραφής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται καταρχάς ότι ο χρόνος ζωής της μπαταρίας και του αισθητήρα, ανεξαρτήτως της τεχνολογίας κατασκευής του (infrared, μαγνητική, radarκλπ), εξαρτάται από τον αριθμό των ανιχνεύσεων οχημάτων που γίνονται σε καθημερινή βάση και ως εκ τούτου, προκειμένου να αποδεικνύεται ο ακριβής χρόνος ζωής, θα πρέπει να αναφέρονται και οι ανιχνεύσεις που επιτυγχάνονται εντός της πεπερασμένης διάρκειας ζωής μιας μπαταρίας. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης αποδεικνύεται τόσο από σχετική δήλωσή της που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά, σε συνδυασμό με το link στον διαδικτυακό τόπο της κατασκευάστριας εταιρείας, όσο και από τη σχετική δήλωση του κατασκευαστή, την οποία επισυνάπτει στην παρέμβασή της (βλ. συνημμένο 1) και ότι σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής, όφειλε να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει. Ωστόσο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η δήλωση του κατασκευαστή δεν μπορεί να ληφθεί νομίμως υπόψη από την Αρχή, καθότι υποβλήθηκε το πρώτον με την ασκηθείσα παρέμβαση και όχι μαζί με την υπό εξέταση προσφορά. Επίσης, η απλή δήλωση που περιλαμβάνεται στην παράγραφο 4.2.1.1. της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, κατά την οποία: «*Οι προσφερόμενοι αισθητήρες λειτουργούν με μπαταρία, η οποία εξασφαλίζει αυτονομία τουλάχιστον 5 ετών*» δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι πρόκειται για απλή αντιγραφή της ζητούμενης προδιαγραφής, ενώ βάσει του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά «*Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των*

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.». Σημειώνεται, επίσης, ότι ούτε από το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα (βλ. ηλ. αρχείο: «IoTParkingSensor_Datasheet»), αποδεικνύεται η πλήρωση της με α/α 5 προδιαγραφής, αφού σε σχέση με την επίμαχη προδιαγραφή αναγράφεται σε αυτό: «*seecalculatation on clientzone.fleximodo.com*», ήτοι αναφέρεται σύνδεσμος που δεν είναι δημόσια προσβάσιμος, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι η επίμαχη πλημμέλεια δεν είναι δεκτική διευκρίνισης, δυνάμει του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η παρεμβαίνουσα, διότι τυχόν παροχή δυνατότητας συμπλήρωσης της προσφοράς με στοιχεία που ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη (όπως είναι τα έγγραφα/δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την καταλληλότητα των υπό προμήθεια ειδών, ήτοι την πλήρωση των τιθέμενων προδιαγραφών), θα συνιστούσε τροποποίηση ήδη υποβληθείσης προσφοράς και θα εισήγαγε αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση υπέρ του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ανόθευτου ανταγωνισμού. Με βάση τα προαναφερόμενα, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνουν δεκτοί.

- Ως προς την πλήρωση της προδιαγραφής με α/α 6, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι κάθε πρόσωπο που δραστηριοποιείται επαγγελματικά στην εμπορία συσκευών IoT, που εκπέμπουν δεδομένα μετρήσεων σε δίκτυο, γνωρίζει ότι οι εκ μέρους της προσφερόμενοι αισθητήρες λειτουργούν με τεχνολογία «LoRa» και ως εκ τούτου, τίθενται αυτομάτως στην κατηγορία της τεχνολογίας ultra-low power (με α/α 6 προδιαγραφή), αφού το LoRa είναι μια τεχνολογία διασύνδεσης συσκευών IoT με δίκτυα, που χρησιμοποιεί τη μέθοδο «Aloha», η οποία επιτρέπει τη σύνδεση των αντικειμένων για μετάδοση δεδομένων στο δίκτυο, μόνο όταν υπάρχουν διαθέσιμα δεδομένα. Συνεπώς, οι αντίστοιχες συσκευές μεταδίδουν τις ελάχιστες, δηλαδή μόνο τις αναγκαίες επικοινωνίες και για τον λόγο αυτόν, είναι εξαιρετικά χαμηλής κατανάλωσης. Περαιτέρω, ως προς την πλήρωση της με α/α 7 προδιαγραφής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφερόμενοι αισθητήρες εκπέμπουν σε συχνότητα 868 MHz, καθόσον αυτή

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

είναι η μοναδική αδειοδοτημένη συχνότητα μετάδοσης για συστήματα που λειτουργούν με τεχνολογία «LoRa» εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Προς απόδειξη της πλήρωσης των με α/α 6 και 7 προδιαγραφών, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά και στις δηλώσεις του κατασκευαστή (βλ. συνημμένο 1 της παρέμβασης) και επισημαίνει ότι, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι καταλείπεται περιθώριο αμφιβολίας ως προς την πλήρωση (ή μη) των με α/α 6 και 7 προδιαγραφών, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να της ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις. Ωστόσο, η απλή δήλωση που περιλαμβάνεται στην παράγραφο 4.2.1.1. της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, κατά την οποία: *«Οι ασύρματοι αισθητήρες ελέγχου θέσης στάθμευσης θα ελέγχουν αν η θέση στάθμευσης είναι ελεύθερη ή κατειλημμένη και θα αποστέλλουν τα δεδομένα ασύρματα μέσω δικτύου LoRa/LoRaWAN με συχνότητα επικοινωνίας 868Mhz»*, δεν μπορεί να ληφθεί νομίμως υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, διότι αποτελεί απλή αντιγραφή της ζητούμενης προδιαγραφής, ενώ - ως προελέχθη - δυνάμει του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, ζητείται η υποβολή εγγράφων/ δικαιολογητικών, από τα οποία να αποδεικνύεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Περαιτέρω, από την επισκόπηση του υποβληθέντος φυλλαδίου, στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα (βλ. ηλ. αρχείο: «IoTParkingSensor_Datasheet»), προκύπτει ότι σε αυτό έχει τεθεί η ένδειξη «LoRaWAN», που συνεπάγεται χαμηλή κατανάλωση ενέργειας, αφού ως είναι γνωστό το δίκτυο LPWAN (δίκτυο ευρείας περιοχής χαμηλής ισχύος) είναι ένα διαδίκτυο των πραγμάτων (IoT) με τεχνολογία επιπέδου δικτύου, που αντιμετωπίζει τις απαιτήσεις μεγάλων αποστάσεων και χαμηλής κατανάλωσης ενέργειας του IoT. Επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, το εν λόγω δίκτυο διαθέτει χαμηλή κατανάλωση ενέργειας, μετάδοση μεγάλης εμβέλειας, χαμηλό εύρος ζώνης, απλή δομή δικτύου και χαμηλό λειτουργικό κόστος, απορριπτομένων των περί του αντίθετου ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί μη πλήρωσης της με α/α 6 προδιαγραφής. Εξάλλου, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο ουδέν αναφέρεται περί της εκπομπής σε συχνότητα 868 MHz και ως εκ τούτου, δεν αποδείχθηκε, εν προκειμένω, η πλήρωση της με α/α 7 τεχνικής προδιαγραφής. Εξάλλου, εάν γινόταν δεκτός ο ισχυρισμός του

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

παρεμβαίνοντας, κατά τον οποίον δόθηκε η συχνότητα 868 MHz είναι η μοναδική αδειοδοτημένη συχνότητα μετάδοσης για συστήματα που λειτουργούν με τεχνολογία «LoRa» εντός Ε.Ε, τότε η με α/α 7 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης θα καθίστατο κενή περιεχομένου, ενώ από έρευνα του κλιμακίου προέκυψε ότι η συχνότητα μετάδοσης της τεχνολογίας «LoRa» εντός Ε.Ε κυμαίνεται από 863 έως 970 MHz. Ως προς τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος περί της υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να της ζητήσει διευκρινίσεις, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω. Ομοίως, οι σχετικές δηλώσεις του κατασκευαστή που υποβλήθηκαν το πρώτον με την ασκηθείσα παρέμβαση, ήτοι μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών στον υπόψη διαγωνισμό, δεν μπορούν να ληφθούν νομίμως υπόψη από την Αρχή. Με βάση τα προαναφερόμενα, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτοί.

- Ως προς τις προδιαγραφές με α/α 8 και 14, αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, όπως αποδεικνύεται από το σχετικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, ο προσφερόμενος αισθητήρας έχει δυνατότητα ανίχνευσης σε απόσταση ως και 1200cm (12 μέτρα), λειτουργεί σε θερμοκρασίες ως και +85 C, είναι υπερηχητικά στεγανοποιημένος (*ultrasonicallywelded*) και διαθέτει πιστοποίηση IP68 (βλ. συνημμένα 2 και 3 της παρέμβασης), ήτοι την ανώτερη πιστοποίηση που θα μπορούσε να φέρει αισθητήρας για προστασία ενάντια σε σκόνη και υγρασία, με βάση διεθνή πρότυπα, ως εκ τούτου, καλύπτει και την με α/α 15 προδιαγραφή περί λειτουργίας σε περιβάλλον με σχετική υγρασία 100%. Από την επισκόπηση του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου (βλ. ηλ. αρχείο: «IoTParkingSensor_Datasheet»), προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αισθητήρας δεν πληροί την με α/α 14 προδιαγραφή, αφού στο φυλλάδιο αναγράφεται ότι: «*Operatingtemperature -40 to +75 °C*» και όχι 85°C, ως ζητείται στη διακήρυξη, αλυσιτελώς δε προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ότι το προϊόν που προσφέρει πληροί τη με α/α 15 προδιαγραφή, αφού στην υπό κρίση προσφυγή δεν περιλαμβάνεται κανένας ισχυρισμός που να αφορά στην ως άνω προδιαγραφή. Ομοίως, από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (βλ. ηλ. αρχείο: «IoTParkingSensor_Datasheet»), δεν προέκυψε η πλήρωση της με α/α 8

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

προδιαγραφής για τη δυνατότητα ανίχνευσης σε συγκεκριμένη απόσταση, η δε σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή που προσκομίστηκε ενώπιον της Αρχής το πρώτον με την ασκηθείσα παρέμβαση και όχι μαζί με την εξεταζόμενη προσφορά, δεν λαμβάνεται νομίμως υπόψη. Με βάση τα προαναφερόμενα, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνουν δεκτοί. Καταληκτικά, ο 1^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

- 2^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της απαίτησης με α/α 2 περί αναλυτικής περιγραφής των υποδομών υπολογιστικού νέφους και εικονικοποίησης του Datacenter του αναδόχου. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρόλο που στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης με τίτλο: «Σύστημα Ελεγχόμενης Στάθμευσης – Υπηρεσίες φιλοξενίας λογισμικού σε κέντρο - Datacenter του Αναδόχου», η καθής η προσφυγή παραπέμπει στη σελίδα 14 της τεχνικής προσφοράς της, προς απόδειξη πλήρωσης της ως άνω απαίτησης, εντούτοις στην προσφορά της ουδεμία ανάλυση περιλαμβάνεται ως προς τις υποδομές υπολογιστικού νέφους και εικονικοποίησης, αφού απλώς επαναλαμβάνεται (λεκτικά) η σχετική απαίτηση της διακήρυξης.

- Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι για την πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής, υπέβαλε το Services Level Agreement της εταιρείας «...» (βλ. αρχείο: «SLA4VPS_guarantee.pdf»), στο οποίο πιστοποιείται, η διαθεσιμότητα των υπηρεσιών αυτών, ο χρόνος απόκρισης υποστήριξης, η απόδοση, η ασφάλεια και η συντήρηση του συστήματος κλπ και ότι εάν ήθελε υποτεθεί ότι γεννώνται αμφιβολίες ως προς την πλήρωση της σχετικής απαίτησης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας «W..» έχει επισυνάψει στην προσφορά του το αρχείο: «SLA4VPS_guarantee.pdf», στο οποίο αναλύει με ακρίβεια και με κάθε τεχνική λεπτομέρεια τον τρόπο με τον οποίον θα υλοποιηθεί η φιλοξενία σε κέντρο-Datacenter του αναδόχου.

Β) Στην υποενότητα: «Σύστημα Ελεγχόμενης Στάθμευσης – Υπηρεσίες φιλοξενίας λογισμικού σε κέντρο-Datacenter του Αναδόχου» του Κεφαλαίου 7: «ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σελ. 119 της διακήρυξης), προβλέπονται συγκεκριμένα πεδία που πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

συμπληρωθούν προς απόδειξη της σχετικής απαίτησης, στα οποία περιλαμβάνεται και η αναλυτική περιγραφή της απαίτησης αυτής. Πιο συγκεκριμένα, προβλέπονται τα εξής: «*ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ*»: *Υποδομές υπολογιστικού νέφους και εικονικοποίησης (cloudcomputing και virtualization, «ΑΠΑΙΤΗΣΗ*: *Να αναφερθούν, «ΑΠΑΝΤΗΣΗ*: *ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ*:»). Από τη γραμματική διατύπωση της ανωτέρω απαίτησης γίνεται ευχερώς αντιληπτό από τον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε, ότι οι υποψήφιοι θα πρέπει να περιγράψουν αναλυτικά σε σχετική ενότητα της προσφοράς τους τα εργαλεία, τις τεχνικές και τις υποδομές για το cloudcomputing και για το virtualization. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση της εξεταζόμενης τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι δεν υφίσταται καμία αναφορά ή περιγραφή (είτε μεμονωμένα, είτε ως χωριστό κεφάλαιο/ενότητα), για την πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης, το δε αρχείο: «SLA4VPS_guarantee.pdf» που επικαλείται τόσο ο παρεμβαίνων, όσο και η αναθέτουσα αρχή δεν αφορά στην επίμαχη με α/α 2 απαίτηση («Υποδομές υπολογιστικού νέφους και εικονικοποίησης (cloudcomputing και virtualization)»), αλλά στην με α/α 3 απαίτηση, στην οποία προβλέπεται ότι: «*Παροχή υπηρεσιών προκαθορισμένης ποιότητας – Να υποβληθεί υπόδειγμα του SLA*». Μάλιστα, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, η καθής η προσφυγή παραπέμπει στο αρχείο: «SLA4VPS_guarantee.pdf» προς απόδειξη πλήρωσης της με α/α 3 προδιαγραφής και όχι προς απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης με α/α 2 προδιαγραφής, για τη οποία παραπέμπει μόνο στη σελίδα 14 της τεχνικής προσφοράς, στην οποία ωστόσο ουδέν σχετικό περιγράφεται. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρ. 2.4.6 («*Λόγοι απόρριψης προσφορών*») της διακήρυξης, λόγω μη πλήρωσης απαραίτων όρων της διακήρυξης. Επομένως, η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να ακυρωθεί ως μη νόμιμη, ο δε 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση των τιθέμενων για τον αναμεταδότη δεδομένων αισθητήρων προδιαγραφών. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

την επισκόπηση του πίνακα συμμόρφωσης: «Αναμεταδότης Δεδομένων Αισθητήρων», προέκυψε ότι υφίστανται πολλές αναντιστοιχίες ανάμεσα στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο («Milesight_Datasheet») και στις περιγραφές της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς ως προς το υλικό πλαίσιο (με α/α 3 προδιαγραφή), τις διαστάσεις (με α/α 4 προδιαγραφή), τη συχνότητα επικοινωνίας MHz (με α/α 5 προδιαγραφή), την τροφοδοσία - διάρκεια ζωής (με α/α 7 προδιαγραφή) και τη θερμοκρασία λειτουργίας (με α/α 9 προδιαγραφή) του προσφερόμενου αισθητήρα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: α). Όσον αφορά στην απαίτηση με α/α 3, στο φύλλο συμμόρφωσης δεν τέθηκε καμία παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή που να αποδεικνύει ότι το υλικό πλαίσιο του προσφερόμενου repeater UG65 είναι κατασκευασμένο από αλουμίνιο, ενώ σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς δεν υφίσταται σχετική αναφορά, β). παρόλο που οι διαστάσεις του repeater είναι, κατά τη διακήρυξη, 200 x 170 x 204 mm (απαίτηση με α/α 4) στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο («Milesight_Datasheet») αναφέρονται οι κάτωθι διαστάσεις: 180 x 110 x 56,5 mm, γ). από κανένα σημείο του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου, δεν προκύπτει η πλήρωση της με α/α 5 απαίτησης, κατά την οποία οι προσφερόμενοι repeaters θα πρέπει να καλύπτουν συχνότητας επικοινωνίας 868 MHz (απαίτηση με α/α 5), δ). αναφορικά με την απαίτηση με α/α 7 που αφορά στην τροφοδοσία του repeater (διάρκεια ζωής τουλάχιστον ίση με 5 έτη), δεν υφίσταται καμία σχετική αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο που να επιβεβαιώνει την πλήρωση αυτής της απαίτησης και ε) η θερμοκρασία λειτουργίας που καλύπτει ο προσφερόμενος repeater, σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο είναι -40°C to +70°C, σε αντίθεση με την απαίτηση με α/α 9, όπου ζητείται σαφώς θερμοκρασία λειτουργίας -40°C to +85°C.

- Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι επειδή αφενός μεν, οι προδιαγραφές που τέθηκαν στη διακήρυξη για τον ζητούμενο αναμεταδότη («repeater»), στις οποίες περιλαμβάνονται και οι ακριβείς διαστάσεις του, είναι ενδεικτικές (βλ. με αριθμ. πρωτ. 10113/3.5.2023 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής), αφετέρου δε, έχει σταματήσει η παραγωγή του αναμεταδότη σήματος της σειράς «...» της εταιρείας «...», ήτοι δεν είναι πλέον διαθέσιμος στο εμπόριο,

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

προσέφερε έτερο προϊόν που διαθέτει ανώτερα τεχνικά χαρακτηριστικά από αυτόν που προδιαγράφεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι προσέφερε έναν αναμεταδότη τελευταίας τεχνολογίας LoRaWANGateway (λειτουργίες επιπέδου Layer 3), με μεγάλη απόσταση μετάδοσης σήματος, με χαμηλή ενεργειακή κατανάλωση και υποστήριξη σύνδεσης με πάνω από 2000 τερματικούς κόμβους, που είναι κατασκευασμένος από επισκληρωμένο πλαστικό και κεραία από ανθεκτικό fiberglass, που διαθέτει την ίδια αντοχή με τον ζητούμενο, αλλά είναι ικανότερος στη μετάδοση σήματος, ενώ το ότι είναι μικρότερος σε μέγεθος (διαστάσεις 180 x 110 x 56.5 mm) από τον προδιαγραφόμενο έχει ως συνέπεια ότι η εγκατάστασή του γίνεται πιο εύκολα.

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο αναμεταδότης δεδομένων αισθητήρων που προσέφερε η καθής η προσφυγή υπερκαλύπτει (στο σύνολό του) τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας μελέτης, ως άλλωστε προκύπτει από την τεχνική περιγραφή και τα τεχνικά φυλλάδια που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό. Εξάλλου επισημαίνει ότι ο προσφερόμενος αναμεταδότης έγινε δεκτός, διότι σύμφωνα με όσα προβλέφθηκαν στο με αριθμ. πρωτ .../3-5-2023 έγγραφο διευκρινίσεων της προς τους οικονομικούς φορείς, κρίθηκε ότι το συγκεκριμένο προϊόν αναβαθμίζει εν συνόλω την προμήθεια ελεγχόμενης στάθμευσης.

Β) Στις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν στο Κεφάλαιο: «ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης σε σχέση με τον ζητούμενο αναμεταδότη δεδομένων αισθητήρων, προβλέπονται τα εξής: «3. Υλικό Πλαισίου: Αλουμίνιο. 4. Διαστάσεις: 200 x 170 x 204 mm NAI 5. Συχνότητα Επικοινωνίας: 868 MHz. [...] 7. Τροφοδοσία: Ενσωματωμένη μπαταρία λιθίου με διάρκεια ζωής τουλάχιστον 5 χρόνια [...] 9. Θερμοκρασία λειτουργίας: -40 έως +85°C [...]» .Όπως προαναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, η διευκρίνιση της αναθέτουσας, στην οποία ορίζεται ότι οι διαστάσεις είναι «ενδεικτικές» αφορά αποκλειστικά και μόνο στις διαστάσεις του προσφερόμενου είδους και όχι σε άλλα χαρακτηριστικά του, όπως είναι για παράδειγμα, το υλικό πλαισίου ή η θερμοκρασία λειτουργίας του κλπ. Περαιτέρω, στην επίμαχη διευκρίνιση

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

προβλέπεται σαφώς ότι σε περίπτωση που ένα υπό προμήθεια είδος έχει τεκμηριωμένα αποσυρθεί από την αγορά και δεν είναι πλέον διαθέσιμο, ο υποψήφιος δύναται να προσφέρει ένα τουλάχιστον ισάξιο ή ανώτερο είδος. Τούτο συνεπάγεται ότι το νέο είδος που προσφέρεται (αντί του αποσυρθέντος), θα πρέπει να πληροί τουλάχιστον τις τεχνικές απαιτήσεις που τέθηκαν στην εν θέματι διακήρυξη ή και ανώτερες τεχνικές απαιτήσεις, οι οποίες, ωστόσο, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να αποδεικνύονται με τα κατάλληλα αποδεικτικά έγγραφα, ως προβλέπεται στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης.

Προς απόδειξη των ζητούμενων για τον επίμαχο είδος προδιαγραφών, η καθής η προσφυγή παραπέμπει στην παράγραφο 4.2.1.3. της τεχνικής της προσφοράς, στην οποία δηλώνει ότι: *«...προσφέρεται εξοπλισμός που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις. Βάσει των τεχνικών προδιαγραφών που περιγράφονται στη διακήρυξη, έχει επιλεγεί ως καταλληλότερος εξοπλισμός ο ... LoRaWANGateway. [...] με βάση και τις υπ. αριθμ. ...-03/05/2023 «Απαντήσεις επί των εμπρόθεσμων ερωτήσεων που υποβλήθηκαν για το διαγωνισμό» που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις, εξασφαλίζεται το ζητούμενο αποτέλεσμα της προμήθειας (ας σημειωθεί ότι δεν παράγεται πλέον υλικό επακριβώς όπως περιγράφεται στην διακήρυξη, ως εκ τούτου, προσφέρουμε μεταγενέστερο και πληρέστερο εξοπλισμό). Το ... είναι μια πύλη LoRaWAN εσωτερικού και εξωτερικού χώρου 8 καναλιών. Υιοθετεί το τσιπ ... LoRa με τετραπύρηνο επεξεργαστή υψηλής απόδοσης. Υποστηρίζει σύνδεση με περισσότερους από 2000 κόμβους. Διαθέτει ενσωματωμένο networkserver και είναι συμβατός με πολλούς άλλους thirdpartyserver. Ακόμα έχει γραμμή όρασης έως 10 χλμ και μπορεί να καλύψει περίπου 2 χλμ σε αστικοποιημένο περιβάλλον, το οποίο είναι ιδανικό για τοποθέτηση σε οποιοδήποτε εσωτερικό και εξωτερικό περιβάλλον εγκατάστασης. Έχει συχνότητα επικοινωνίας 868Mhz. Διαθέτει πιστοποίηση IP65 και έχει διαστάσεις 180x110x56.5 mm. Μπορεί να λειτουργήσει σε περιβάλλοντα από -40 έως +70 °C [...] και η μπαταρία του έχει διάρκεια ζωής τουλάχιστον 5 χρόνια και μπορεί να αντικατασταθεί [...]».* Με βάση τα προαναφερόμενα για τις επίμαχες διευκρινίσεις, πέραν των διαφορετικών διαστάσεων που διαθέτει ο εν τέλει προσφερόμενος από την καθής η προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

αναμεταδότης (που είναι επιτρεπτό βάσει της ανωτέρω διευκρίνισης), από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν κατέστη σαφές εάν το είδος που προσφέρεται στον διαγωνισμό, διαθέτει ισοδύναμα ή/και ανώτερα τεχνικά χαρακτηριστικά από αυτά που προδιαγράφονται στην οικεία μελέτη. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα ουδόλως απόδειξε με τα κατάλληλα δικαιολογητικά/έγγραφα για ποιον λόγο το επισκληρωμένο πλαστικό από το οποίο είναι κατασκευασμένος ο εκ μέρους της προσφερόμενος αναμεταδότης είναι τουλάχιστον ισοδύναμο, πολλώ δε μάλλον, ανώτερο ποιοτικά υλικό σε σχέση με το αλουμίνιο που ζητείται στην με α/α 3 προδιαγραφή. Επίσης, δεν προέκυψε από τα στοιχεία της προσφοράς (αλλά ούτε και η παρεμβαίνουσα επικαλέστηκε κάτι σχετικό), εάν πληρούται η απαίτηση με α/α 5 περί κάλυψης της συχνότητας επικοινωνίας 868 MHz ή κάποια άλλη (μικρότερη ή μεγαλύτερη) συχνότητα, αλλά ούτε και εάν πληρούται η απαίτηση με α/α 7 περί διάρκειας ζωής τουλάχιστον ίσης με 5 ή και περισσότερα έτη. Περαιτέρω, η θερμοκρασία λειτουργίας που καλύπτει ο εν τέλει προσφερόμενος repeater έρχεται σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στην με α/α 9 τεχνική προδιαγραφή, διότι λειτουργεί σε θερμοκρασία από -40°C έως $+70^{\circ}\text{C}$ και όχι σε θερμοκρασία -40 έως $+85^{\circ}\text{C}$, ως ζητείται στη μελέτη, χωρίς ουδόλως να αποδεικνύεται ότι η απόκλιση τούτη αποτελεί ανώτερο τεχνικό χαρακτηριστικό (ως διευκρινίστηκε από την αναθέτουσα αρχή), σε κάθε δε περίπτωση, ουδόλως αποτελεί ισοδύναμο χαρακτηριστικό. Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων και δοθέντος ότι ο προσφερόμενος αναμεταδότης δύναται νομίμως να φέρει διαφορετικές διαστάσεις από αυτές που προβλέπονται στην οικεία μελέτη, ο 3^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

- 4^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς. Α) Η προσφεύγουσα παραπέμπει στις διατάξεις των άρθρων 88 και 89 του ν. 4412/2016, στις οποίες, ως ισχυρίζεται, εισάγεται μαχητό τεκμήριο περί της υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, όταν μια προσφορά εμφανίζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Εν όψει των ανωτέρω, ισχυρίζεται ότι η οικονομική λύση που προσέφερε η καθής η προσφυγή, ποσού 34.720,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α συνιστά

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός για το τμήμα 4 του διαγωνισμού ανέρχεται στο ποσό των 64.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ως δε χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: «... Η αποδοχή της εν λόγω συμμετοχής χωρίς καμία έρευνα του ασυνήθιστα χαμηλού επιπέδου της προσφοράς της και χωρίς αιτιολόγηση, αν και είναι υποχρεωτική, λόγω του τεκμηρίου περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, συνιστά παράβαση της διαδικασίας και της διακήρυξης και του νόμου και καθιστά ακυρωτέα την σχετική πράξη. [...] η Επιτροπή Διενέργειας δεν προχώρησε, ως όφειλε, στον πλήρη έλεγχο και τεκμηρίωση της αποδοχής των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων. Σύμφωνα με τον πίνακα της οικονομικής προσφοράς της ανταγωνίστριας προκύπτει ότι παρέχει ακριβώς τις ποσότητες υπηρεσιών και ειδών που έχει εκτιμήσει και προϋπολογίσει η Αναθέτουσα Αρχή στον πίνακα στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης και προσφέρει τιμές ανά είδος, που είναι χαμηλότερες από τις εκτιμώμενες από την Αναθέτουσα Αρχή και μάλιστα με έκπτωση που ανέρχεται συνολικά επί του προϋπολογισμού σε ποσοστό περίπου 50%. [...]».

Β) Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα (βλ. και σκέψεις 9 έως 11 της παρούσας απόφασης), η αναθέτουσα αρχή διαθέτει κατ' αρχήν ευρεία διακριτική ευχέρεια εκτιμήσεως της αποκλίσεως της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου και σε συνδυασμό με τις λοιπές υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, προκειμένου να χαρακτηρίσει συγκεκριμένη προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούται, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς του, η δε άσκηση της διακριτικής αυτής ευχέρειας υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της. Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με το άρθρ. 88 του ν. 4412/216, το τεκμήριο περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς που αναφέρει η προσφεύγουσα, λόγω διαπίστωσης απόκλισης μεγαλύτερης των 10 ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών, εφαρμόζεται αποκλειστικά και μόνο σε «δημόσιες

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών» και επομένως, δεν εφαρμόζεται στην υπό εξέταση περίπτωση, καθώς πρόκειται για σύμβαση «προμήθειας και εγκατάστασης» υλικού που ουδόλως συνδέεται με έργο, μελέτη και παροχή τεχνικών/επιστημονικών υπηρεσιών από τον ανάδοχο. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ουδόλως συνιστούν «ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί του ασυνήθιστα χαμηλού της οικονομικής προσφοράς συνδιαγωνιζομένου», επί των οποίων η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να απαντήσει ειδικώς αιτιολογημένα, καθόσον ερείδονται μόνο την αντίστοιχη κοστολόγηση που έκανε ο ίδιος και στις τιμές του προϋπολογισμού της διακήρυξης (βλ. υπ' αριθμ. 540/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ) και για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, η δε αναθέτουσα αρχή ουδεμία υποχρέωση είχε όπως καλέσει την παρεμβαίνουσα προς παροχή σχετικών επεξηγήσεων. Με βάση τα προαμαφερόμενα και δοθέντος ότι οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ενεργοποιήσουν το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, όταν προκύπτουν αμφιβολίες όσον αφορά την τιμή της προσφοράς, ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, αναπόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος.

•5^{ος} λόγος προσφυγής: i) υποβολή μη ψηφιακά υπογεγραμμένων υπεύθυνων δηλώσεων και ii) υποβολή ισολογισμού που δεν εμπίπτει στην κρίσιμη τριετία του άρθρ. 2.2.5. της διακήρυξης και υποβολή υπεύθυνης δήλωσης για τον κύκλο εργασιών με ελλιπές περιεχόμενο.

A) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μολονότι στο άρθρ. 2.4.2. («Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών») παρ. 1 εδάφιο β) της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες», εντούτοις, η καθής η προσφυγή υπέβαλε τα κάτωθι ηλεκτρονικά αρχεία: α) «7. ΥΔ pdf» για το ότι αποδέχεται πλήρως, ρητά και ανεπιφύλακτα τους όρους του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, β) «ΥΔ1pdf» για την εκπλήρωση των ασφαλιστικών και φορολογικών της υποχρεώσεων, γ) «ΥΔ2pdf» για το ότι δεν συντρέχουν σε βάρος της οι λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, δ) «ΥΔ3pdf» για το ότι δεν έχει επιβληθεί σε βάρος της η κύρωση του οριζόντιου αποκλεισμού και ε) «ΥΔ4pdf» για τον κύκλο εργασιών της, τα οποία δεν φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, ως ζητείται στη διακήρυξη. Τουναντίον, ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας «W...», υπέγραψε τις ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος gov.gr, καθιστώντας με τον τρόπο αυτόν απορριπτέα την προσφορά στο σύνολό της.

Β) Στο άρθρο 2.4.2. παρ. 3, 4 και 5 της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «2.4.2.3.Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών. [...] 2.4.2.4. Εφόσον οι Οικονομικοί Φορείς καταχωρίσουν τα στοιχεία, με τα δεδομένα και συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία, που αφορούν δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς τους στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, στην συνέχεια, μέσω σχετικής λειτουργικότητας, εξάγουν αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, τα οποία αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων. Τα ηλεκτρονικά αρχεία των εν λόγω αναφορών (εκτυπώσεων) υπογράφονται ψηφιακά, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις (περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37) και επισυνάπτονται

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

από τον Οικονομικό Φορέα στους αντίστοιχους υποφακέλους. [...] 2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής: Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) ... β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα, γ)... δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων [...]

Επίσης, στο άρθρο 2.4.4. (Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «*Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, χαμηλότερη τιμή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης [...] Ο συμμετέχων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, ψηφιακά υπογεγραμμένο και το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο στο οποίο θα αποτυπώνεται η οικονομική προσφορά του σε μορφή pdf (Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς), σύμφωνα με το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης.[...]*». Τέλος, στο άρθρο 27 («Έκδοση εγγράφων μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης») του ν. 4727/2020 (Α' 184), προβλέπεται ότι: «*1. Κάθε φυσικό πρόσωπο που ενεργεί για τον εαυτό του ατομικά ή ως νόμιμος εκπρόσωπος νομικού προσώπου (χρήστης) δύναται να εκδίδει έγγραφα μέσω της ΕΨΠ. Στην έννοια του χρήστη περιλαμβάνονται και τα φυσικά πρόσωπα που ενεργούν ως δικαστικοί συμπαραστάτες. 2. Για την έκδοση εγγράφων μέσω της ΕΨΠ απαιτείται η προηγούμενη αυθεντικοποίηση του χρήστη, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 24. 3. Τα έγγραφα της παρ. 1 φέρουν μοναδικό αναγνωριστικό αριθμό επαλήθευσης και προηγμένη ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από όλους τους φορείς του δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας, καθώς και από*

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες: α) Ως ηλεκτρονικά έγγραφα διακινούμενα με χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), χωρίς να απαιτείται ηλεκτρονική υπογραφή ή άλλη ηλεκτρονική σφραγίδα και με ισχύ πρωτότυπου εγγράφου. β) Ως έντυπα έγγραφα, εφόσον εκτυπωθούν από τη διαδικτυακή εφαρμογή της ΕΨΠ, χωρίς περαιτέρω διατυπώσεις ή διαδικασία επικύρωσης και με ισχύ αντιγράφου». Επομένως, επειδή αφενός μεν, στα άρθρα 2.4.2. παρ. 3 και 2.4.4. της διακήρυξης ορίζονται ρητώς τα έγγραφα της προσφοράς που θα πρέπει να υπογράφονται ψηφιακά, στα οποία δεν συμπεριλαμβάνονται οι υπεύθυνες δηλώσεις, αφετέρου δε, οι υπεύθυνες δηλώσεις που εξάγονται από το σύστημα gov.gr, όχι μόνο διαθέτουν τις πιστοποιήσεις του εν λόγω συστήματος ως προς τη γνησιότητά τους (qr code), αλλά και υπάγονται στα έγγραφα που περιγράφονται στην παρ. 2.4.2.5 περ. β) της διακήρυξης [βλ. και υποσημείωση 73 της διακήρυξης, που τέθηκε στην παρ. 2.4.2.5. περ. β της διακήρυξης, η οποία αναφέρεται στις διατάξεις της από 20.03.2020 Π.Ν.Π (Α' 68), που κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 περί σύνταξης των υπευθύνων δηλώσεων του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 ηλεκτρονικά μέσω της ηλεκτρονικής εφαρμογής «e-Dilosia»], οι επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις υποβλήθηκαν νομίμως και ορθώς έγιναν δεκτές από την αναθέτουσα αρχή. Δοθέντος δε ότι οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις συντάχθηκαν ηλεκτρονικά μέσω της ενιαίας ψηφιακής πύλης της δημόσιας διοίκησης και ως εκ τούτου, η αυθεντικοποίηση της υπογραφής του δηλούντος νόμιμου εκπροσώπου βεβαιώθηκε με την εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται περί της γνησιότητάς τους ή περί της ταυτότητας του δηλούντος και περί του ακριβούς χρόνου σύνταξης αυτών, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Γ) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, μολονότι στα άρθρα 2.2.5. και 2.2.9.2. παρ. Β.3. της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν τους ισολογισμούς των τριών (3) τελευταίων οικονομικών ετών, ήτοι, των ετών 2020, 2021 και 2022, οι οποίοι θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για τον ετήσιο κύκλο εργασιών, εντούτοις, η εταιρεία

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

«W...» υπέβαλε, μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης, τους ισολογισμούς των ετών 2019, 2020, 2021 και περαιτέρω, δεν υπέβαλε προσηκόντως την υπεύθυνη δήλωση ανάλυσης του ετήσιου κύκλου εργασιών που προβλέπεται στην παρ. Β.3. του άρθρ. 2.2.9.2. της διακήρυξης.

- Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: i) υπέβαλε τους ισολογισμούς για τα έτη 2019, 2020 και 2021, καθόσον μόνο για τα έτη αυτά διαθέτει εγκεκριμένους και δημοσιευμένους ισολογισμούς, ii) δήλωσε αναλυτικά στο Ε.Ε.Ε.Σ. τον ετήσιο κύκλο εργασιών της, iii) στην υποβληθείσα κατά το στάδιο της κατακύρωσης υπεύθυνη δήλωση παραπέμπει ευθέως στους ισολογισμούς που υπέβαλε στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και επομένως, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία περί του κύκλου εργασιών της για καθένα από τα έτη αυτά, iv) ακόμη και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν ελάμβανε υπόψη της τον ισολογισμό του έτους 2019, υπό το σκεπτικό ότι δεν εντάσσεται στην κρίσιμη τριετία και πάλι η προσφορά της πληροί το κριτήριο της οικονομικής επάρκειας και v) δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να αποκλειστεί από τη διαδικασία, καθώς η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων ή προς συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών, δυνάμει του άρθρου 103 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021.

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε τους τρεις τελευταίους δημοσιευμένους ισολογισμούς της (ήτοι των ετών 2019, 2020, 2021), συνοδεία της αντίστοιχης υπεύθυνης δήλωσης, στην οποία δήλωσε ότι τα οικονομικά στοιχεία που περιλαμβάνονται στους υποβληθέντες ισολογισμούς των ως άνω ετών είναι ακριβή και ορθά. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι μολονότι δεν υποβλήθηκε αναλυτική υπεύθυνη δήλωση ως προς τον κύκλο εργασιών, ως ζητείται στο άρθρ. 2.2.9.2. παρ. Β.3. της διακήρυξης, η καθής η προσφυγή δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ. (το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης), τον μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών της, ο οποίος υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι τόσο η προσφεύγουσα, όσο και ο συμμετέχων οικονομικός φορέας «Κ. Α.Τ.Ε.Β.Ε.» υπέβαλαν τους δημοσιευμένους ισολογισμούς των δύο τελευταίων ετών (2020, 2021) και όχι για

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

του έτους 2022, προφανώς επειδή κανείς εκ των δύο δεν διέθετε δημοσιευμένο ισολογισμό για το έτος 2022.

Δ) Στο άρθρο 2.2.5 («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτουν τα τελευταία τρία (3) οικονομικά έτη πριν την καταληκτική ημερομηνία προσφορών ελάχιστο μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του προϋπολογισμού της παρούσας Διακήρυξης»* και περαιτέρω, στην παρ. Β.3. του άρθρου 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») προβλέπεται ότι: *«Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν υπεύθυνη δήλωση για τον ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων οικονομικών ετών πριν την καταληκτική ημερομηνία προσφορών, καθώς και τους ισολογισμούς των τριών (3) τελευταίων οικονομικών ετών πριν την καταληκτική ημερομηνία προσφορών».*

Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε υπευθύνως στο σχετικό πεδίο της ενότητας Β: «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» του Μέρους IV του Ε.Ε.Ε.Σ, ότι ο μέσος κύκλος εργασιών της την τελευταία τριετία ανέρχεται σε πέντε εκατομμύρια εκατόν ενενήντα χιλιάδες και εξακόσια εξήντα ένα ευρώ (5.190.661€). Επίσης, στο στάδιο της κατακύρωσης η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε τους εγκεκριμένους και δημοσιευμένους ισολογισμούς των ετών 2019, 2020 και 2021, διότι δεν είχε δημοσιευμένο ισολογισμό για το έτος 2022 (το οποίο, σημειωτέον, εμπίπτει στην κρίσιμη τριετία, βάσει της ημερομηνίας δημοσίευσης της επίμαχης διακήρυξης), όπως, άλλωστε, έπραξε και η προσφεύγουσα, αφού ως προκύπτει από την τεχνική της προσφορά, υπέβαλε τους δημοσιευμένους ισολογισμούς μόνο των ετών 2020 και 2021. Παρόλο που, κατά τα προρρηθέντα, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται εν προκειμένω απαραδέκτως, από τους ισολογισμούς των ετών 2019, 2020 και 2021 που υπέβαλε η καθής η προσφυγή, αποδείχθηκε η ορθότητα των όσων δήλωσε προαποδεικτικώς στο Ε.Ε.Ε.Σ, αλλά και ότι ακόμη και εάν για την εξεύρεση του μέσου όρου των τριών τελευταίων

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

ετών, έπρεπε να ληφθεί υπόψη μόνο το άθροισμα του κύκλου εργασιών του έτους 2020 (4,660,340.65 €) και του έτους 2021 (5.720.981,45 €) [ήτοι να μην ληφθεί υπόψη ο κύκλος εργασιών του έτους 2019 (4.157.616,57 €)] και στην περίπτωση αυτή, η προσφορά της θα πληρούσε το επίμαχο κριτήριο επιλογής. Επίσης, παρά το γεγονός ότι στην, από 27.06.2023, υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα δεν δηλώθηκαν τα ακριβή ποσά των δημοσιευμένων ισολογισμών της, νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, αφού στην ανωτέρω δήλωση ρητώς παραπέμπει στους προσκομισθέντες κατά το στάδιο της κατακύρωσης ισολογισμούς των ετών 2019, 2020 και 2021, στους οποίους αναγράφεται ο ετήσιος κύκλος εργασιών, με συνέπεια, να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την κάλυψη της επίμαχης απαίτησης. Τέλος, σημειώνεται ότι στην προκείμενη περίπτωση θα μπορούσαν νομίμως να ζητηθούν διευκρινίσεις επί ήδη υποβληθέντων εγγράφων της προσφοράς (ισολογισμοί, υπεύθυνη δήλωση κύκλου εργασιών), ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 5^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../2023 (απόσπασμα από το πρακτικό της .../07.07.2023 συνεδρίασης) απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..., κατά το μέρος που

Αριθμός απόφασης: 1449/2023

έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...»και τον δ.τ. «W...», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων (600,00) €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 27^η Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε την 17^η Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ