

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 9 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την από 2/12/2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1714/06-12-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....» που εδρεύει στην ..., 1^ο χλμ –

-Κατά του (αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../.../.....2022 (αριθμός πρωτ. ../ΠΡΣΥΜ/.../.../.....2022), με την οποία αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της στον διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 8.631.045,93 ευρώ άνευ ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου:).

2. Με Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής που εγκρίθηκε με τις αποφάσεις της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής με αριθμούς .../.../.....2021 και .../.../.....202 προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης κατασκευής του δημοσίου έργου «....» εκτιμώμενης αξίας 8.631.045,93 ευρώ με ΦΠΑ. Προκήρυξη της σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 141/2023

απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις .../.../2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις .../.../2021 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ:), καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό Α/Α Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 16/11/2022.

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα (9) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα που κατετάγη πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας με έκπτωση 41,76%. Με την από 2/2/2022 πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής κλήθηκε η προσφεύγουσα να παράσχει εξηγήσεις επί της προσφοράς της, η οποία εμφανιζόταν ως ασυνήθιστα χαμηλή κατ' άρθρο 88 παρ. 5α' Ν. 4412/2016 λόγω απόκλισης άνω των δέκα ποσοστιαίων μονάδων από τις λοιπές παραδεκτές προσφορές. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα τις εξηγήσεις της, οι οποίες έγιναν δεκτές από την αναθετουσα αρχή και στην συνέχεια, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

4. Κατά της απόφασης αυτής της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 530/2022 που έγινε δεκτή με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 836/2022, με την οποία ακυρώθηκε η απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς την αποδοχή της προσφοράς της ήδη προσφεύγουσας λόγω της παράλειψης της τελευταίας να δηλώσει στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ το γεγονός της προηγούμενης πρόωρης καταγγελίας δημόσιας σύμβασης.

5. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς την πιο πάνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, εξέδωσε την απόφαση με αριθμό/...2022 (αριθμός πρωτ. ../.../.../...2022), με την οποία αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της προσφεύγουσας. Η παραπάνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής ακυρώθηκε με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1355/2022 λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσής της λόγω έλλειψης γνώμης του οικείου γνωμοδοτικού οργάνου, ήτοι της Επιτροπής Διαγωνισμού. Σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία, κατόπιν γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, αποφασίστηκε εκ νέου η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της προσφεύγουσας. Η

Αριθμός απόφασης: 141/2023

προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 24/11/2022.

6. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον στρεφόμενη κατά της μη νόμιμης, κατά τους ισχυρισμούς της, απόφασης κατάπτωσης της εγγύησης συμμετοχής της στον διαγωνισμό.

7. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στις 2/12/2022 και υπέβαλε τις απόψεις της επ' αυτής στις 21/12/2022.

8. Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόφασης κατάπτωσης της εγγύησης συμμετοχής της στον διαγωνισμό προβάλλοντας τους εξής λόγους: α) ότι δεν συντρέχουν στην προκειμένη περίπτωση οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 72 παρ. 2 εδ. β' Ν. 4412/2016, αφού με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, επί της οποίας στηρίχθηκε σύμφωνα με την προσβαλλόμενη η κρίση της αναθέτουσας αρχής για την εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης, δεν είχε διαπιστωθεί η παροχή εν γνώσει της ψευδών, αλλά μόνο παροχή ανακριβών πληροφοριών (παράλειψη αναφοράς προηγούμενης έκπτωσης από δημόσια σύμβαση). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είχε την ακλόνητη πεποίθηση ότι δεν όφειλε να δηλώσει ότι έχει υποστεί πρόωρη καταγγελία άλλης δημόσιας σύμβασης και σε κάθε περίπτωση, δεν είχε σκοπό παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής και β) ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα για παντελή έλλειψη αιτιολογίας, άλλως για πλημμελή και ανεπαρκή αιτιολογία.

9. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει τα εξής σε σχέση με τα τιθέμενα με την προδικαστική προσφυγή ζητήματα: «*Άρθρο 15: Εγγύηση συμμετοχής. 15.1. Για την συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, κατά τους όρους της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που ανέρχεται στο ποσό των εκατόν τριάντα εννέα χιλιάδων διακοσίων δέκα ευρώ και δαράντα δύο λεπτών (139.210,42€) ... 15.4. Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει εν γνώσει του ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στο άρθρο 22 ...*».

Αριθμός απόφασης: 141/2023

10. Ο τελευταίος αυτός όρος στοιχεί προς την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 72 παρ. 2 περ. β' ν. 4412/2016, όπως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 21 ν. 4782/2021 και ισχύει. Με την τελευταία αυτή διάταξη προστέθηκε στην αρχική διατύπωση του παραπάνω λόγου κατάπτωσης της εγγύησης συμμετοχής, η οποία είχε ως εξής: *«η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78»*, η προϋπόθεση της παροχής εκ μέρους του οικονομικού φορέα εν γνώσει του ψευδών πληροφοριών. Δεν αρκεί, επομένως, κατά την εφαρμοστέα στην προκειμένη υπόθεση διάταξη του άρθρου 72 παρ. 2 περ. β' ν. 4412/2016 που αναπαράγεται στο άρθρο 15.4 της Διακήρυξης, η διαπίστωση από την αναθέτουσα αρχή της πραγματικής παροχής εκ μέρους του οικονομικού φορέα ψευδών στοιχείων περί της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής ή/και της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού, όπως συνέβαινε υπό το προηγούμενο καθεστώς (βλ. ΔΕΦΑΘ 2203/2020, 2205/2020, ΔΕΦΘεσ/νικης 676/2019, σκ. 11), αλλά απαιτείται επιπροσθέτως η διαπίστωση της γνώσης του οικονομικού φορέα περί της ανειλικρίνειας των παρεχόμενων με το ΕΕΕΣ πληροφοριών. Συνεπώς, εφόσον διαπιστωθεί η συνδρομή αμφότερων των ανωτέρω νόμιμων προϋποθέσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να προβεί στην κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής (βλ. ΔΕΦΑΘ 2203/2022), σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης (*«η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει...»*).

11. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παράλειψή της να δηλώσει το επίμαχο περιστατικό της προηγούμενης έκπτωσής της από δημόσια σύμβαση δεν οφείλεται σε δόλο, αλλά στην ακλόνητη πεποίθησή της ότι δεν είχε υποχρέωση δήλωσής του, διότι α) δεν είχε εκδοθεί απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας επί της προσφυγής που έχει ασκήσει κατά της απόφασης έκπτωσής της, β) είχε εκδοθεί η απόφαση του Δικαστηρίου με αριθμό Ν8/2019, με την οποία είχε ανασταλεί η απόφαση έκπτωσης και γ) της είχε χορηγηθεί ενημερότητα πτυχίου με αριθμό Δ24/6235/2021/2-7-2021, στην οποία αναγραφόταν ότι «δεν έχει Πειθαρχικές Ποινές σε βάρος της ή σε βάρος των Στελεχών της για βαρύ επαγγελματικό παράπτωμα».

Αριθμός απόφασης: 141/2023

12. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και έχει ήδη διαπιστωθεί με τις αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμούς 836/2022 και 1355/2022, οι οποίες δεν προσβλήθηκαν δικαστικά, η προσφεύγουσα είχε κηρυχθεί έκπτωτη από την σύμβαση κατασκευής του έργου «.....» με την απόφαση με αριθμό .../28-12-2018 της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Κατά της απόφασης αυτής, η προσφεύγουσα άσκησε την προβλεπόμενη ενδικοφανή προσφυγή που απορρίφθηκε σιωπηρά από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο, με αποτέλεσμα την οριστικοποίηση της έκπτωσης, σύμφωνα με το άρθρο 191 παρ. 6 ν. 4412/2016. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα άσκησε προσφυγή και αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμόδιου Εφετείου κατά της έκπτωσής της. Η μεν πρώτη εξακολουθούσε να εκκρεμεί κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της στον προκείμενο διαγωνισμό (16/11/2021), ενώ η αίτηση αναστολής είχε γίνει δεκτή με την προσκομιζόμενη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας που εκδόθηκε στις .../.../2019 με αριθμό .../2019, κατ' αποδοχή του ισχυρισμού της ήδη προσφεύγουσας ότι η εκτέλεση της απόφασης έκπτωσης θα της προξενούσε ανεπανόρθωτο οικονομικό κλονισμό. Τέλος, στις 16/11/2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά στον προκείμενο διαγωνισμό, παραλείποντας να δηλώσει τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά, τα οποία είχαν λάβει χώρα εντός της τελευταίας τριετίας από την υποβολή της προσφοράς της, στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ σχετικά με τυχόν προηγούμενη καταγγελία δημόσιας σύμβασης.

13. Από τα στοιχεία που προεκτέθηκαν προκύπτει ότι, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της στον προκείμενο διαγωνισμό (16/11/2021), η προσφεύγουσα τελούσε προδήλως σε γνώση της απόφασης έκπτωσής της από την προαναφερθείσα σύμβαση της, ήτοι πραγματικού δεδομένου που όφειλε να δηλώσει οπωσδήποτε και κατ' ελάχιστον ως πραγματικό γεγονός στο ΕΕΕΣ. Παρόλα αυτά, η προσφεύγουσα δεν δήλωσε την έκπτωση στο ΕΕΕΣ, θέτοντάς τη υπόψη της αναθέτουσας αρχής - όπως είχε υποχρέωση βάσει των προπαρατεθεισών διατάξεων, καθώς επίσης και των επιταγών της διαφάνειας και της καλής πίστης (πρβλ. ΔΕΕ απόφαση της 3/10/2019 στην υπόθεση C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA, σκ. 36) - προκειμένου εκείνη να εκτιμήσει εάν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα παρέσχε εν γνώσει της ψευδείς πληροφορίες στο

Αριθμός απόφασης: 141/2023

υποβληθέν στον προκείμενο διαγωνισμό ΕΕΕΣ, με τη μορφή της απόκρυψης στοιχείων κρίσιμων για την διαπίστωση ή μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού. Τα γεγονότα αυτά, τα οποία έχουν διαπιστωθεί με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 836/2022, αποτελούν το αιτιολογικό έρεισμα της κατάπτωσης της εγγύησης συμμετοχής της προσφεύγουσας, η οποία έλαβε, μάλιστα, χώρα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, μη εφαρμοζόμενης στην περίπτωση αυτή της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2203/2022).

14. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, ότι, δηλαδή, συντρέχουν στην προκείμενη περίπτωση οι προϋποθέσεις του νόμου και της Διακήρυξης για την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της προσφεύγουσας, είναι απορριπτέοι, ως αβάσιμοι, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι συνέτρεχαν λόγοι που δικαιολογούσαν την «ακλόνητη πεποίθησή της» και την επιλογή της να μην αναφέρει την προηγούμενη έκπτωσή της από δημόσια σύμβαση. Ειδικότερα, όπως έχει ήδη κριθεί με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 836/2022, η υποχρέωση δήλωσης της προηγούμενης οριστικής έκπτωσης της προσφεύγουσας από τη δημόσια σύμβαση της ..., της οποίας η προσφεύγουσα είχε πλήρη γνώση, δεν αίρεται ούτε από την άσκηση ένδικης προσφυγής κατά της πράξης έκπτωσης, ούτε από την έκδοση απόφασης αναστολής από το Διοικητικό Εφετείο Λάρισας, δεδομένου ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας η απόφαση έκπτωσης δεν είχε ανακληθεί, ούτε ακυρωθεί. Η δικαστική εξέλιξη της παραπάνω διαφοράς δεν δικαιολογεί ούτε την επιλογή της προσφεύγουσας να αποκρύψει όλα τα σχετικά με την έκπτωσή της γεγονότα, παραβιάζοντας τη την υποχρέωση δήλωσής τους που επιβάλλουν οι διατάξεις των άρθρων 73 και 79 ν. 4412/2016 και 22.Α.4 και 23 της Διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της.

15. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αλυσίτελώς επικαλείται ότι διέθετε ενημερότητα πτυχίου, στην οποία δεν αναφερόταν επαγγελματικό παράπτωμα, διότι, πέραν της υποχρέωσης των οικονομικών φορέων να δηλώνουν κάθε πραγματικό περιστατικό που ενδεχομένως στοιχειοθετεί λόγο αποκλεισμού, στην προκείμενη περίπτωση η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής είναι επακόλουθο της απόκρυψης περιστατικών που έπρεπε να δηλωθούν στο ερώτημα του ΕΕΕΣ σχετικά με την προηγούμενη καταγγελία

Αριθμός απόφασης: 141/2023

δημόσιας σύμβασης, και όχι στο ερώτημα του ΕΕΕΣ σχετικά με τη διάπραξη επαγγελματικών παραπτώματων.

16. Τέλος, η επίκληση του γεγονότος ότι η υποβολή της προσφοράς της προσφεύγουσας στον προκείμενο διαγωνισμό έλαβε χώρα σαράντα πέντε (45) ημέρες πριν τη λήξη της τριετίας του άρθρου 73 παρ. 10 ν. 4412/2016, ενώ τα δικαιολογητικά κατακύρωσης θα υποβάλλονταν, σε κάθε περίπτωση, μετά την πάροδο της τριετίας, δεν δικαιολογεί την επιλογή της προσφεύγουσας να μη δηλώσει την προηγούμενη έκπτωση στο υποβληθέν εντός της τριετίας ΕΕΕΣ, ούτε βρίσκει οποιοδήποτε έρεισμα στον νόμο ή τη Διακήρυξη που προβλέπουν έλεγχο της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού σε τρία χρονικά σημεία, μεταξύ των οποίων ο χρόνος υποβολής της προσφοράς. Στο μέτρο δε που η προσφεύγουσα επικαλείται το στοιχείο αυτό προς υποστήριξη του ισχυρισμού περί δυσανάλογου χαρακτήρα της κατάπτωσης της εγγύησης συμμετοχής, υπενθυμίζεται ότι η αρχή της αναλογικότητας δεν τυγχάνει εφαρμογής στην προκείμενη περίπτωση, κατά την οποία η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής επήλθε κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. ανωτέρω σκέψη 13). Για όλους τους ανωτέρω λόγους, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

17. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα λόγω έλλειψης αιτιολογίας, άλλως λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, διότι δεν αναφέρει ποια είναι τα στοιχεία εκείνα που στηρίζουν την απόφασή της περί παροχής ψευδών στοιχείων ή περιστατικών, όπως ρητά απαιτεί το άρθρο 72 παρ. 2 εδ. β' ν. 4412/2016 και το άρθρο 15.4 της Διακήρυξης ως νόμιμο λόγο κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Ο προκείμενος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος, εφόσον, όπως έγινε δεκτό στην προηγούμενη σκέψη, από την ίδια την προσβαλλόμενη σε συνδυασμό με τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν α) οι διατάξεις στις οποίες στηρίζεται η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής, β) τα πραγματικά περιστατικά που έπρεπε να δηλωθούν στο ΕΕΕΣ, αλλά απεκρύβησαν από την προσφεύγουσα, και γ) τα γεγονότα που αποδεικνύουν τη γνώση της προσφεύγουσας σχετικά με την προηγούμενη έκπτωσή της και άρα, την ανειλικρίνεια της δήλωσής της. Κατά

Αριθμός απόφασης: 141/2023

συνέπεια, και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 26 Ιανουαρίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ