

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 08^η Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 29.06.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1010/29.06.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... Ε. Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «Ε. Α.Ε.», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «Γ. Α.Ε» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 05.07.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η από 19 Ιουνίου 2023 απόφαση κατακύρωσης της υπ' αριθμ. ... διαγωνιστικής διαδικασίας για την προμήθεια εξοπλισμού (δύο Φ/Τ – Ε/Τ Ελαστικοφόροι) φυσικών καταστροφών με κωδικό MISQ ..., του ...), η οποία αναρτήθηκε στο διαδίκτυο την 20-06-2023 κατά το μέρος που κατακυρώνει τον διαγωνισμό στην παρεμβαίνουσα «Γ. Α.Ε.».

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού €1.369,35.

2. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή διακήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου, για την

Αριθμός απόφασης: 1340/2023

«Προμήθεια Εξοπλισμού (Δύο Φ/Τ-Ε/Τ Ελαστικοφόροι) για την Αντιμετώπιση φυσικών Καταστροφών με Κωδικό ΟΠΣ ... στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα (ΕΠ) «...», της Περιφέρειας ...» προϋπολογισμού 273.870,96€ πλέον Φ.Π.Α. 24%, με αριθμ. πρωτ.: ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών την 29.12.2022 με χρήση της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, έλαβαν μέρος, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την από 19/06/2023 και με αριθμ. πρωτ. ... απόφαση κατακύρωσης κατόπιν αποδοχής του από 14 Ιουν 2023 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας αξιολόγησης στο σύνολό του, που αφορά στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εγκρίθηκαν και κατακυρώθηκαν τα αποτελέσματα του υπό κρίση διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα με συνολικό ποσό ύψους διακοσίων είκοσι εννέα χιλιάδων ευρώ (229.000,00 €) άνευ ΦΠΑ.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 20.06.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 30.06.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προσφυγής, αφού επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η παρεμβαίνουσα.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 30.06.2023 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 06.07.2023.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 30.06.2023, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 1340/2023

παρέμβαση ασκήθηκε στις 05.07.2023, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και με σαφές έννομο συμφέρον καθότι η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί διότι επί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στο υποβληθέν ΕΕΕΣ δήλωσε ότι επισυνάπτει σχετικό πίνακα παραδόσεων ποσού 370.463,00 € (άνευ ΦΠΑ), όμως στα δικαιολογητικά συμμετοχής της υπέβαλε σχετικό κατάλογο πωλήσεων από τον οποίο δεν προκύπτει το ανωτέρω συνολικό ποσό των 370.463,00 € (άνευ ΦΠΑ). Επίσης, στα δικαιολογητικά κατακύρωσης και προς απόδειξη των παραδόσεων, υπέβαλε αποδεικτικά μόνον για μία παράδοση και δεν απέδειξε όσα υπεύθυνα δήλωσε στο ΕΕΕΣ περί άλλων εκτελεσμένων παραδόσεων.

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο: Το άρθρο 2.2.6.1 της διακήρυξης ορίζει για τους συμμετέχοντες ότι πρέπει: *«Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, ήτοι μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια (1) σύμβαση προμήθειας ίδιου τύπου μηχανήματος με το προκηρυσσόμενο...»*. Επίσης, σχετικά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και προς απόδειξη των παραδόσεων η διακήρυξη ορίζει ότι: *«Β.4: Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της*

παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν 71: α) Κατάλογο παρόμοιων προμηθειών που έχουν εκτελεσθεί κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, ήτοι μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών της παρούσας σύμβασης, από τον οποίο να προκύπτει ότι έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια (1) σύμβαση προμήθειας ίδιου τύπου μηχανήματος με το προκηρυσσόμενο, με αναφορά του τίτλου της προμήθειας, του πελάτη (φορέα /ιδιοκτήτη), του ποσού της σύμβασης, συνοπτική περιγραφή της προμήθειας, του χρόνου υλοποίησης και του δημόσιου ή ιδιωτικού φορέα/ιδιοκτήτη. Εάν ο φορέας/ιδιοκτήτης είναι ιδιωτικός, θα προσκομιστεί βεβαίωση του φορέα και επίσημα παραστατικά (τιμολόγια). Εάν ο φορέας/ιδιοκτήτης είναι δημόσιος θα πρέπει να προσκομίστούν αντίγραφα των συναφθεισών συμβάσεων και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών...».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω άρθρα της διακήρυξης οι συμμετέχοντες πρέπει να αποδείξουν ότι έχουν εκτελέσει έστω και μια (1) σύμβαση προμήθειας ίδιου τύπου μηχανήματος. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου δήλωσε ότι στηρίζεται στην εταιρεία «Μ. ΕΕ» και προσκόμισε βεβαίωση παράδοσης του τελικού πελάτη «Χ. – Κ.». Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι όφειλε να αποδείξει ποσό συμβάσεων ύψους 370.463,00 € και να υποβάλει δικαιολογητικά για περισσότερες από μία συμβάσεις, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι, διότι δεν βρίσκουν έρεισμα στη διακήρυξη. Επομένως, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος στο σύνολο του και πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλλε το από 07-06-2023 ενιαίο πιστοποιητικό φερεγγυότητας του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, στο οποίο όμως δεν αναφέρεται ότι δεν υπόκειται σε καθεστώς δικαστικής εκκαθάρισης, αντιθέτως αναγράφεται επί του πιστοποιητικού «ότι το Δικαστήριο δεν μπορεί να βεβαιώσει α) εάν έχει εκδοθεί απόφαση και β) αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία τους αντίστοιχα στοιχεία». Για τον λόγο αυτό και σύμφωνα με όσα ρητά ορίζονται στην διακήρυξη και στην Β1 παράγραφο περί απόδειξης της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 «Αν το αρμόδιο για την έκδοση των ανωτέρω κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφα ή πιστοποιητικά ή όπου το έγγραφο ή τα πιστοποιητικά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις της περ. β' της παρ.

2.2.3.4 τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά μπορεί να αντικαθίστανται από ένορκη βεβαίωση...». Θα έπρεπε λοιπόν η παρεμβαίνουσα να είχε υποβάλλει συμπληρωματικά του ενιαίου πιστοποιητικού φερεγγυότητας και μια ένορκη βεβαίωση, από την οποία να βεβαιώνεται ότι δεν τελεί υπό δικαστική εκκαθάριση, καθότι αυτό δεν μπορεί να βεβαιωθεί από την αρμόδια αρχή, καθώς δεν τηρούνται αντίστοιχα στοιχεία στην δικαστική υπηρεσία.

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο: Το άρθρο 2.2.3.4.2 της διακήρυξης ορίζει ότι συμμετέχων οικονομικός φορέας αποκλείεται από το διαγωνισμό εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Γι' αυτό το λόγο πρέπει να προσκομίσει ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελεί υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2. με τίτλο "Αποδεικτικά μέσα" παράγραφο Β1.γ.ii. ζητείται *«Πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων»*.

Η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το από 07-06-2023 ενιαίο πιστοποιητικό φερεγγυότητας του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, στο οποίο δεν αναφέρεται ότι δεν υπόκειται σε καθεστώς δικαστικής εκκαθάρισης, διότι το Δικαστήριο δεν μπορεί να βεβαιώσει κάτι τέτοιο. Όμως, προσκόμισε το από 08-03-2023 και με αριθμ. πρωτ. ... πιστοποιητικό ΓΕΜΗ στο οποίο αναφέρεται ότι: «α) «...2γ. δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία μας για να καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν- εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση...» και β) «....4. Επίσης μέχρι σήμερα δεν έχει περιέλθει στην υπηρεσία μας προκειμένου να σημειωθεί στο ΓΕΜΗ απόφαση που να την

κηρύσσει σε κατάσταση πτώχευσης ή σε διαδικασία συνδιαλλαγής/ εξυγίανσης, ούτε αίτηση προς το αρμόδιο Δικαστήριο για να κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης ή διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης.». Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η παρεμβαίνουσα απέδειξε πως δεν βρίσκεται σε καθεστώς εκκαθάρισης και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα από την παρεμβαίνουσα δεν προκύπτει ότι διαθέτει δυνατότητα διεύθυνσης τεσσάρων τροχών, διότι δεν υπάρχει σχετική αναφορά - περιγραφή στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή ..., άρα ενδέχεται να μην υφίσταται τετραδιεύθυνση στο συγκεκριμένο τύπο (μοντέλο) του μηχανήματος Επίσης, ισχυρίζεται ότι στην τεχνική περιγραφή της παρεμβαίνουσας αν και περιγράφεται σύστημα απόσβεσης κραδασμών, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, εντούτοις αυτό δεν προκύπτει αναλυτικά από τα τεχνικά φυλλάδια ότι διατίθεται από τον κατασκευαστή. Τέλος, ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6.1 η παρεμβαίνουσα προσφέρει μηχάνημα τύπου φορτωτή – εκσκαφέα του κατασκευαστή οίκου ..., οι παραδόσεις όμως που έχουν δηλωθεί είναι για άλλων τύπων μηχανήματα (φορτωτές και όχι φορτωτές - εκσκαφείς της ...) και όχι για ιδίου τύπου μηχανήματα «Φορτωτές – Εκσκαφείς». Αντίθετα για ιδίου τύπου μηχανήματα έχει δηλώσει μηχανήματα άλλου κατασκευαστικού οίκου, του κατασκευαστή ...και όχι του κατασκευαστή

13. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ως άνω ισχυρισμούς: Καταρχήν, όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 4.4.5.2 σελίδα 10 της διακήρυξης αναφέρεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα θα πρέπει να διαθέτει δυνατότητα διεύθυνσης των τεσσάρων τροχών. Η παρεμβαίνουσα στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης (παράγρ. 4.4.5.2) στο ερώτημα: «Απαίτηση: Θα διαθέτει δυνατότητα διεύθυνσης των τεσσάρων τροχών» απάντησε: «Συμφωνώ» «το προσφερόμενο μηχάνημα θα διαθέτει δυνατότητα διεύθυνσης των τεσσάρων τροχών». Επίσης, στην τεχνική περιγραφή αναφέρεται «ότι το Σύστημα Διεύθυνσης επενεργεί στους εμπρόσθιους ή και στους 4 τροχούς (4x4)». Η προσφεύγουσα αορίστως και υποθετικώς αναφέρει ότι ενδέχεται το προσφερόμενο μηχάνημα από την παρεμβαίνουσα να μη πληροί την απαίτηση για δυνατότητα διεύθυνσης των τεσσάρων τροχών. Επομένως, ο υπό κρίση

Αριθμός απόφασης: 1340/2023

ισχυρισμός της είναι αναπόδεικτος και ως εκ τούτου απορριπτός, αφού από το φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας και την τεχνική περιγραφή προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα πληροί την επίμαχη απαίτηση.

Εν συνεχεία όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 4.4.9.9 σελίδα 13 της διακήρυξης αναφέρεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα πρέπει να διαθέτει σύστημα απόσβεσης κραδασμών για την αύξηση της άνεσης του χειριστή και βελτίωση της συγκράτησης του φορτίου, το οποίο θα περιγραφεί αναλυτικά στην τεχνική προσφορά. Η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά περιέγραψε το απαιτούμενο σύστημα απόσβεσης κραδασμών, όπως εξάλλου συνομολογεί η προσφεύγουσα, επομένως καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, χωρίς να χρειάζεται κάποια περαιτέρω απόδειξη.

Τέλος, όσον αφορά τον τρίτο ισχυρισμό λεκτέα τα εξής: Όπως εκτέθηκε αναλυτικά στη σκέψη 9 της παρούσας, η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6.1 της διακήρυξης, δήλωσε ότι στηρίζεται στην εταιρεία «Μ. ΕΕ» και προσκόμισε βεβαίωση παράδοσης του τελικού πελάτη «Χ. – Κ.», που αφορούσε προμήθεια ελαστικοφόρου φορτωτή-εκσκαφέα. Η διακήρυξη δεν ορίζει ότι η ήδη εκτελεσθείσα σύμβαση θα πρέπει να αφορά μηχάνημα της ίδιας κατασκευάστριας εταιρείας με το προσφερόμενο, όπως βάσιμα αναφέρει η παρεμβαίνουσα. Αντιθέτως, στο άρθρο 2.2.6.1 ορίζεται ότι «...για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή θα λαμβάνει υπόψη στοιχεία σχετικών (δηλαδή ίδιων/όμοιων) αγαθών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία (και μέχρι την τελευταία πενταετία)». Επομένως, ο υπό κρίση ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1340/2023

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 08^η Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε την 28^η Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ