

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 13/01/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05/12/2022 με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1731/06.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... Ν.Ε.» (εφ' εξής προσφεύγουσα), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ... (εφ' εξής αναθέτουσα Αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ΝΑΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφ' εξής παρεμβαίνουσα), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί το με αρ. πρωτ.: 2252.1.1/84088/22 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής της υπ. αριθ. πρωτ.: 2252.1.1/63640/22 από 9-9-2022 «Προκήρυξης ανοικτού δημόσιου διεθνή αρχικού μειοδοτικού διαγωνισμού για την εξυπηρέτηση δρομολογιακών γραμμών με σύναψη σύμβασης ή συμβάσεων ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας διάρκειας από 1-11-2022 μέχρι 31-10-2023.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 924,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή δημοσίευσε την με Αριθ. Πρωτ.: 2252.1.1/63640/22 από 9-9-2022 για την «Προκήρυξη ανοικτού δημόσιου διεθνή αρχικού μειοδοτικού διαγωνισμού για την εξυπηρέτηση δρομολογιακών γραμμών με σύναψη σύμβασης ή συμβάσεων ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας

Αριθμός Απόφασης:131/2023

διάρκειας από 1-11-2022 μέχρι 31-10-2023, δαπάνης 5.363.975,76 ευρώ. Η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διενεργούμενο σύμφωνα με την ως άνω προκήρυξη διαγωνισμό, με το πλοίο ιδιοκτησίας της ..., καταθέτοντας φάκελο προσφοράς για τις προκηρυσσόμενες δρομολογιακές γραμμές του Παραρτήματος IV με στοιχεία με α/α.37α, 37β, 37γ και 37δ. Επί της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας εξεδόθη το με αρ. Πρωτ.: 2252.1.1/84088/22 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, με το οποίο, μεταξύ άλλων προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς της και η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «.... ΝΕ.».

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει με τον πρώτο λόγο προσφυγής, ότι «Σύμφωνα με το αρ. 3 ν. 4473/1965: Αρμοδία διά τον κατά το προηγούμενον άρθρον έλεγchon και επιθεώρηση/ ως και διά πάντα εν γένει τα θέματα ασφαλείας της ναυσιπλοΐας τα αφορώντα εις τα ελληνικά πλοία, ορίζεται η εν Πειραιεί εδρεύουσα Υπηρεσία του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας υπό τον τίτλον "Επιθεώρησις Εμπορικών Πλοίων" (Ε.Ε.Π.). κατ' εφαρμογή του ανωτέρω νόμου εξεδόθη το β.δ. 135/1968, το οποίο: Κατ' αρ. 4 αυτού προβλέπεται ότι για την εκτέλεση οιασδήποτε μετασκευής απαιτείται προηγουμένη έγκριση της Ε.Ε.Π., οπότε και εκδίδεται σχετική άδεια (ρητή αναφορά στο αρ. 12 του β.δ. 135/1968) Κατ' αρ. 4 αυτού προβλέπεται η παρακολούθηση των σχετικών εργασιών μετασκευής από την ως άνω υπηρεσία, δηλαδή κατά τη ρητή διατύπωση του νόμου «παρακολούθησις και ο έλεγχος της καλής εν Ελλάδι εκτελέσεως των σχετικών εργασιών», σύμφωνα προς τα υποβληθέντα σχέδια. κατ' εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων, έχει θεσπιστεί και εκδίδεται από το αρμόδιο Τμήμα Συντονισμού και Γενικών Κανονισμών της Διεύθυνσης Μελετών και Κανονισμών Πλοίων, του Κλάδου Ελέγχου Πλοίων του Υπουργείου Ναυτιλίας, ειδικό-τυποποιημένο έντυπο αδείας, τιτλοφορούμενο «Άδεια έναρξης μετασκευής», στο οποίο περιγράφονται όλα τα προσδιοριστικά στοιχεία του πλοίου, το είδος του έργου μετασκευής (συνοπτική περιγραφή εργασιών και σκοπός μετασκευής) κλπ. Στο

Αριθμός Απόφασης:131/2023

πλαίσιο των ανωτέρω, η εταιρεία μας αιτήθηκε και εκδόθηκε υπέρ αυτής η με αρ. 3/2020 από 5-10-2020 του ως άνω τμήματος, άδεια μετασκευής του Κατόπιν και σε συνέχεια της ως άνω άδειας η εταιρεία μας αιτήθηκε και εκδόθηκε υπέρ αυτής η με αρ. 5/2022 από 27-5-2022 του ως άνω τμήματος, άδεια μετασκευής του ΕΓ- Ο/Γ. ΣΑΟΝΗΣΟΣ. Το γεγονός ότι η με αρ. 5/2022 άδεια εξεδόθη σε συνέχεια της με αρ. 3/2020 άδειας προκύπτει από το γεγονός ότι επί του σώματος της νεώτερης άδειας περιλαμβάνεται η ειδική μνεία : «Έχοντας υπόψιν Την με αρ. πρωτ. 2324.12-2/65127/2020/05-10-2020 με αρ. αδείας 03/2020 μετασκευής του ...». Η ως άνω με αρ. 5/2022 άδεια μετασκευής είναι καθ' όλα έγκυρη και παραμένει σε ισχύ. Το γεγονός ότι στο οικείο σημείο (πίνακα παρατηρήσεων) έχει τεθεί η αναγραφή «πέρας» ουδόλως σημαίνει ακύρωση - παύση ισχύος της ίδιας της άδειας! Αντίθετα, η αναγραφή «πέρας» αδιαμφισβήτητα αντιστοιχεί στις εργασίες, διότι έχει τεθεί επί του συγκεκριμένου πίνακα παρακολούθησης εργασιών, κατ' εφαρμογή του αρ. 4 του β.δ. 135/1968. Επιπλέον, επί του σώματος της άδειας αναφέρεται ότι: «Η παρούσα, άδεια, αν δεν ανακληθεί, ισχύει εφόσον : α) » (παρατίθενται διατάξεις) « Η παρούσα παύει να ισχύει σε περίπτωση που οι εργασίες δεν αρχίσουν μέχρι 26-5- 2023....». Βάσει των εν λόγω αναγραφών, είναι προφανές ότι η επίδικη άδεια μετασκευής ήταν σε ισχύ. δεδομένου ότι: Ουδέποτε ανεκλήθη με πράξη της αρμόδιας Αρχής, πράγμα, άλλωστε, το οποίο δεν επικαλέστηκε η Αναθέτουσα Αρχή. Δεν έπαυσε αυτοδικαίως, λόγω παρόδου της ως άνω προθεσμίας (26-5-2023), πράγμα, άλλωστε, αδύνατο, δεδομένου ότι η εν λόγω ημερομηνία είναι μεταγενέστερη Ουδόλως προβλέπεται στη νομοθεσία αυτοδίκαιη λήξη της ισχύος της άδειας μετασκευής, λόγω πέρατος εργασιών της μετασκευής. Ως εκ τούτου, έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία προέβη σε παραμόρφωση του περιεχομένου του ως άνω εγγράφου, αποδίδοντας σε αυτό παντελώς διαφορετικό νόημα από αυτό που συνάγεται, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση και τους κανόνες της λογικής. Άλλως και επικουρικώς, η προσβαλλόμενη έσφαλε για τον επιπλέον λόγο ότι κατά παγία νομολογία τόσο της Αρχής σας όσο και του Συμβουλίου της Επικράτειας είναι μη νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά και δεν συμπλήρωσε στοιχείο της προσφοράς του διαφορετικό ή πρόσθετο από τα ρητώς, υποχρεωτικούς και επί ποινή αποκλεισμού αξιούμενα στοιχεία

Αριθμός Απόφασης:131/2023

της διακήρυξης του διαγωνισμού (βλ. ΣτΕ (Δ' Τμ.) 3703/2010, ΣτΕ 1329,1616.1619/2008. ΑΕΠΠ 1623/2020). Εν προκειμένω, με την ως άνω αιτιολογία και απαίτηση της προσβαλλόμενης αξιώθηκαν από την εταιρεία μας *de facto* διαφορετικά στοιχεία και δη η επιπρόσθετη προσκομιδή άδειας μετασκευής, στην οποία ρητά θα αναφέρεται ότι οι εργασίες της δεν έχουν περατωθεί. Ωστόσο, μια τέτοια αξίωση δεν προβλέπεται στην επίδικη διακήρυξη, καθότι: Αναφορικά με τη συμμετοχή στο διαγωνισμό πλοίου που τελεί υπό μετασκευή, στην παράγραφο 5.ζ) των δικαιολογητικών συμμετοχής του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, προβλέπεται αποκλειστικά και μόνο ότι για την περίπτωση πλοίου που τελεί σε μετασκευή αυτή αποδεικνύεται «από άδεια επίσημης Αρχής του κράτους», άνευ έτερης αξιώσεως. Επιπλέον, σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 2252.3.6/67438 /22 από 23-9-2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, με ΘΕΜΑ: «παροχή διευκρινίσεων», εκδοθέν επί ερωτήματος της εταιρείας μας, ρητά διαλαμβάνεται ως συμπέρασμα ότι: Κατόπιν των ανωτέρω, και στο πλαίσιο των τεθέντων ερωτημάτων, διευκρινίζεται ότι προσφορές που δεν θα εμπεριέχουν Πιστοποιητικό Ασφαλείας ή έγκριση της Διεύθυνσης Θαλασσίων Συγκοινωνιών για διακοπή δρομολογίων κατά τα οριζόμενα στον (α) σχετικό νόμο, ή άδεια επίσημης Αρχής του κράτους ότι το πλοίο τελεί σε μετασκευή θα κρίνονται ως απορριπτέες. Για τους λόγους αυτούς έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση, πρέπει να ακυρωθεί».

5. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι «Στην προκείμενη περίπτωση, η εν λόγω εταιρεία «... ΝΕ» συμμετείχε στο διαγωνισμό με το ΕΓ-ΟΓ-ΤΑΧΥΠΛΟΟ Σ..., ως κύριο πλοίο και με πλοίο αντικατάστασης το υπό εφοπλισμό ΕΓ-ΟΓ-ΤΑΧΥΠΛΟΟ Προς απόδειξη τόσο της πλοιοκτησίας και εφοπλισμού, όσο και των χαρακτηριστικών των εν λόγω ταχυπλόων που περιγράφονται κατωτέρω, προσάγονται αντίγραφα των εγγράφων εθνικότητας αμφοτέρων πλοίων. Εντούτοις, αμφότερα ως άνω πλοία δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό, σύμφωνα με τους όρους της επίδικης διακήρυξης. Ειδικότερα, κατά τη ρητή αναφορά της διακήρυξης, (σελ. 55 αυτής) οι αξιούμενες τεχνικές προδιαγραφές του πλοίου για την εκτέλεση των επίδικων δρομολογιακών γραμμών αφορούν «ένα (01) Ε/Γ- Ο/Γ πλοίο, το οποίο δύναται να εκτελεί το αναφερόμενο δρομολόγιο». Ωστόσο, η συντομογραφία Ε/Γ - Ο/Γ αφορά

Αριθμός Απόφασης:131/2023

σαφέστατα και αδιαμφισβήτητα. σύμφωνα με τα διδάγματα της ναυτιλίας, αλλά και την ίδια την κατηγοριοποίηση που ακολουθεί η αναθέτουσα αρχή, σε πλοίο Επιβατηγό Οχηματαγωγό και όχι ταχύπλοο. Ειδικότερα, όποτε η αναθέτουσα αρχή θέλησε να ενσωματώσει τέτοιο τεχνικό όρο- ήτοι ιδιότητα πλοίου ως ταχυπλόου, το προέβλεψε ρητά, πράγμα που αποδεικνύεται και από τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως αντίγραφα των εξής διακηρύξεων: Α) της από 24-9-2019 με αρ. πρωτ. 2252.1.1/69207/19 διακήρυξη, βάσει της οποίας μόνο στην περίπτωση της δρομολογιακής γραμμής με αρ. 27 (σελ. 52), ρητά απαιτήθηκε. Ως εκ τούτου, το δηλωθέν από την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία εμβαδόν (258 τ.μ.) ουδόλως αποδεικνύεται στην πράξη, καθόσον αυτό, έχοντας μόνο ικανότητα μεταφοράς μόλις 4 φορτηγών, αυτό διαθέτει χώρο (φόρτωσης φορτηγών μόλις 103 τ.μ. και όχι 200 τ.μχ.. όπως απαιτεί η διακήρυξη. Επιπλέον, λαμβανομένου υπόψη ότι το ύψος των φορτηγών οχημάτων είναι κατά μέσο όρο 4 μέτρα. Το εν λόγω πλοίο πάλι δεν πληροί την προϋπόθεση φόρτωσης των φορτηγών, καθόσον σύμφωνα με το ίδιο εγχειρίδιο το κύριο κατάστρωμα που εξυπηρετείτο Φ/Γ έχει ύψος μόλις 3,30 μέτρα, (σελ. 4, ΠΑΡ.4.1). Εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται το εν λόγω πλοίο δεν πληροί τις ταχθείσες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές».

6. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης, ενώ η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε εκπρόθεσμες και άρα μη λαμβανόμενες υπόψη απόψεις, επί της οικείας προσφυγής στις 23/12/2022, ήτοι μετά την παρέλευση δεκαπενθημέρου από την 06^η/12/2022 ημεροχρονολογία κατάθεσης της εξεταζόμενης προσφυγής.

7. Επειδή από την επισκόπηση του ένδικου διοικητικού φακέλλου κρίνονται τα κάτωθι. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα αιτιάται την απόρριψη της προσφοράς της για το δρομολόγιο 37α-37δ. Το προσβαλλόμενο πρακτικό αξιολόγησης συμμετοχών απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «Σύμφωνα με το ΑΡΙΘ.ΠΡΩΣ.:22523.6/67438/23-09-2022 ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ Τ.ΝΑ.Ν.Π./Α.Λ.Σ.- ΕΛ.ΑΚΣ./Δ.Θ.Σ. Β' ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΣΟ Ω.Π.: 021010/11-2022 ΑΙΤΗΜΑ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΓΙΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΓΡΑΜΜΩΝ ΜΕ ΣΥΝΑΨΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Η (ΔΙΑΖ) ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΑΣΙΑΣ ΔΕΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ ΣΕ ΙΣΧΥ ΑΔΕΙΑ ΜΕΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΠΙΣΗΜΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΟΥ

Αριθμός Απόφασης:131/2023

ΚΡΑΤΟΥΣ/ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΞΙΟΠΛΟΙΑΣ/ΔΙΑΚΟΠΗ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΩΝ (Η ΑΡ.ΠΡ. 2324.12- 2/37782/2022 (Α.Α. 05/22) ΑΔΕΙΑ ΜΕΤΑΣΚΕΥΗΣ ΦΕΡΕΙ ΘΕΩΡΗΣΗ ΠΕΡΑΤΟΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ, ΕΝΩ Η ΑΡ.ΠΡ. 2324.12-2/65127/2020 (Α.Α. 03/20) ΑΔΕΙΑ ΜΕΤΑΣΚΕΥΗΣ ΔΕΝ ΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΥΠΟΨΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΑΘΩΣ ΔΕΝ ΦΕΡΕΙ ΤΗΝ ΔΙΜΗΝΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΩΣ ΟΦΕΙΛΕ). Η προσφεύγουσα προσκόμισε δύο έγγραφα με τίτλο «άδεια έναρξης εργασιών μετασκευής του Ε/Γ- Ο/Γ ...», ένα έτους 2020, το οποίο δεν φέρει δίμηνη θεώρηση και δεν είναι σε ισχύ και περαιτέρω την άδεια έναρξης εργασιών ημερομηνίας 27.5.2022 η οποία, στο τμήμα Θεώρηση για παρακολούθηση εργασιών αναφέρει ημερομηνία 22-9-2022 και παρατηρήσεις «έλεγχος εργασιών μετασκευής - πέρας». Συνεπώς, για το εν λόγω πλοίο της προσφεύγουσας με βάση τα έγγραφα που προσκόμισε έχουν περατωθεί οι εργασίες μετασκευής δεδομένης της αναγραφής της λέξης «πέρας», ήτοι το προσφερόμενο πλοίο δεν τελεί σε μετασκευή κατά το χρόνο υποβολής προσφοράς. Στην περίπτωση αυτή, η προσφεύγουσα είχε την υποχρέωση να προσκομίσει πιστοποιητικό αξιοπλοΐας του πλοίου, με το οποίο να βεβαιώνονται οι απαιτούμενες στη διακήρυξη προδιαγραφές. Τω όντι, στην επίμαχη διακήρυξη διαλαμβάνεται στην σελ. 14, ότι «Βεβαίωση της Αρχής ή του Φορέα που εκδίδει τα πιστοποιητικά αξιοπλοΐας του πλοίου για το έτος κατέλκυσης του, εφόσον αυτό δεν προκύπτει από τα υποβαλλόμενα έγγραφα του αρχικού φορέα». Τα παραπάνω στοιχεία καθορισμού προσόντων λαμβάνονται από τα ισχύοντα πιστοποιητικά των πλοίων (για όσα εξ αυτών των στοιχείων περιέχονται στα πιστοποιητικά) τα δε λοιπά στοιχεία από υπεύθυνη δήλωση, βεβαίωση ή άλλο έγγραφο από το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής ή από το Φορέα που εκδίδει το πιστοποιητικό αξιοπλοΐας ...». Κατά συνέπεια, εφόσον το πλοίο της προσφεύγουσας δεν τελεί υπό μετασκευή, καθώς έχουν περατωθεί οι εργασίες μετασκευής, όπως βεβαιώνεται στο σώμα του εγγράφου που προσκόμισε, όφειλε να προσκομίσει το σχετικό πιστοποιητικό αξιοπλοΐας και άρα η μη προσκόμισή του καθιστά απορριπτέα την εν λόγω προσφορά ως μη σύμφωνη με την αρχή της τυπικότητας.

8.Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, επειδή δέχθηκε τη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας ενώ αυτή, κατά την προσφεύγουσα, έπρεπε να αποκλεισθεί.

Αριθμός Απόφασης:131/2023

Ειδικότερα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «η προσβαλλομένη απόφαση προέβη σε ανεπίτρεπτη διασταλτική ερμηνεία του τεχνικού όρου «Ε/Γ- Ο/Γ», και ότι το προαναφερόμενο πλοίο της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις ταχθείσες με την διακήρυξη προϋποθέσεις. Συγκεκριμένα, κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο πλοίο αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης καθώς «δεν φέρει την καταλληλότητα που απαιτείται για τη χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του (ήτοι την εκτέλεση της δρομολογιακής γραμμής καθ' όλο το χρόνο) και η οποία αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης». Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι όροι της διακήρυξης αποκλείουν την συμμετοχή με προσφορά που περιλαμβάνει ταχύπλοο, παρά μόνο περιορίζει τις αποδεκτές προσφορές σε συμβατικά πλοία. Η τεχνική προδιαγραφή για το συγκεκριμένο δρομολόγιο στη σελ. 55 της οικείας Διακήρυξης που παραπέμπει και η προσφεύγουσα ορίζει ότι απαιτείται «Ένα (01) Ε/Γ - Ο/Γ πλοίο, το οποίο δύναται να εκτελεί το αναφερόμενο δρομολόγιο». Κατά την προσφεύγουσα αυτή η γραμματική διατύπωση της προδιαγραφής αναφέρεται «σύμφωνα με τα διδάγματα της ναυτιλίας, αλλά και την ίδια την κατηγοριοποίηση που ακολουθεί η αναθέτουσα αρχή, σε πλοίο Επιβατηγό Οχηματαγωγό και όχι ταχύπλοο». Ωστόσο, κάτι τέτοιο δεν προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση του σχετικού όρου. Ως προς το γράμμα, ο όρος είναι έτσι διατυπωμένος ώστε να περιλαμβάνει ως αποδεκτά πλοία τόσο τα συμβατικά όσο και τα ταχύπλοα. Μάλιστα, οι απαιτήσεις της ίδιας της Διακήρυξης σε άλλα δρομολόγια και τμήματα του διαγωνισμού, που επικαλείται η προσφεύγουσα, επιρρωνύουν την βασιμότητα της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Έτσι, σε αντίθεση από τα δρομολόγια α/α.37α, 37β, 37γ και 37δ, και 38α, 38β, 38γ και 38δ (σελ. 55-56 της διακήρυξης) που απαιτείται: «Ένα (01) Ε/Γ - Ο/Γ πλοίο, το οποίο δύναται να εκτελεί το αναφερόμενο δρομολόγιο», στη δρομολογιακή γραμμή 43 (σελ. 59 της διακήρυξης απαιτείται: «Ένα (01) Ε/Γ - Ο/Γ - Τ/Χ (Ταχύπλοο) πλοίο το οποίο δύναται να εκτελεί το αναφερόμενο δρομολόγιο». Συνεπώς προκύπτει ότι όπου η Διακήρυξη ήθελε να προσδιορίσει συγκεκριμένο τύπο συμβατικού ή ταχυπλόου, κατ' αποκλεισμό του άλλου, το έπραξε, όπως στο συγκεκριμένο δρομολόγιο, που δεν επιτρέπεται η συμμετοχή με συμβατικό, αφού απαιτείται ταχύπλοο Επιβατηγό Οχηματαγωγό. Αντιθέτως, στις επίμαχες δρομολογιακές γραμμές α/α.37α,

Αριθμός Απόφασης:131/2023

37β, 37γ και 37δ, και 38α, 38β, 38γ δεν υφίσταται τέτοιος προσδιορισμός, παρά μόνο η απαίτηση πλοίου Ε/Γ - Ο/Γ και δεν θα μπορούσε νομίμως η αναθέτουσα αρχή να αποκλείσει τα ταχύπλοα Ε/Γ - Ο/Γ πλοία της παρεμβαίνουσας. Εξάλλου, βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι η γραμματική ερμηνεία επιβεβαιώνεται και από το σκοπό του σχετικού όρου. Τούτο διότι στην γραμμή 43, που συγκεκριμένα η Διακήρυξη απαιτεί μόνο ταχύπλοο Ε/Γ- Ο/Γ τούτο είναι αναγκαίο για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση του μεταφορικού έργου, αφού μόνο ένα ταχύπλοο μπορεί εγκαίρως να εκτελέσει το συγκεκριμένο δρομολόγιο αυθημερόν λόγω του αριθμού των νησιών στη γραμμή και των μεταξύ τους αποστάσεων (... και επιστροφή). Για το λόγο αυτό η Διακήρυξη απέκλεισε την συμμετοχή με συμβατικά πλοία. Ως εκ τούτου είναι αβάσιμο το οικείο επιχείρημα της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων πλοίων. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, απαιτείται τα πλοία που θα προσφερθούν για την επίμαχη δρομολογιακή γραμμή 37α-δ να πληρούν τις κάτωθι προδιαγραφές: *«Το πλοίο να έχει κατ' ελάχιστο τα παρακάτω χαρακτηριστικά: i) Μεταφορική ικανότητα 200 επιβατών το χειμώνα και 350 επιβατών το θέρος ii) Επιφάνεια φόρτωσης παντός τύπου οχημάτων 400 τ.μ. Στην επιφάνεια αυτή να είναι δυνατή η φόρτωση Φ/Γ οχημάτων 200 τ.μ. iii) Ολικό μήκος άνω των 75»*. Η προσφεύγουσα αμφισβητεί ότι τα πλοία που προσφέρει η παρεμβαίνουσα πληρούν την προδιαγραφή που απαιτεί να είναι δυνατή η φόρτωση Φ/Γ οχημάτων σε επιφάνεια 200 τ.μ. Τοιουτοτρόπως συμπεραίνει η προσφεύγουσα ότι η επιφάνεια φόρτωσης Φ/Γ είναι 103 τ.μ. και όχι 200 όπως απαιτεί η διακήρυξη, δηλαδή ίση με το εμβαδό των φορτηγών στο παράδειγμα αυτό. Από την επισκόπηση του φακέλλου ο εν θέματι λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθώς σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, το επίμαχο χωρίο δεν αναφέρεται στην επιφάνεια του χώρου φόρτωσης Φ/Γ που δεν αμφισβητείται ότι είναι 258 τ.μ., ήτοι κατά πολύ ανώτερη του κατώτατου ορίου 200 τ.μ. που θέτει η προδιαγραφή και σε κάθε περίπτωση, δεν αποτελεί τούτο αντικείμενο της σχετικής πρόνοιας της διακήρυξης. Το εμβαδό της επιφάνειας που είναι δυνατή η φόρτωση Φ/Γ οχημάτων είναι 258 τ.μ., όπως βεβαιώνεται από το Εγχειρίδιο Στοιβασίας και στερέωσης οχημάτων, με αριθμό έγκρισης ΡΥΣΤ0000728, που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα στο διαγωνισμό, και το

Αριθμός Απόφασης:131/2023

οποίο είναι επικαιροποιημένο και σε ισχύ, όπως προκύπτει από την συναφή από 19.10.2022 βεβαίωση Νο. 2022/ΧΗ/ΑΛΙ04.19102022-4 της ελεγκτικής εταιρείας RINA Services S.p.A.. Συνεπώς, πληρούται η προδιαγραφή και ο λόγος αυτός προσφυγής είναι αβάσιμος και άρα υπερκαλύπτεται η απαίτηση της Διακήρυξης, για επιφάνεια που να είναι δυνατή η φόρτωση Φ/Γ οχημάτων 200 τ.μ..

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, η περί του αντιθέτου παρέμβαση να γίνει δεκτή και να καταπέσει το παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13/01/2023 και εκδόθηκε στις 1/02/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ