

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 28^η Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 19.06.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 916/19.06.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 154/20023 (ΑΔΑ ...) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το IV πρακτικό της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, κατά το μέρος της που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας « ...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού € 600,00.

2. Επειδή, με τη με αριθμ. με αριθμό πρωτοκόλλου .../17-11-2022 και αριθμ. πρωτ. ΚΗΜΔΗΣ ... 2022-11-17 διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (αριθμός ΕΣΗΔΗΣ ...) της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος, ηλεκτρονικός διαγωνισμός προμήθειας, με ανοιχτή διαδικασία, για την «προμήθεια Υλικών ...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας ποσού 113.445,30 €, πλέον 24% ΦΠΑ (ΦΠΑ 27.226,87€), συνολικής αξίας 140.672,17 €. Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των

Αριθμός απόφασης: 1292/2023

προσφορών ορίσθηκε δυνάμει του άρθρου 1.5 της διακήρυξης, η Δευτέρα 05.12.2022 και ώρα 23.59, ενώ δυνάμει του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών τόσο του (υπο)φακέλου «δικαιολογητικά συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» όσο και του (υπο)φακέλου «οικονομική προσφορά» ορίστηκε η Παρασκευή 09/12/2022 και ώρα 10: 00 π.μ.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και η εταιρεία «...». Την 3/3/2023 και μετά από αλληπάλληλες συνεδριάσεις (9/12/2022, 30/1/2022, 13/2/2023, 22/2/2023, 2/3/2023) συνεδρίασε εκ νέου, η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού με σκοπό να διενεργήσει έλεγχο του (υπο)φακέλου «Τεχνική Προσφορά» σύμφωνα με τα αρθρ. 2.4.3.2 και 3.1.2.1 της διακήρυξης. Κατά τον εν λόγω έλεγχο διαπιστώθηκαν ελλείψεις που έχρηζαν διευκρινήσεων/ συμπληρώσεων και ως εκ τούτου η επιτροπή του διαγωνισμού αποφάσισε ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του αρθρ. 102 Ν.4412/2016 και του αρθρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης για την αποστολή της υπ' αριθμ 5073/6.3.2023 πρόσκλησης συμπλήρωσης/ αποσαφήνισης. Ως προς την εν λόγω πρόσκληση λεκτέα τα εξής: Η επιτροπή ζήτησε με την ως άνω πρόσκληση από την εταιρεία «...» μεταξύ άλλων: 1. Να προσκομισθεί πίνακας, στον οποίο ανά προσφερόμενο υλικό θα υφίσταται διακριτή γραμμή και στην οποία θα καταχωρούνται ανά στήλη τα απαραίτητα και απαιτητά στοιχεία , όπως αυτά ρητά προβλέπονται τόσο στο παράρτημα Ι της σύμβασης όσο και στο άρθρ. 2.4.3.2 της οικείας διακήρυξης ως αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών βάσει των οποίων η επιτροπή θα μπορούσε να αξιολογήσει την τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας. 2. Να επανυποβληθούν τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9001 των κατασκευαστικών οίκων ..., ..., ... και ... , συνοδευόμενα από την μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρ. 2.1.4 της οικείας διακήρυξης, 3. Να υποβληθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9001 του κατασκευαστικού οίκων ..., συνοδευόμενο από την μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρ. 2.1.4 της οικείας διακήρυξης, 4. Να προσκομισθούν πιστοποιητικά καταλληλότητας για πόσιμο νερό από έγκυρο οργανισμό ή ινστιτούτο χώρας Ε.Ε σύμφωνα με τις απαιτήσεις του τμήματος τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. .../2022 μελέτης (

Αριθμός απόφασης: 1292/2023

Παράρτημα Ι της διακήρυξης) για τα υλικά κατασκευαστικών οίκων ..., ..., ... και ..., συνοδευόμενα από την μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρ. 2.1.4 της οικείας διακήρυξης, 5. Να επανυποβληθεί το ηλεκτρονικό αρχείο ISO ... KAZANAKIA- ΦΛΟΤΕΡ- ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΙ 2022. Pdf καθώς και υπήρξε αδυναμία ανάγνωσης του ήδη υποβληθέντος αρχείου, 6. Να προσκομισθεί πιστοποιητικό καταλληλότητας του υλικού της εταιρείας «...» για πόσιμο νερό από έγκυρο οργανισμό ή ινστιτούτο χώρας Ε.Ε σύμφωνα με τις απαιτήσεις του τμήματος τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. .../2022 μελέτης(Παράρτημα Ι της διακήρυξης) και 7. Να προσκομισθεί πιστοποιητικό CE όλα τα προς προμήθεια προϊόντα.

Εν συνεχεία, στις 29/3/2023 και στις 30/3/2023, η εν λόγω επιτροπή συνήλθε εκ νέου προκειμένου να εξετάσει τις σχετικές διευκρινήσεις /υποβολή δικαιολογητικών που είχαν κατατεθεί. Από τον έλεγχο της επιτροπής διαγωνισμού διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία « ...» μη συμμορφούμενη με την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής δεν υπέβαλε τα ζητούμενα έγγραφα. Ειδικότερα: 1. Δεν υπέβαλε πίνακα των υπό προμήθεια προϊόντων με την αναγραφή του κατασκευαστικού οίκου και του τόπου παραγωγής τους, ούτε και υπέβαλλε λοιπά στοιχεία, ώστε ήταν αδύνατη η αξιολόγηση της επάρκειας των προσφερόμενων υλικών καθώς ουδέν στοιχείο είχε παρασχεθεί. 2. Δεν υπέβαλλε μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα των πιστοποιητικών συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9001 των κατασκευαστικών οίκων ..., .., ... και ..., καθώς και των πιστοποιητικών καταλληλότητας για πόσιμο νερό από έγκυρο οργανισμό ή ινστιτούτο χώρας Ε.Ε σύμφωνα με τις απαιτήσεις του τμήματος τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. .../2022 μελέτης και την απαίτηση του άρθρ. 2.1.4 της οικείας διακήρυξης, 3. Δεν υπέβαλλε το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9001 του κατασκευαστικού οίκου ...σύμφωνα με τις απαιτήσεις του τμήματος τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. .../2022 μελέτης και την απαίτηση του άρθρ. 2.4.3.2 της οικείας διακήρυξης. Κατόπιν αυτού, η επιτροπή γνωμοδότησε περί της μη πλήρωσης των απαιτήσεων των σχετικών άρθρων της οικείας διακήρυξης και της υπ' αριθμ .../2022 μελέτης. Παράλληλα η επιτροπή δεν έκρινε αποδεκτές τις διευκρινήσεις της προσφεύγουσας αλλά και της ανταγωνίστριας εταιρείας « ...» σε ότι αφορούσε την υποβολή πιστοποιητικών CE (επισημαίνεται ότι για την προσφεύγουσα η ζητηθείσα διευκρίνιση αφορούσε μόνο την ως άνω υποβολή

Αριθμός απόφασης: 1292/2023

πιστοποιητικών CE καθώς τα λοιπά δικαιολογητικά τα είχε ήδη προσκομίσει ενώ η αναθέτουσα αρχή εκ παραδρομής είχε ζητήσει συμπληρώσεις για αυτά). Συνεπώς, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς και των δυο υποψήφιων αναδόχων, την κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου και την ματαίωση του (Πρακτικό Ι).

Ακολουθώντας, με την υπ' αριθμ. 86/3.4.2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, αποφασίσθηκε: α. η μη έγκριση της ως άνω εισήγησης της επιτροπής διαγωνισμού όπως αυτή αποτυπώθηκε στο Πρακτικό Ι, β. η συνέχιση του διαγωνισμού και γ. η αποστολή νέου αιτήματος συμπλήρωσης δικαιολογητικών. Συναφώς, απεστάλη η υπ' αριθμ. .../7.4.2023 πρόσκληση συμπλήρωσης – αποσαφήνισης δικαιολογητικών με την οποία η αναθέτουσα αρχή ζητούσε εκ νέου από την εταιρεία «...»: i. Να επανυποβληθούν τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9001 των κατασκευαστικών οίκων ..., ..., ... και ..., ii. Να υποβληθεί το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9001 του κατασκευαστικού οίκου, iii. Να προσκομισθούν πιστοποιητικά καταλληλότητας για πόσιμο νερό από έγκυρο οργανισμό ή ινστιτούτο χώρας Ε.Ε., σύμφωνα με τις απαιτήσεις του τμήματος «Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ. .../2022 μελέτης, για τα υλικά των κατασκευαστικών οίκων ..., ..., ..., ... και και iv. Για όλα τα υπό προμήθεια είδη να προσκομισθεί πιστοποιητικό CE, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του τμήματος «Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ. .../2022 μελέτης, ενώ την 20.4.2023 απεστάλη εκ νέου μήνυμα της αναθέτουσας αρχής στην ως άνω εταιρεία περί επανυποβολής δικαιολογητικών. Στην συνέχεια, με το από 25.4.2023 πρακτικό II της επιτροπής διαγωνισμού αποφασίσθηκε κατά πλειοψηφία - μειοψηφούντος ενός μέλους αυτής - η εισήγηση περί αποδοχής των υποφακέλων «Τεχνική Προσφορά» και των δυο οικονομικών φορέων. Παράλληλα, με το από 25.4.2023 πρακτικό III της επιτροπής διαγωνισμού αξιολογήθηκε ο υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» και αναδείχθηκε ως μειοδότρια εταιρεία, η εταιρεία «...». Ως εκ τούτου, η επιτροπή διαγωνισμού κατά πλειοψηφία - μειοψηφούντος ενός μέλους αυτής - εισηγήθηκε την αποδοχή του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά», την ανάδειξη ως μειοδότριας εταιρείας, της εταιρείας « ...» και την ανάδειξή της, ως προσωρινής αναδόχου. Ακολουθώντας, με την από 26.4.2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν κατά πλειοψηφία - μειοψηφούντος ενός μέλους

Αριθμός απόφασης: 1292/2023

αυτής – και αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας η εταιρεία «...». Συναφώς, εκδόθηκε η με αριθμ. πρωτ. .../27.4.2023 πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης πλην όμως και πάλι η επιτροπή διαγωνισμού βρήκε αυτά ελλιπή και απέστειλε την με αριθμ. πρωτ. .../12.5.2023 πρόσκληση συμπλήρωσης. Τέλος, η επιτροπή διαγωνισμού συνήλθε εκ νέου στις 2/6/2023 και αποφάσισε κατά πλειοψηφία - μειοψηφούντος ενός μέλους αυτής - την εισήγηση περί ανάδειξης της εταιρείας «...» ως οριστικού αναδόχου της εν λόγω προμήθειας. Με την υπ' αριθμ. 154/2023 (ΑΔΑ ...) της 8.6.2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό VI της επιτροπής διαγωνισμού και αναδείχθηκε ως οριστικός ανάδοχος της εν λόγω προμήθειας η εταιρεία «...». Με την αριθμό πρωτοκόλλου .../9.6.2023 κοινοποιήθηκε η εν λόγω απόφαση κατακύρωσης της σύμβασης για την «Προμήθεια υλικών ...».

4. Επειδή, κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 154/2023 απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 09.06.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 19.06.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π. δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προσφυγής, αφού επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος η ανταγωνίστρια εταιρεία.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 30.06.2023 τις υπ' αριθμ. .../29.06.2023 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 30.06.2023, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς στις 04.07.2023 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα οι υποβληθείσες απόψεις της αναθέτουσας αρχής έχουν κατατεθεί εκπροθέσμως, ήτοι μετά την παρέλευση δέκα ημερών από την ημερομηνία υποβολής της προδικαστικής προσφυγής (η προσφυγή κατατέθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 19.06.2023 και οι απόψεις της αναθέτουσας απεστάλησαν στις 30.06.2023) και ως εκ τούτου δεν λαμβάνονται υπόψη.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη,

Αριθμός απόφασης: 1292/2023

η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» διότι η αναθέτουσα αρχή παραβίασε τις διατάξεις των άρθρων 102- 103 Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οποία ρυθμίζεται το θέμα της συμπλήρωσης και αποσαφήνισης των δικαιολογητικών που έχουν υποβληθεί με την προσφορά του υποψηφίου. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή, όπως αναλυτικά ως άνω ιστορείται, προέβη διαδοχικά σε αλληπάλληλες προσκλήσεις συμπλήρωσης των ατελών και ελλιπών δικαιολογητικών της εταιρείας «...», ώστε στην πραγματικότητα καταλύθηκε πλήρως η έννοια της τυπικότητας της διακήρυξης αφού αποδείχτηκε ότι η ως άνω εταιρεία υπό την καταχρηστική ανοχή της αναθέτουσας αρχής, υπέβαλλε προσφορά αποκλίνουσα από τον τρόπο και το περιεχόμενο που με σαφήνεια θέτει η οικεία διακήρυξη.

8. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Όπως εκτέθηκε αναλυτικά στη σκέψη 3 της παρούσας, η εταιρεία «...» κλήθηκε αρχικά με την υπ' αριθμ. .../6.3.2023 πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής να συμπληρώσει την τεχνική της προσφορά επειδή παρουσίαζε τις αναλυτικώς εκτεθείσες ελλείψεις. Η ως άνω εταιρεία συμμορφώθηκε πλήρως με το περιεχόμενο της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής και η τελευταία προχώρησε σε δεύτερη διαδοχική πρόσκληση με αριθμό .../7.4.2023, με την οποία ζητούσε εκ νέου από την εταιρεία «...» να συμπληρώσει την τεχνική της προσφορά, όπως εκτέθηκε

αναλυτικά στη σκέψη 3 της παρούσης. Αρχικά, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, με τις διαδοχικές προσκλήσεις για συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας καταλύθηκε η τυπικότητα της διακήρυξης και ειδικότερα του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, το οποίο ορίζει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το παράρτημα Ι΄ της διακήρυξης. Η πρόσκληση για συμπλήρωση τεχνικής προσφοράς δεν μπορεί να επαναλαμβάνεται στο διηνεκές και τούτο διότι σε τέτοια περίπτωση καταλύεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας των συμμετεχόντων. Περαιτέρω, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» παρουσίαζε σημαντικές ελλείψεις, τις οποίες δεν θεράπευσε, αφού δεν υπέβαλε ολοκληρωμένο και σύμφωνα με την διακήρυξη πίνακα υλικών έτσι ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί η προσφορά της, δεν υπέβαλε μετάφραση όλων των πιστοποιητικών συμμόρφωσης κατά ISO 9001 καθώς και πιστοποιητικών καταλληλότητας για πόσιμο νερό από έγκυρο οργανισμό ή ινστιτούτο χώρας Ε.Ε και επιλεκτικά προσκόμισε μεταφρασμένα δικαιολογητικά και δεν υπέβαλε πιστοποιητικά συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9001 του κατασκευαστικού οίκου Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της ως άνω εταιρείας αφού υπήρξε σαφής παραβίαση του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

9. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...» δεν υπέβαλε τον απαιτούμενο από το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης κατάλογο συμβάσεων προμηθειών και αποδεικτικών καλής εκτέλεσης, ενώ αντί αυτού κατέθεσε κείμενα συμβάσεων και ουδέν πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης. Με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι η ως άνω εταιρεία δεν υπέβαλε έγκυρο πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9001 και πιστοποιητικό από έγκυρο οργανισμό ή ινστιτούτο χώρας Ε.Ε περί καταλληλότητας πόσιμου νερού.

10. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ως άνω λόγους: Αρχικά, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζει ότι για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των συμμετεχόντων πρέπει να προσκομισθούν τα έγγραφα που εξειδικεύονται στο αρθρ. 2.2.9.2 Β4 της

Αριθμός απόφασης: 1292/2023

διακήρυξης, ήτοι: «(α) Κατάλογος των κυριότερων προμηθειών που παραδόθηκαν τα τελευταία τρία (3) έτη και ο οποίος θα περιλαμβάνει τα κάτωθι στοιχεία εμπειρίας: i. Τίτλος της σύμβασης – Τοποθεσία. ii. Ονομασία Αναδόχου (Μεμονωμένη επιχείρηση ή Κοινοπραξία) της σύμβασης. iii. Επιμερισμός των παραδόσεων κάθε επιχείρησης, στην σύμβαση (Ποσοστό και είδος συμμετοχής σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας). iv. Εργοδότης (αποδέκτης). v. Ημερομηνίες έναρξης - περαίωσης της σύμβασης (εφόσον έχει περαιωθεί), διάρκεια της σύμβασης. vi. Τελική αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ. vii. Εκτελεσμένη Αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ. viii. Σύνοψη περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης από την οποία θα προκύπτει ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ο πίνακας αυτός συνοδεύεται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, από συμβάσεις και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης αυτών που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, στα οποία περιγράφεται το αντικείμενο της σύμβασης και θα αναφέρεται ο χρόνος υλοποίησης της και θα βεβαιώνεται ότι αυτή εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων και εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίστοιχη δήλωση του αποδέκτη. Εφόσον δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των παραπάνω, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, στην οποία θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν κατέστη εφικτή η προσκόμιση των παραπάνω δικαιολογητικών και η οποία θα συνοδεύεται από αντίγραφο του τιμολογίου και, εφόσον υφίσταται, της σχετικής σύμβασης».

Η εταιρεία «...» δεν υπέβαλε τον απαιτούμενο κατάλογο των κυριότερων προμηθειών που παραδόθηκαν τα τελευταία τρία (3) έτη, στον οποίο θα φαίνονται οι συμβάσεις, που είχαν ήδη υποβληθεί, καθώς και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης αυτών. Ως εκ τούτου δεν προκύπτει η πλήρωση της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης και ο υπό κρίση δεύτερος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Όσον αφορά τον τρίτο λόγο λεκτέα τα εξής: Η ως άνω εταιρεία κατόπιν της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής υπέβαλε το αρχείο «... 3ος 23.pdf» ως αποδεικτικό πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9001. Όμως από την επισκόπηση του εν λόγω αρχείου συνάγεται ότι αυτό δεν αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά ISO 9001 αλλά ένα τεχνικό προφίλ της

Αριθμός απόφασης: 1292/2023

εταιρείας Επίσης, υπέβαλλε ως πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό από έγκυρο οργανισμό ή ινστιτούτο χώρας Ε.Ε την από 17.3.2020 βεβαίωση της ίδιας κατασκευάστριας εταιρείας ... και την από 26.01.2018 βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας «...», πλην όμως οι εν λόγω βεβαιώσεις δεν αποτελούν πιστοποιητικά από έγκυρο οργανισμό ή ινστιτούτο χώρας Ε.Ε, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι βάσιμες και ο τρίτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 18 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ