

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 28 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 19/6/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 924/20-6-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Π*** Κ. Α*** ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» και τον διακριτικό τίτλο «Λ*** Ε*** ΟΕ» που εδρεύει στα ***, οδός ***, και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ΓΕΝΙΚΟΥ *** ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ *** «***» (***) που εδρεύει στην ***, οδός *** και ***, και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μ*** ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ» και τον διακριτικό τίτλο «Ν*** Α***Τ» που εδρεύει στις ***, ***, οδός ***, και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μ*** ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «Μ*** ΑΕ» που εδρεύει στον ***, ***, και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 25/5/2023 που περιέχεται στο πρακτικό της ***/25-5-2023 συνεδρίασης με θέμα 13ο: «Υποβολή του αριθμ. ***/05.05.2023 πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης του Τακτικού Ανοικτού Διαγωνισμού κάτω των Ορίων για την παροχή ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ (CPV: 50710000-5) προϋπολογισθείσας δαπάνης 893.945,00€ συμπεριλαμβανόμενου Φ.Π.Α.», καθώς επίσης και των συμπροσβαλλομένων πρακτικών και αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης των οργάνων της αναθέτουσας

αρχής, κατά το μέρος τους που έγιναν δεκτές στον διαγωνισμό οι προσφορές των παρεμβαινουσών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 3.605,00 ευρώ με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 720.923,39 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ***).
2. Με τη Διακήρυξη με αριθμό ***/***/2021 η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής «ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ (CPV: 50710000-5)», διάρκειας δύο (2) ετών και εκτιμώμενης αξίας 720.923,39 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 14/11/2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις **/**/2022 (ΑΔΑΜ: ***) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ***. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 21η/12/2022.
3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες. Με το Πρακτικό της με ημερομηνία 23/12/2023 η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού αποσφράγισε και έλεγξε τους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της Μ*** ΑΕ και της Π*** Κ. Α*** ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ και την απόρριψη της προσφοράς της Μ**** ΑΕ με την εξής αιτιολογία: «η εταιρεία Μ**** ΑΕΕ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα τα κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: περ.β) να έχουν εκτελέσει την τελευταία τριετία (2019-2021) τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών συναφή με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης με Δημόσιο ή Ιδιωτικό φορέα, συνολικού προϋπολογισμού ανάλογου με το ετήσιο ποσό του

προϋπολογισμού της παρούσας ως προς την απαιτούμενη εμπειρία, αναλυτικά η εμπειρία από το Νοσοκομείο **** δεν καλύπτει τον ετήσιο προϋπολογισμό που απαιτείται, καθώς και η εμπειρία που αναφέρει από τα άλλα δύο έργα δεν κρίνεται συναφής με το αντικείμενο της διακήρυξης (δεν είναι νοσοκομεία επομένως δεν έχουν την απαιτούμενη εμπειρία σε εγκαταστάσεις ατμού και ιατρικών αερίων όπως απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στη σελ. 42 της διακήρυξης αναλυτικά Γ. ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, Γ.1 ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ- ΔΙΚΤΥΑ & ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ, Ατμογεννήτριες, Εναλλάκτες ατμού – ατμού, Δοχείο στρατσώνας, Κέντρο οξυγόνου, Κέντρο πρωτοξειδίου του αζώτου, Κέντρο παραγωγής ιατρικού αέρα, Κέντρο παραγωγής βιομηχανικού αέρα, Κέντρο κενού, Κέντρο υγραερίου και Εγκαταστάσεις Αερίου Καυσίμου». Με δεύτερο Πρακτικό που εκδόθηκε αυθημερόν η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού αποσφράγισε και τις οικονομικές προσφορές, εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στην προσφεύγουσα ως μειοδότρια.

4. Στη συνεδρίασή του στις 8/2/2023 το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε την αναβολή της έγκρισης των παραπάνω πρακτικών, προκειμένου να ζητηθούν διευκρινίσεις σχετικά με αυτά από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού. Με απόφασή του που περιέχεται στο πρακτικό της ***/23-2-2023 συνεδρίασής του το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε να μην επικυρώσει το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με την εξής αιτιολογία: «Αποφασίζει 1) Την μη έγκριση του υπ' αριθμ. ***/20.1.23 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης διότι κατ' εσφαλμένη κρίση προέβη στον αποκλεισμό της εταιρείας Μ **** ΑΕΕ., η οποία, σύμφωνα με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου κατείχε τις απαραίτητες προϋποθέσεις συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα τόσον όσον αφορά την αποδεδειγμένη εμπειρία λόγω παροχής υπηρεσιών στο Νοσοκομείο Άρτας, όσο και ως προς το στοιχείο του απαιτούμενου προϋπολογισμού, το οποίο έπρεπε να υπολογισθεί αθροιστικά με το σύνολο των λοιπών δημοσίων συμβάσεων. Κατ' ακολουθίαν τη μη έγκριση του συνακόλουθου υπ' αριθμ 1830/31.1. 2023 πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών. Και 2. Την αναπομπή του θέματος στην Επιτροπή Αξιολόγησης, προς νέα κρίση, για την οικονομική αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, του συνόλου των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων».

5. Μετά την αναπομπή της υπόθεσης, και αφού είχε κριθεί παραδεκτή η προσφορά της Μ**** ΑΕ από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το πρακτικό της με ημερομηνία 21/3/2023 εισηγήθηκε να της ανατεθεί η σύμβαση, εφόσον είχε προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή. Με απόφαση του ΔΣ με ημερομηνία 23/3/2023 εγκρίθηκε το παραπάνω πρακτικό και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο παραπάνω οικονομικός φορέας.

6. Στη συνέχεια, κλήθηκε η Μ**** ΑΕ να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 7/4/2023. Με το πρακτικό της με ημερομηνία 5/5/2023 η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού έλεγξε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, εισηγήθηκε εκ νέου τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας με την εξής αιτιολογία: *«Επειδή πρόκειται για σύμβαση υπεργολαβίας, η εταιρεία Μ**** ΑΕΕ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ, βάσει των όρων της διακήρυξης και του θεσμικού πλαισίου του ν. 4412/2016, όφειλε να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης και για τις δύο εταιρείες τις οποίες αναφέρει στην από 21.12.2022 υποβληθείσα στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ Υπεύθυνη Δήλωση ότι θα συνεργαστεί, συγκεκριμένα: α) για τους χειρισμούς απεγκλωβισμού και επανεκκίνηση ανελκυστήρων Κ **** ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ β) για την συντήρηση των τριών (3) Μ/Τ ισχύος 1600 KVA/ τεμάχιο Ρ **** Ε.Ε... Επίσης, διαπιστώθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης εκ των υστέρων, ότι η εταιρεία Μ**** ΑΕΕ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν προσκόμισε ΕΕΕΣ για τις δύο αναφερόμενες εταιρείες, ο οποίος αποτελεί λόγο αποκλεισμού. Άρα η επιτροπή αξιολόγησης προτείνει τη θέση εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας της εταιρείας Μ**** ΑΕΕ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ για τους ανωτέρω λόγους και την ανάδειξη της επόμενης μειοδότης εταιρείας Μ*** ΑΕ με δαπάνη 638.556,41€ άνευ Φ.Π.Α. και 791.809,95€ συμπτ/νου Φ.Π.Α. ως προσωρινής αναδόχου».*

7. Με απόφασή του που περιέχεται στο πρακτικό συνεδρίασης με αριθμό **** /25-05-2023 το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής απέκλινε από την παραπάνω εισηγήση της Επιτροπής Διαγωνισμού και δεν επικύρωσε το πρακτικό της με την εξής αιτιολογία: *«Το Διοικητικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του τα ανωτέρω, μετά από διαλογική συζήτηση αξιολογεί ότι η προσκόμιση ΕΕΕΣ από τον οικονομικό φορέα, για κάθε μία από τις υπεργολάβους εταιρείες δεν προκύπτει ότι συνιστά υποχρέωση του Οικονομικού Φορέα και σε κάθε*

περίπτωση δεν συνιστά αυτοτελή λόγω αποκλεισμού γιατί δεν αποτελεί ουσιώδη τυπική παράλειψη, η οποία εάν πράγματι συνέτρεχε θα έπρεπε να είχε επισημανθεί από την επιτροπή διαγωνισμού κατά το αρχικό στάδιο υποβολής φακέλου συμμετοχής. Περαιτέρω, ούτε από το κείμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού προκύπτει υποχρέωση προσκόμισης δικαιολογητικών κατακύρωσης για τις δύο υπερβολάβους εταιρείες, που σε κάθε περίπτωση, η επιτροπή του διαγωνισμού, εάν αυτά τα δικαιολογητικά δεν είχαν υποβληθεί έπρεπε να καλέσει την προσωρινή ανάδοχο, να τα προσκομίσει εντός δέκα ημερών από την σχετική πρόσκληση, σύμφωνα με το όρο 3.2 της διακήρυξης». Τέλος, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα.

8. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την παραπάνω απόφαση κατακύρωσης στους οικονομικούς φορείς στις 8/6/2023, χωρίς να συγκοινοποιήσει τα οικεία πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και τις, επίσης προσβαλλόμενες, αποσπαστές πράξεις του αποφαινόμενου οργάνου που ενσωματώθηκαν στην κατακυρωτική και χωρίς να χορηγήσει πρόσβαση στις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Η Μ*** ΑΕ υπέβαλε αίτηση πρόσβασης στα παραπάνω στοιχεία του διαγωνισμού στις 12/6/2023. Σύμφωνα με τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και τις αποφάσεις του ΔΣ και χορήγησε στους οικονομικούς φορείς πρόσβαση στις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων στις 14/6/2023.

9. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

10. Απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας Μ*** ΑΕ ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα, μετά τη λήξη της δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της κατακυρωτικής απόφασης στις 8/6/2023. Και τούτο, διότι η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της

κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής άρχισε στις 14/6/2023, οπότε κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οι αποσπαστές διοικητικές πράξεις του διαγωνισμού, τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και τα στοιχεία των προσφορών των λοιπών διαγωνιζόμενων. Κατά τον χρόνο αυτόν, και όχι στις 8/6/2023, οπότε κοινοποιήθηκε μόνο η κατακυρωτική απόφαση, έλαβαν πλήρη γνώση των προσβαλλόμενων και της αιτιολογίας τους οι διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 1639/2023, σκ. 5, 2064/2022, σκ. 8).

11. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους ακύρωσης των αποφάσεων αποδοχής των προσφορών των παρεμβαινουσών.

12. Η αναθέτουσα αρχή στις 21/6/2023 κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους συμμετέχοντες. Ωστόσο, δεν υπέβαλε απόψεις επ' αυτής, παρόλο που κλήθηκε προς τούτο από την ΕΑΔΗΣΥ στις 20/6/2023.

13. Οι παρεμβαίνουσες υπέβαλαν τις παρεμβάσεις τους νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον, καθόσον με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού τους από τον διαγωνισμό.

14. Τα άρθρα 17 και 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ορίζουν τα εξής: *«Άρθρο 17 – Αιτιολογία. 1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. ... Άρθρο 20 - Γνώμη – Πρόταση. 1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς».*

15. Τα άρθρα 58, 78, 79 και 131 ν. 4412/2016 ορίζουν τα εξής: «Άρθρο 58 - Υπεργολαβία (άρθρο 71 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. ... Άρθρο 78 - Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). 1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν. ... Άρθρο 79 - Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ... Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ίδιες πληροφορίες για τους φορείς αυτούς. ... Άρθρο 131 – Υπεργολαβία (άρθρο 71 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ... 4. Στις περιπτώσεις των συμβάσεων έργων και όσον αφορά τις υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν σε εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής, μετά την ανάθεση της σύμβασης και το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσής της, ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε

αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες. 5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του. 6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79. Ωστόσο, όταν οι υπεργολάβοι παρουσιάζονται μετά την ανάθεση της σύμβασης, προσκομίζουν τα πιστοποιητικά και λοιπά σχετικά δικαιολογητικά αντί της υπεύθυνης δήλωσης».

16. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική

ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να πληρούν συνολικά τα κριτήρια που περιγράφονται στο προσαρτώμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι (τεχνικές προδιαγραφές), β) να έχουν εκτελέσει την τελευταία τριετία (2019-2021), τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής υπηρεσιών συναφή με το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης με Δημόσιο ή Ιδιωτικό φορέα, συνολικού προϋπολογισμού ανάλογου με το ετήσιο ποσό του προϋπολογισμού της παρούσας. ... 2.2.8.1 ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 2.2.7 και 2.2.8 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ... 2.2.8.2 ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ. Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 2.2.7 και 2.2.8 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας προ της συγκεκριμένης διακήρυξης ... 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη

συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής ... 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών. ... Στη συνέχεια, εφόσον το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής εγκρίνει τα ανωτέρω πρακτικά εκδίδεται απόφαση για τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων²² (‘Δικαιολογητικά Συμμετοχής’, ‘Τεχνική Προσφορά’ και ‘Οικονομική Προσφορά’) και η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί εγγράφως, μέσω της λειτουργικότητας της ‘Επικοινωνίας’ του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη στον οποίον πρόκειται να γίνει η κατακύρωση (προσωρινός ανάδοχος) να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103 και την παράγραφο 3.2 της παρούσας, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης. ... 4.3 ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. ... Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων από τον ανάδοχο και τους υπεργολάβους του ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση της σύμβασης και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. ... Οι υποχρεώσεις και οι απαγορεύσεις της ρήτρας αυτής ισχύουν, αν ο ανάδοχος είναι ένωση, για όλα τα μέλη της ένωσης, καθώς και για τους υπεργολάβους που χρησιμοποιεί. Στο συμφωνητικό περιλαμβάνεται σχετική δεσμευτική δήλωση τόσο του αναδόχου όσο και των υπεργολάβων του. ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ...B2. ΑΔΕΙΕΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ. Οι άδειες άσκησης επαγγέλματος που απαιτούνται είναι: ... 6. Ειδικότητα Διπλωματούχου ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ Η ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΕ. Δίπλωμα Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγου Μηχανικού, άδεια άσκησης επαγγέλματος ΤΕΕ, αποδεδειγμένη 5-ετή εμπειρία σε Η/Μ εγκαταστάσεις Νοσοκομείων ή αντίστοιχης λειτουργίας εγκαταστάσεων της ίδιας πολυπλοκότητας και μεγέθους με το Νοσοκομείο &

15-ετή συνολική εμπειρία από κτήσεως της άδειας, γνώση μιας τουλάχιστον ξένης γλώσσας (για ανάγνωση τεχνικών φυλλαδίων, manuals, κ.λπ.). Ο Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός ΠΕ θα είναι υπεύθυνος για τις ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες Επίσης απαιτείται και βεβαίωση του φορέα (Νοσοκομείο ή Βιομηχανία), όπου απασχολήθηκε κατά τα παρελθόντα έτη ο Μηχανικός, για την επαλήθευση της προϋπηρεσίας που απαιτείται. ... -Οι άδειες άσκησης επαγγέλματος και οι βεβαιώσεις προϋπηρεσίας, όλων των ζητούμενων ειδικοτήτων θα πρέπει να κατατεθούν στην Επιτροπή του Διαγωνισμού στη φάση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά Επίσης θα πρέπει να κατατεθούν η προτεινόμενη ομάδα εκτέλεσης του έργου και η κατάσταση επιθεώρησης εργασίας με το μόνιμο απασχολούμενο προσωπικό».

17. Η προσφεύγουσα προβάλλει με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ότι οι προσβαλλόμενες είναι ακυρωτές, διότι το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο, ήτοι το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, με την απόφασή του με ημερομηνία 23/2/2023 απέκλινε χωρίς ειδική αιτιολογία από τη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία είχε εισηγηθεί τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου εμπειρίας του άρθρου 2.2.6.β' της Διακήρυξης, διότι «η εμπειρία από το Νοσοκομείο Άρτας δεν καλύπτει τον ετήσιο προϋπολογισμό που απαιτείται, καθώς και η εμπειρία που αναφέρει από τα άλλα δύο έργα δεν κρίνεται συναφής με το αντικείμενο της διακήρυξης (δεν είναι νοσοκομεία επομένως δεν έχουν την απαιτούμενη εμπειρία σε εγκαταστάσεις ατμού και ιατρικών αερίων όπως απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στη σελ. 42 της διακήρυξης αναλυτικά Γ. ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, Γ.1 ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ- ΔΙΚΤΥΑ & ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ, Ατμογεννήτριες, Εναλλάκτες ατμού – ατμού, Δοχείο στρατσώνας, Κέντρο οξυγόνου, Κέντρο πρωτοξειδίου του αζώτου, Κέντρο παραγωγής ιατρικού αέρα, Κέντρο παραγωγής βιομηχανικού αέρα, Κέντρο κενού, Κέντρο υγραερίου και Εγκαταστάσεις Αερίου Καυσίμου». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παραπάνω απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής που αποδέχεται την προσφορά της Μ**** ΑΕ κρίνοντας ότι πληροί το κριτήριο εμπειρίας «λόγω παροχής υπηρεσιών στο Νοσοκομείο ***, όσο και ως προς το στοιχείο του απαιτούμενου προϋπολογισμού, το οποίο έπρεπε να υπολογισθεί αθροιστικά

με το σύνολο των λοιπών δημοσίων συμβάσεων» δεν αιτιολογείται νόμιμα, δηλαδή με σαφή και ειδική αιτιολογία της διαφοροποίησής της σε σχέση με τη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού για απόρριψη της προσφοράς της Μ **** ΑΕ.

18. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης προκύπτει ότι η αποφασιστική αρμοδιότητα για την αποδοχή των προσφορών των διαγωνιζόμενων ανήκει στο αρμόδιο για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού όργανο, το δε πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού έχει χαρακτήρα απλής γνώμης, από την οποία δύναται να αποκλίνει το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο, αιτιολογώντας, όμως, ειδικά τη διαφορετική κρίση του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 760/2006, 726/2005, 393/2004, 611/1999 κ.α.).

19. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα Μ**** ΑΕ επικαλέστηκε με το ΕΕΕΣ της, για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του προπαρατεθέντος άρθρου 2.2.6.β' της Διακήρυξης, την εκτέλεση τριών συμβάσεων, ήτοι: α) τη σύμβαση του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ **** με αντικείμενο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ Γ.Ν. ****, ΤΟΥ ΚΕ.ΦΙ.ΑΠ. ****, ΤΟΥ ΞΕΝΩΝΑ **** ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΩΝ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ» και συμβατική αξία 241.330,64 ευρώ, β) τη σύμβαση του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ **** με αντικείμενο «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ (Η/Μ) ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ****» και συμβατική αξία 1.317.120,00 και γ) τη σύμβαση της **** ΑΕ με αντικείμενο «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ Η /Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΩΝ: 1. **** Κέντρου **** 2. **** Ιππικού Κέντρου **** 3. **** Κέντρου στο **** 4. **** Κωπηλατοδρομίου στο **** 5. **** Σταδίου 6. **** Κέντρο ****» και συμβατική αξία 1.230.462,00 ευρώ.

20. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι η Μ**** ΑΕ δεν πληροί το κριτήριο εμπειρίας του προπαρατεθέντος άρθρου 2.2.6.β' της Διακήρυξης, διότι θεώρησε ως συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού μόνο την επικαλούμενη σύμβαση συντήρησης των Η/Μ εγκαταστάσεων του

Νοσοκομείου **** ποσού 241.330,64 ευρώ, η συμβατική αξία της οποίας, όμως, δεν καλύπτει αυτοτελώς την απαιτούμενη εμπειρία από εκτέλεση συμβάσεων συναφούς αντικειμένου αξίας «ανάλογης» προς την ετήσια εκτιμώμενη αξία ποσού 360.461,69 ευρώ της υπό ανάθεση σύμβασης. Περαιτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού θεώρησε ότι οι άλλες δύο επικαλούμενες από την παρεμβαίνουσα συμβάσεις δεν καλύπτουν την απαίτηση του άρθρου 2.2.6.β΄ της Διακήρυξης, διότι δεν είναι συναφείς με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού το συμβατικό τους αντικείμενο δεν περιλαμβάνονταν αντίστοιχες με τις υπό ανάθεση υπηρεσίες συντήρησης εγκαταστάσεων ατμού και ιατρικών αερίων Νοσοκομείου.

21. Το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο απέκλινε από την απλή γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέροντας μεν ότι το αθροιστικό οικονομικό αντικείμενο των τριών συμβάσεων καλύπτει, κατά την κρίση του, την απαίτηση της Διακήρυξης, αλλά χωρίς καμία αναφορά σχετικά με τη συνάφεια του αντικειμένου των συμβάσεων της παρεμβαίνουσας με το Πανεπιστήμιο **** και την **** ΑΕ με αυτό της υπό ανάθεση σύμβασης. Με το περιεχόμενο αυτό η απόφαση απόκλισης του αποφαινόμενου οργάνου από την απλή γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν φέρει την απαιτούμενη από τις προπαρατεθείσες διατάξεις ειδική αιτιολογία. Και τούτο, διότι η εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας στηρίζεται στην εκτίμησή της ότι το αντικείμενο των εργασιών των δύο από τις τρεις επικαλούμενες από την παρεμβαίνουσα συμβάσεις δεν είναι συναφές με αυτό της υπό ανάθεση σύμβασης, διότι δεν περιέχει εργασίες συντήρησης εγκαταστάσεων ατμού και ιατρικών αερίων, ενώ η συμβατική αξία της μόνης συναφούς – κατά την εισήγηση της Επιτροπής – σύμβασης του Νοσοκομείου **** δεν είναι «ανάλογη» με την εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης. Ωστόσο, το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο δεν αναφέρθηκε καθόλου στο επίμαχο ζήτημα της συνάφειας του αντικειμένου των συμβάσεων, με αποτέλεσμα να μην αιτιολογείται ειδικά η διαφορετική του κρίση ως προς τη συνδρομή του κριτηρίου εμπειρίας, η οποία δεν διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

22. Εξάλλου, η διαφοροποίηση της κρίσης του ΔΣ από αυτή της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν στοιχειοθετείται ούτε από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν

συμπλήρωσε την πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλόμενης ούτε με την υποβολή απόψεων, όπως είχε τη δυνατότητα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016, αφού – παρότι, μάλιστα, κλήθηκε από την ΕΑΔΗΣΥ - δεν απέστειλε απόψεις και στοιχεία. Επιπρόσθετα, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει το περιεχόμενο ούτε των ερωτημάτων που τέθηκαν ούτε των διευκρινίσεων που δόθηκαν για το επίμαχο ζήτημα από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού στη συνεδρίαση του ΔΣ στις 23/2/2023, μετά την απόφαση του αρμοδίου οργάνου στις 8/2/2023 να ζητήσει πρόσθετες πληροφορίες σχετικά με τη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού «λόγω του ειδικού/τεχνικού θέματος». Με όλα τα παραπάνω δεδομένα, η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας Μ **** ΑΕ, παρά την αντίθετη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6.β' της Διακήρυξης, δεν έγινε με την ειδική αιτιολογία που απαιτεί το προπαρατεθέν άρθρο 20 παρ. 2 εδ. β' ΚΔΔ/σίας, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

23. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και οι προσβαλλόμενες να ακυρωθούν λόγω έλλειψης ειδικής αιτιολογίας ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σε απόκλιση με την αντίθετη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής σχετικά με την μη πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6.β' της Διακήρυξης από την παρεμβαίνουσα Μ**** ΑΕ (πρβλ. ΣτΕ 3393/2010).

24. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει αφενός ότι, κατά παράβαση της Διακήρυξης που δεν προβλέπει τη δυνατότητα χρήσης υπεργολάβων, η παρεμβαίνουσα Μ **** ΑΕ, δήλωσε με το ΕΕΕΣ της ότι αναθέσει υπεργολαβικά τμήματα της σύμβασης και αφετέρου ότι, κατά παράβαση των άρθρων 73, 75 και 79 ν. 4412/2016 και του Εκτελεστικού Κανονισμού 2016/7/ΕΕ, η Μ**** ΑΕ δεν υπέβαλε δικαιολογητικά συμμετοχής και δικαιολογητικά κατακύρωσης για την απόδειξη της συνδρομής των κριτηρίων επιλογής και της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού των υπεργολάβων της.

25. Ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως προς το πρώτο σκέλος του, διότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει αποκλείσει ρητά με τη Διακήρυξη το δικαίωμα των οικονομικών φορέων να αναθέσουν υπεργολαβικά

τμήμα της σύμβασης. Αντίθετα, η ίδια η Διακήρυξη περιέχει όρους που αναφέρονται στην υπεργολαβία, όπως το άρθρο 4.3 σχετικά με τις υποχρεώσεις του αναδόχου και των υπεργολάβων. Έτσι, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή τροποποίησε το περιεχόμενο του πρότυπου τεύχους Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών της ΕΑΔΗΣΥ απαλείφοντας τους όρους σχετικά με τη στήριξη σε ικανότητες τρίτου και την υπεργολαβία, οι προσφέροντες εξακολουθούν να έχουν τη δυνατότητα υπεργολαβικής ανάθεσης μέρους της σύμβασης, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του ν. 4412/2016, με τις οποίες ενσωματώνονται οι αντίστοιχες διατάξεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών που προβάλλονται με την προσφυγή και το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 1064/2020).

26. Με το δεύτερο σκέλος του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα Μ**** ΑΕ έπρεπε να αποκλειστεί, διότι δεν υπέβαλε δικαιολογητικά συμμετοχής και κατακύρωσης σχετικά με τους υπεργολάβους.

27. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 58 και 131 ν. 4412/2016 προκύπτει ότι οι προσφέροντες έχουν δύο διακριτές και αυτοτελείς υποχρεώσεις, όταν συμμετέχουν σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης και προτίθενται να αναθέσουν υπεργολαβικά την εκτέλεση μέρους της σύμβασης, εφόσον αναδειχθούν ανάδοχοι. Αρχικά, αυτοί υποχρεούνται να δηλώσουν στον ΕΕΕΣ την ανάθεση τμήματος της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας, και τούτο ανεξάρτητα από το ποσοστό του ανατιθέμενου τμήματος, και, στη συνέχεια, στο στάδιο της κατακύρωσης, οφείλουν να δηλώσουν τα στοιχεία του υπεργολάβου. Σε περίπτωση δε υπεργολαβικής ανάθεσης ποσοστού της σύμβασης άνω του 30%, η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 131 παρ. 6 ν. 4412/2016, να επαληθεύσει τη μη συνδρομή στο πρόσωπο του υπεργολάβου των λόγων αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Στην προκείμενη περίπτωση, στο υποχρεωτικής χρήσης, σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα όρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης, υπόδειγμα ΕΕΕΣ περιλαμβάνεται το ερώτημα της Ενότητας Δ' του Μέρους ΙΙ για την παροχή πληροφοριών σχετικά με τους υπεργολάβους του προσφέροντος. Ωστόσο,

δεδομένου ότι δεν προβλέπεται ειδικότερα από τη Διακήρυξη, η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του υπεργολάβου δεν απαιτείται να επαληθευτεί σε περίπτωση υπεργολαβικής ανάθεσης τμήματος μικρότερου του 30% της σύμβασης.

29. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα M**** ΑΕ δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά τμήμα της σύμβασης στους οικονομικούς φορείς Ρ **** Ε.Ε. και Κ **** ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ. Επίσης, υπέβαλε συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση (βλ. αρχείο «Υπεύθυνη Δήλωση υπεργολάβοι_signed»), στην οποία δήλωσε τα εξής: *«η εταιρεία μας θα συνεργαστεί με εξειδικευμένη εταιρεία για τα παρακάτω αντικείμενα α) για τους χειρισμούς απεγκλωβισμού και επανεκκίνηση ανελκυστήρων Κ **** ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ β) για την συντήρηση των τριών (3) Μ/Τ ισχύος 1600 KVA/ τέμαχιο Ρ **** Ε.Ε.»*. Στη συνέχεια, με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης που υποβλήθηκε στις 7/4/2023 η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις των υπεργολάβων και δική της υπεύθυνη δήλωση με το εξής περιεχόμενο: *«η εταιρεία μας προτίθεται να κάνει χρήση υπεργολάβων στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται και συγκεκριμένα: α) για τους χειρισμούς απεγκλωβισμού και επανεκκίνηση ανελκυστήρων στην εταιρεία Κ **** ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ με ΑΦΜ **** με ποσοστό υπεργολαβίας 0,6% της συνολικής αξίας της σύμβασης. β) για την συντήρηση των τριών (3) Μ/Τ ισχύος 1600 KVA/ τεμάχιο στην εταιρεία Ρ **** Ε.Ε. με ΑΦΜ **** με ποσοστό υπεργολαβίας 2,13% της συνολικής αξίας της σύμβασης»*.

30. Με τα παραπάνω δεδομένα, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και κατακύρωσης της M**** ΑΕ είναι νόμιμα και σύμφωνα με τη Διακήρυξη όσον αφορά στις υποχρεώσεις της σχετικά με τους υπεργολάβους, όπως βάσιμα υποστηρίζει στην παρέμβασή της. Ειδικότερα, δεδομένου ότι το ποσοστό της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά η παρεμβαίνουσα ανέρχεται συνολικά σε 2,73%, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε υποχρέωση επαλήθευσης της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο των υπεργολάβων και, αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα δεν είχε υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ και αποδεικτικών μέσων των υπεργολάβων. Και τούτο, διότι το μεν άρθρο 131 παρ. 6 ν. 4412/2016 θεσπίζει αυτή την υποχρέωση για την

περίπτωση υπεργολαβικής ανάθεσης ποσοστού της σύμβασης άνω του 30%, η δε Διακήρυξη δεν περιέχει ειδικότερο όρο, με τον οποίο να επεκτείνεται η υποχρέωση αυτή και στην περίπτωση υπεργολαβικής ανάθεσης μικρότερου ποσοστού. Κατά συνέπεια, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και ως προς το δεύτερο σκέλος τους.

31. Με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής δεν αιτιολόγησε ειδικά την απόκλιση του από τη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού για απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το πρακτικό της σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, με την αιτιολογία ότι αυτή *«όφειλε να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης και για τις δύο εταιρείες τις οποίες αναφέρει στην από 21.12.2022 υποβληθείσα στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ Υπεύθυνη Δήλωση ότι θα συνεργαστεί»* και, επιπλέον, επανερχόμενη στα δικαιολογητικά συμμετοχής, ότι δεν είχαν προσκομιστεί ΕΕΕΣ των υπεργολάβων. Το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής απέκλινε από την παραπάνω γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού με την αιτιολογία που προπαρατέθηκε (βλ. σκέψη 7), αναφέροντας, δηλαδή, αφενός ότι το ζήτημα του ΕΕΕΣ ανάγεται σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού και αφετέρου ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή δικαιολογητικών για τους υπεργολάβους. Ανεξάρτητα από τη νομιμότητά της, η οποία εξετάστηκε παραπάνω, η απόφαση απόκλισης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής από τη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού αιτιολογείται ειδικά και με επάρκεια, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

32. Με τον πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας M**** ΑΕ έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν πληροί το προσόν συμμετοχής του άρθρου 2.2.7.α' της Διακήρυξης, ήτοι τη συμμόρφωση με το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 στο απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής που έπρεπε να περιλαμβάνει, κατά ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης, και τις εργασίες σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/2067 (φθοριούχα αέρια). Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την προσφυγή και το συμπληρωματικό υπόμνημά της ότι, σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης με ημερομηνία 21/12/2022 που συνυπέβαλε η παρεμβαίνουσα με το

πιστοποιητικό δεν αποδεικνύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη τη συνδρομή του παραπάνω προσόντος συμμετοχής, διότι έχει εκδοθεί μετά τη δημοσίευση της Διακήρυξης.

33. Η παρεμβαίνουσα M**** ΑΕ προβάλλει ότι η κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 2.2.7.α' της Διακήρυξης προκύπτει από τον συνδυασμό του υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO 9001:2015 με την εκδοθείσα από τον φορέα πιστοποίησης βεβαίωσης με ημερομηνία 21/12/2022, σύμφωνα με την οποία, στο πλαίσιο έκδοσης του πιστοποιητικού έχει ελεγχθεί και η πραγματοποίηση εργασιών συντήρησης εγκαταστάσεων που περιέχουν φθοριούχα υγρά και αέρια. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ειδικότερα με την παρέμβαση και το υπόμνημά της ότι η παραπάνω βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, γιατί ανατρέχει στον χρόνο έκδοσης του πιστοποιητικού ISO, το οποίο εκδόθηκε αρχικά στις 20/5/2012 και επανεκδόθηκε την 1η/9/2022.

34. Σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 2.2.7.α' της Διακήρυξης, για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να συμμορφώνονται προς το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 *«στον τομέα λειτουργίας, συντήρησης και επισκευής Η/Μ εγκαταστάσεων καθώς και εργασίες σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/2067 (φθοριούχα αέρια), το οποίο να έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης πριν την ημερομηνία δημοσιοποίησης της διακήρυξης»*. Περαιτέρω, το άρθρο 2.2.8.2.B.5 της Διακήρυξης απαιτεί, για την απόδειξη της συμμόρφωσης των οικονομικών φορέων με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, την προσκόμιση των αντίστοιχων πιστοποιητικών.

35. Στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα M**** ΑΕ προσκόμισε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής: α) πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του φορέα πιστοποίησης EQA με το εξής πεδίο εφαρμογής: «Προμήθεια, εγκατάσταση, συντήρηση και λειτουργία συστημάτων διαχείρισης αυτοκινητοδρόμων και κτιριακών εγκαταστάσεων, προμήθεια, εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία και παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, συντήρησης, λειτουργίας και διαχείρισης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιριακών, νοσοκομειακών, βιομηχανικών, ξενοδοχειακών και αθλητικών εγκαταστάσεων (ηλεκτρομηχανολογικού, ηλεκτρονικού

εξοπλισμού). Παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, συντήρησης, λειτουργίας και διαχείρισης ηλεκτρομηχανολογικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού οδικών έργων, αυτοκινητοδρόμων και σηράγγων. Εργασίες ανακαίνισης, συντήρησης και αποκατάστασης κτιρίων», και β) βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης με ημερομηνία 21/12/2022, στην οποία αναφέρονται οι πιστοποιήσεις που κατέχει η παρεμβαίνουσα και επιπλέον ότι *«στο πλαίσιο δραστηριότητας που αφορά την Συντήρηση Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων ο οργανισμός υλοποιεί και εργασίες εγκατάστασης, συντήρησης, εξυπηρέτησης σε σταθερό εξοπλισμό ψύξης κλιματισμού και αντλιών θερμότητας που περιέχουν φθοριούχα υγρά και αέρια του θερμοκηπίου και έχουν ελεγχθεί στο πλαίσιο έκδοσης του πιστοποιητικού»*.

36. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το πεδίο εφαρμογής του παραπάνω πιστοποιητικού ISO δεν καταλαμβάνει συνολικά το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη πεδίο εφαρμογής, και συγκεκριμένα τις σχετικές με φθοριούχα αέρια εργασίες σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/2067. Ενόψει δε της ρητής προπαρατεθείσας απαίτησης του άρθρου 2.2.7.α' της Διακήρυξης να είναι πιστοποιημένοι οι οικονομικοί φορείς κατά ISO 9001:2015 με το συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, το πιστοποιητικό ISO της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ούτε η προσκομιζόμενη βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης μπορεί να υποκαταστήσει την έλλειψη αναφοράς στη συγκεκριμένη δραστηριότητα από το επίμαχο πιστοποιητικό, αφού κάτι τέτοιο δεν επιτρέπεται ούτε από τον νόμο (άρθρο 82 ν. 4412/2016) ούτε από τα άρθρα 2.2.7.α' και 2.2.8.2.B.5 της Διακήρυξης (πρβλ. ΔΕφΠειραιά 238/2023, ΔΕφΑθ 68/2019, σκ. 10, ΕΑΔΗΣΥ 1723/2022, σκ. 12 επ.).

37. Απορριπτέοι είναι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας Μ **** ΑΕ, η οποία με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό αποδέχτηκε τους όρους της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και η υποχρέωση συμμόρφωσης κατά ISO 9001:2015 στο πεδίο εφαρμογής των φθοριούχων αερίων και η απόδειξη της υποχρέωσης αυτής με την προσκόμιση πιστοποιητικού ISO εκδοθέντος από τον φορέα πιστοποίησης πριν τη δημοσίευση της ημερομηνίας δημοσίευσης της Διακήρυξης (πρβλ. ΣτΕ επταμ. 827/2019, σκέψη 11, ΔΕφΠειραιά 238/2023). Τέλος, ενόψει της έλλειψης του επίμαχου πεδίου εφαρμογής από το πιστοποιητικό ISO της παρεμβαίνουσας

που δεν αναπληρώνεται από τη βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων με την προσφυγή, την παρέμβαση και τα συμπληρωματικά υπόμνηματα ισχυρισμών των μερών της διαφοράς σχετικά με τον χρόνο έκδοσης της βεβαίωσης. Κατά συνέπεια, ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

38. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, η πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας M**** ΑΕ παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και, επομένως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

39. Με τον δέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας M*** ΑΕ, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, η παρεμβαίνουσα δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής επιλογής του άρθρου 2.2.6.β' της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία, διότι δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει την προηγούμενη εκτέλεση μίας (1) τουλάχιστον σύμβασης αξίας ίσης ή μεγαλύτερης του ετήσιου προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης.

40. Η M*** ΑΕ αντιτάσσει στα παραπάνω ότι οι δηλωθείσες στο ΕΕΕΣ της ετήσιες συμβάσεις με το ΠΓΝ **** συναποτελούν μία ενιαία σύμβαση με τις παρατάσεις της, όπως προκύπτει και από συναφή βεβαίωση καλής εκτέλεσης της αναθέτουσας αρχής την οποία υπέβαλε η παρεμβαίνουσα με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, με αριθμό 45201/19-12-2022 και με το εξής περιεχόμενο: *«βεβαιώνουμε ότι η τεχνική εταιρεία M*** ΑΕ αναδείχθηκε ανάδοχος του έργου 'ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ', το οποίο και εκτελεί σύμφωνα με την υπ' αριθμόν Δ10/17 σύμβαση. Το συνολικό τίμημα της ανωτέρω σύμβασης (κανονικής περιόδου & παρατάσεων) από 1/7/2018 έως και 30/11/2022 ανέρχεται σε 2.011.840,00 ευρώ ...»*.

41. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης (2.2.6.β' και 2.2.9.2.9.B.4) συνάγεται ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, για την παραδεκτή συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, *«να έχουν εκτελέσει την τελευταία τριετία (2019-2021), τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής υπηρεσιών*

συναφή με το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης με Δημόσιο ή Ιδιωτικό φορέα, συνολικού προϋπολογισμού ανάλογου με το ετήσιο ποσό του προϋπολογισμού της παρούσας». Το παραπάνω προσόν αποδεικνύεται, στο στάδιο της κατακύρωσης, με την υποβολή από τον προσωρινό ανάδοχο των «κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας προ της συγκεκριμένης διακήρυξης». Κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών η απόδειξη πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου επιλογής αποδεικνύεται μέσω του ΕΕΕΣ, στο οποίο, ενόψει της αρχής της προαπόδειξης, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.1, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να απαντήσουν αναφέροντας τις επικαλούμενες συμβάσεις για την τεκμηρίωση της εμπειρίας τους. Η επαλήθευση της ακρίβειας της δήλωσης αυτής απόκειται στην αναθέτουσα αρχή, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Στην προκείμενη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε το οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ της ως εξής: «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη /γνωστοποίηση. Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου. Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη. Περιγραφή: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, Ποσό 462480 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 01.07.2018 - 30.06.2019, Αποδέκτες ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ‘****’. Περιγραφή: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, Ποσό 455190 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.07.2019 - 30.06.2020, Αποδέκτες ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ

ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ****. Περιγραφή ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, Ποσό 452760 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 01.07.2020 - 30.06.2021, Αποδέκτες ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ****. Περιγραφή: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, Ποσό 452760 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 01.07.2021 - 30.06.2022, Αποδέκτες: ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ****. Περιγραφή: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, Ποσό 339720 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 17.05.2018 - 16.05.2019, Αποδέκτες ΓΕΝΙΚΟ **** ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ **** ****. Περιγραφή: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, Ποσό 309360 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 17.05.2019 - 16.05.2020, Αποδέκτες ΓΕΝΙΚΟ **** ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ **** ****. Περιγραφή: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, Ποσό 309366.13 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 17.05.2020 - 16.05.2021, Αποδέκτες ΓΕΝΙΚΟ **** ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ **** ****. Περιγραφή: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, Ποσό 232025.81 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 17.05.2021 - 16.02.2022, Αποδέκτες ΓΕΝΙΚΟ **** ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ **** ****. Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι».

42. Από την παραπάνω δήλωση προκύπτει η εκτέλεση εντός της τελευταίας τριετίας μίας τουλάχιστον σύμβασης με οικονομικό αντικείμενο οπωσδήποτε μεγαλύτερο από την ετήσια εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης («Περιγραφή: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, Ποσό 452760 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 01.07.2020 - 30.06.2021, Αποδέκτες: ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ****»). Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, η δήλωση της αιτούσας στο ΕΕΕΣ αρκούσε στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για την προαπόδειξη της πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου επιλογής, η δε επαλήθευση της ακρίβειάς της ανάγεται στο στάδιο της κατακύρωσης, κατά το οποίο, στην περίπτωση που η παρεμβαίνουσα αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα υποχρεωθεί να υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή, μεταξύ άλλων, τις επικαλούμενες για την

τεκμηρίωση της εμπειρίας της συμβάσεις, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο προπαρατεθέν άρθρο 2.2.8.2.B.4 της Διακήρυξης (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2100, 2103/2022). Αντίστοιχα, τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής υποχρεούνται, στο στάδιο της κατακύρωσης, να αξιολογήσουν τα αποδεικτικά μέσα και να επιβεβαιώσουν (ή μη) την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής. Επομένως, οι προβαλλόμενοι με την προδικαστική προσφυγή και το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας ισχυρισμοί, για την τεκμηρίωση των οποίων, άλλωστε, η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε άλλα στοιχεία, αλλά αναφέρθηκε μόνο στη δήλωση της παρεμβαίνουσας, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Κατά συνέπεια, ο δέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

43. Με τον ενδέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος τους που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας Μ*** ΑΕ, παρά το γεγονός ότι δεν υπέβαλε για το μέλος της ομάδας έργου Δ **** Θ ****, Διπλωματούχο Μηχανολόγο Μηχανικό ΕΜΠ, πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης. Ο προκείμενος λόγος είναι απορριπτέος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, η οποία ρητά απαιτεί, σύμφωνα με τον οικείο όρο της Ενότητας Β' «ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι, όσον αφορά στα μέλη της ομάδας έργου, τα εξής: *«οι άδειες άσκησης επαγγέλματος και οι βεβαιώσεις προϋπηρεσίας, όλων των ζητούμενων ειδικοτήτων θα πρέπει να κατατεθούν στην Επιτροπή του Διαγωνισμού στη φάση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά. Επίσης θα πρέπει να κατατεθούν η προτεινόμενη ομάδα εκτέλεσης του έργου και η κατάσταση επιθεώρησης εργασίας με το μόνιμο απασχολούμενο προσωπικό»*. Από τον προπαρατεθέντα όρο της Διακήρυξης που ρυθμίζει ειδικά ποια έγγραφα πρέπει να προσκομιστούν σχετικά με τα προσόντα των μελών της ομάδας έργου δεν προκύπτει υποχρέωση προσκόμισης των πτυχίων, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα με την προσφυγή, χωρίς, άλλωστε, να επικαλείται διάταξη της Διακήρυξης από την οποία να προκύπτει τέτοια υποχρέωση. Κατά συνέπεια, ο ενδέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

44. Με τον δωδέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος τους που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας Μ*** ΑΕ, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε για

το μέλος της ομάδας έργου Δ **** Θ ****, Διπλωματούχο Μηχανολόγο Μηχανικό ΕΜΠ, πτυχίο ξένης γλώσσας, χωρίς μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα. Και ο προκείμενος λόγος είναι απορριπτέος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, αφού, ενόψει όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, από τον προπαρατεθέντα όρο της Διακήρυξης απαιτείται μόνο η υποβολή αδειών άσκησης επαγγέλματος και βεβαιώσεων προϋπηρεσίας της ομάδας έργου, ενώ δεν προκύπτει υποχρέωση υποβολής πτυχίων/βεβαιώσεων γλωσσομάθειας ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται όρο της Διακήρυξης από τον οποίο να προκύπτει σχετική υποχρέωση. Επομένως, δεν μπορεί να θεμελιωθεί λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας στην εκ περισσού υποβολή του πτυχίου ξένης γλώσσας, χωρίς τη μετάφρασή του στην ελληνική, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, ο ενδέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

45. Με τον δέκατο τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει αφενός ότι, δεδομένου ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ρητά η δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες τρίτου, η παρεμβαίνουσα Μ*** ΑΕ μη νόμιμα δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι στηρίζεται στον τρίτο οικονομικό φορέα Κ **** Ζ **** για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά στην εμπειρία και στην άδεια ηλεκτρολόγου εγκαταστάτη και αφετέρου ότι, σε κάθε περίπτωση, η επίκληση της δάνειας εμπειρίας δεν ήταν νόμιμη, διότι το υποβληθέν συμφωνητικό μεταξύ της παρεμβαίνουσας και του τρίτου δεν έφερε ηλεκτρονική υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας.

46. Με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 παρέχεται στους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να επικαλούνται, για την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, τις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων και, μάλιστα, ανεξάρτητα από τη φύση των δεσμών που τους συνδέουν με αυτούς. Για τη διασφάλιση, ωστόσο, της πραγματικής δυνατότητας και της ουσιαστικής δέσμευσης του τρίτου ότι θα παράσχει πράγματι στο διαγωνιζόμενο τις δάνειες ικανότητες, στις οποίες στηρίζεται για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο τελευταίος θα πρέπει να αποδεικνύει έναντι της αναθέτουσας αρχής, με την προσκόμιση κατάλληλων προς τούτο

δικαιολογητικών και εγγράφων, όπως σχετικών δηλώσεων δέσμευσης ή συμβάσεων συνεργασίας, ότι θα έχει στη διάθεσή του τα μέσα που ανήκουν στον τρίτο και τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης. Με τις ίδιες διατάξεις, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 79 ν. 4412/2016, επιβάλλεται στους διαγωνιζόμενους η υποχρέωση να υποβάλουν, με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους, αυτοτελές έντυπο ΕΕΕΣ και για τους τρίτους, προκειμένου, κατ' αυτόν τον τρόπο, να δηλώνεται υπεύθυνα από αυτούς ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους λόγοι αποκλεισμού και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής (βλ. ΔΕΦΑΘ 1064/2020).

47. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, ο δέκατος τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως προς το πρώτο σκέλος του. Και τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει αποκλείσει ρητά με τη Διακήρυξη το δικαίωμα των οικονομικών φορέων να στηριχτούν στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της Διακήρυξης. Έτσι, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή τροποποίησε το περιεχόμενο του πρότυπου τεύχους Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών της ΕΑΔΗΣΥ απαλείφοντας τους όρους σχετικά με τη στήριξη σε ικανότητες τρίτου, οι προσφέροντες εξακολουθούν να έχουν τη δυνατότητα αυτή, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 78 και 79 ν. 4412/2016, με τις οποίες ενσωματώνονται οι αντίστοιχες διατάξεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών που προβάλλονται με την προσφυγή και το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας.

48. Με το δεύτερο σκέλος του δέκατου τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί, διότι η τελευταία *«προσκομίζει με την προσφορά της ιδιωτικό συμφωνητικό, το οποίο δεν έχει καμία απολύτως ισχύ, από την στιγμή που έχει λάβει ψηφιακή υπογραφή μόνο από τον ένα εκ των δύο συμβαλλόμενων και συγκεκριμένα τον κ. Ζ **** Κ ****»*.

49. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα Μ*** ΑΕ υπέβαλε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής: α) το ΕΕΕΣ της, στο οποίο δηλώνει ότι στηρίζεται στις ικανότητες του οικονομικού φορέα Κ **** Ζ **** για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και

επαγγελματικής ικανότητας της Διακήρυξης, β) το ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα Κ **** Ζ ****, γ) υπεύθυνη δήλωση του Κ **** Ζ **** με το εξής περιεχόμενο: «όλες οι δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχονται στο ΕΕΕΣ είναι αληθή και είναι στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής τα πρωτότυπα έγγραφα. Είμαι Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΤΕ και διαθέτω άδεια ηλεκτρολόγου εγκαταστάτη α' ειδικότητας, 1ης ομάδας (σύμφωνα με το Π.Δ. 108/13)», δ) ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας της Μ*** ΑΕ με τον Κ **** Ζ **** με ημερομηνία 16/12/2022, σύμφωνα με το οποίο συμφωνείται η στήριξη της πρώτης στις ικανότητες του δεύτερου για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης σχετικά με την εμπειρία και την άδεια εγκαταστάτη. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το συμφωνητικό αυτό (βλ. αρχείο «05.2.3 ΣΥΜΦ Ζ **** _signed») είναι υπογεγραμμένο ηλεκτρονικά μόνο από τον Κ **** Ζ ****, ενώ δεν φέρει υπογραφή για λογαριασμό της Μ*** ΑΕ.

50. Ωστόσο, ελλείπει ειδικής διάταξης της Διακήρυξης σχετικά με τον χρόνο υποβολής των αποδεικτικών μέσων για τεκμηρίωση της δέσμευσης του τρίτου να παράσχει τη στήριξή του στον προσφέροντα οικονομικό φορέα, ισχύει και στην περίπτωση αυτή η αρχή της προαπόδειξης, σύμφωνα με την οποία κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς αρκεί η υποβολή του ΕΕΕΣ, ενώ τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο στο στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης. Κατά συνέπεια, η Μ*** ΑΕ νόμιμα και σύμφωνα με τη Διακήρυξη επικαλέστηκε τη στήριξή της στον Κ **** Ζ **** με τη δήλωσή της στο ΕΕΕΣ της και με την υποβολή του ΕΕΕΣ του τρίτου με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, ενώ η πλημμέλεια ως προς την υπογραφή του ιδιωτικού συμφωνητικού συνεργασίας δεν θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού της, εφόσον η Διακήρυξη δεν απαιτούσε την υποβολή του στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού. Η επαλήθευση της ακρίβειας των δηλώσεων που περιέχονται στα παραπάνω ΕΕΕΣ ανάγονται στο στάδιο της κατακύρωσης, κατά το οποίο, στην περίπτωση που η παρεμβαίνουσα αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, υποχρεούται να υποβάλει τα αποδεικτικά μέσα της προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης του τρίτου οικονομικού φορέα. Κατά συνέπεια, ο δέκατος τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος και κατά το δεύτερο σκέλος του.

51. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή, η πρώτη παρέμβαση να απορριφθεί, η δεύτερη παρέμβαση να γίνει δεκτή και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μ **** ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ» και τον διακριτικό τίτλο «Ν **** Α ****».

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μ **** ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «Μ*** ΑΕ».

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 15 Σεπτεμβρίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ