

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 25 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 16.06.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **908/19.06.2023** της εταιρείας με την επωνυμία «**Κ*** Μ*** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει ***επί της οδού *** και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του **ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ «***»** (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «**Α*** Γ*** ΜΟΝ. Α.Ε.Β.Ε**» (στο εξής «η α' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην **, επί της οδού *** και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «**Φ*** *** ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΜΑΓΝΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ**» και το διακριτικό τίτλο «**F*** HELLAS ΑΕ**» (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο **, στη συμβολή των οδών *** και *** και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της

Αριθμός Απόφασης : 1265/2023

απόφασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***/26-5-2023 (Θέμα 35°), κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «F***» και «Α*** Γ***» και έλαβαν βαθμολογία 133,30 και 107,74 βαθμούς αντίστοιχα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 2.225,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ***).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό ***/2022, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια τριών ακτινογραφικών ψηφιακών συγκροτημάτων με ανάρτηση οροφής» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 445.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις **.**.2022 (ΑΔΑΜ: ***) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ***.
3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 16.06.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 06.06.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1103/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις

Αριθμός Απόφασης : 1265/2023

03.07.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 24723/03.07.2023.

5. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν εμπρόθεσμα τις παρεμβάσεις τους στις 22 και 26.06.2023 αντίστοιχα και η β' παρεμβαίνουσα «F*** H*** ΑΕ» κατέθεσε στις 10.07.2023 το Υπόμνημά της με όμοια ημερομηνία επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με την πρώτη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «F*** H*** ΑΕ». Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της παραπάνω ομάδας η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της «F*** H*** ΑΕ» για το είδος με α/α 1 «ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΜΕ ΤΡΕΙΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ» και ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα ψηφιακά ακτινολογικά συγκροτήματα με τρεις ψηφιακούς ανιχνευτές δεν πληρούν τις προδιαγραφές 1.33, 1.47 & 1.68 της Ομάδας α' - τεχνικές προδιαγραφές

Αριθμός Απόφασης : 1265/2023

ποιότητας και απόδοσης, με τις οποίες απαιτούνται για τον ψηφιακό ανιχνευτή επιδόσεις «MTF (1lp/mm) DQE @lp/mm $\geq 70\%$ ». Και αυτό γιατί, όπως δηλώνεται στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της πιο πάνω εταιρείας και όπως προκύπτει από τα τεχνικά έγγραφα στα οποία αυτή παραπέμπει, η κάλυψη των σχετικών προδιαγραφών 1.33, 1.47 και 1.68 βασίζεται σε μια απόκλιση της τάξης του $\pm 10\%$, ήτοι δηλώνεται ότι τα προσφερόμενα είδη θα έχουν επίδοση MTF 80% ($\pm 10\%$) και DQE 72% ($\pm 10\%$), η οποία όμως προκύπτει, δεν περιορίζεται μόνο στο θετικό +10%, αλλά περιλαμβάνει αντίστοιχα και το ενδεχόμενο ότι οι σχετικές τιμές μπορεί να μειώνονται αντίστοιχα και κατά -10%. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, υπό αυτή την τελευταία εκδοχή, η επίδοση MTF 80%, με την απόκλιση κατά -10%, μειώνεται σε 72%, ενώ το DQE 72%, με την απόκλιση κατά -10%, μειώνεται σε 64,8% (72%-7,2%) μη πληρώντας έτσι τη σχετική απαίτηση της οικείας Διακήρυξης που προβλέπει ότι το DQE θα πρέπει να είναι μεγαλύτερο ή ίσο του 70% ($\geq 70\%$).

9. Επί του παραπάνω ισχυρισμού η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι «*Η ανωτέρω απόδοση των προδιαγραφών 1.33, 1.47 και 1.68 δεν είναι ορθή (...). Όπως είναι διατυπωμένη η προδιαγραφή ζητείται απλά να αναφερθούν οι τιμές για το MTF (1lp/mm). Η απαίτηση $\geq 70\%$ αναφέρεται στο DQE και όχι στο MTF για αυτό και για τη βαθμολόγηση λήφθηκε υπόψη η κεντρική τιμή όπως φαίνεται και στον Πίνακα βαθμολογίας (...). Ωστόσο θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή (που επαναλαμβάνεται πέντε φορές στον Πίνακα βαθμολογίας 1.33, 1.47, 1.68, 2.29 και 2.50) μας προβλημάτισε ιδιαίτερα καθώς δεν είναι σωστά διατυπωμένη. Συγκεκριμένα: Καταρχήν δίνεται δυνατότητα για ένα βαθμό ενώ ζητούνται δύο διαφορετικά μεγέθη MTF και DQE με αποτέλεσμα να καταλήξουμε να βαθμολογήσουμε το καθένα ξεχωριστά και να αποδώσουμε ως τελικό βαθμό το μέσο όρο ως πιο δίκαιη λύση κατά την κρίση μας, όχι όμως και επιστημονικά ορθή (...). Η επιτροπή παρόλο που ξαφνιάστηκε που καμία από τις προσφέρουσες εταιρείες δεν υπέβαλε διευκρινιστική ερώτηση πριν την κατάθεση των προσφορών, αποδέχθηκε τις απαντήσεις και προχώρησε στη βαθμολογία προκειμένου να μην καθυστερήσει η εξέλιξη του διαγωνισμού καθώς ο υπό προμήθεια εξοπλισμός είναι άκρως αναγκαίος για την ομαλή λειτουργία του Β´*

Αριθμός Απόφασης : 1265/2023

Εργαστηρίου Ακτινολογίας. Εφόσον το Πρακτικό της επιτροπής είναι πλέον στην κρίση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, προτείνουμε ή να αποδεχθεί την βαθμολογία που έχουμε δώσει ή να εκδώσει απόφαση, ώστε να αξιολογηθεί μόνο το DQE στα OIρ/mtt όπως έχουν απαντήσει όλες οι προσφέρουσες εταιρείες ή εναλλακτικά να μην ληφθούν καθόλου υπόψη στη βαθμολογία οι συγκεκριμένες προδιαγραφές 1.33, 1.47, 1.68, 2.29 και 2.50». Μετά την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν ισχυρισμών επί του παραπάνω λόγου προσφυγής λεκτέα τα εξής:

10. Όπως πάγια γίνεται δεκτό η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05. EU:C:2007:337 σκ 54). Υπό το πρίσμα αυτό συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς παράβαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος και για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.) Και αυτό γιατί η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Υπό άλλη διατύπωση, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της Διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων και να οδηγούν αυτόματα στον αποκλεισμό τους, γιατί κάτι τέτοιο αντιμάχεται τις αρχές του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών. Αντίθετα, πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια της διακήρυξης η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011).

11. Μετά τα παραπάνω και δεδομένου ότι στην κρινόμενη περίπτωση η προσφεύγουσα αμφισβητεί την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του προϊόντος που προσφέρει η «F*** Η*** ΑΕ» για το είδος με α/α 1 «ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΜΕ ΤΡΕΙΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ»

Αριθμός Απόφασης : 1265/2023

σχετικά με την επίδοση MTF, η οποία μετά την απόκλιση κατά -10%, μειώνεται σε 72% και την επίδοση DQE 72%, η οποία μετά την απόκλιση κατά -10%, μειώνεται σε 64,8%, ενώ η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει ότι «η απαίτηση $\geq 70\%$ αναφέρεται στο DQE και όχι στο MTF», η προσφορά της «F*** H*** ΑΕ» δεν μπορεί να κριθεί απορριπτικά λόγω της απόκλισης από τη ζητούμενη επίδοση για τον δείκτη MTF. Σχετικά με την πλήρωση των απαιτήσεων για τον δείκτη DQE, δεδομένου ότι στην προσφορά της β' παρεμβαίνουσας δηλώνεται απόκλιση $\pm 10\%$, θα πρέπει να διευκρινισθεί, μετά από κλήση της από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 το ακριβές εύρος της απόκλισης, ώστε να διαπιστωθεί εάν η επίδοση που επιτυγχάνεται υπολείπεται του ελάχιστου ορίου 70%.

12. Με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται επίσης κατά της προσφοράς της «F*** H*** ΑΕ» για το είδος με α/α 1 «ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΜΕ ΤΡΕΙΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ» και ισχυρίζεται ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις 1.36, 1.50 και 1.71 της Ομάδας α' - τεχνικές προδιαγραφές ποιότητας και απόδοσης, με τις οποίες ζητείται οι προσφερόμενοι φορητοί ανιχνευτές (wireless) να έχουν προστασία σε υγρά κατά IP IPX6 βαθμών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την παραπομπή της «F*** H*** ΑΕ» στη σελίδα 5 του Prospectus No2 για το «FDR-DEVO II» προκύπτει ότι ο δηλούμενος βαθμός προστασίας από εισροή υγρών (IPX6) δεν διασφαλίζεται μελλοντικά. Επίσης, κατά τα προβαλλόμενα, από τα αναφερόμενα στη σελίδα 50 του υποβληθέντος αρχείου «Product Specification» του ανιχνευτή FDRDEVOII No.2 υπάρχει σαφέστατη επίσημη σημείωση του κατασκευαστή ότι δεν εγγυάται την αποτελεσματικότητα προστασίας από υγρά την οποία δηλώνει (IPX6), ενώ προειδοποιεί ακόμα και για πιθανή καταστροφή του ανιχνευτή από εισροή υγρών. Μετά τα παραπάνω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αν και η «F*** H*** ΑΕ» προσφέρει φορητούς ανιχνευτές που έχουν προστασία σε υγρά κατά IP IPX6 βαθμών, από τα τεχνικά έγγραφα του κατασκευαστή προκύπτει ότι δεν είναι εγγυημένη η λειτουργία των προσφερόμενων ειδών σε περίπτωση που έρθουν σε επαφή με υγρά στοιχεία. Επί του παραπάνω ισχυρισμού η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «η επιτροπή είναι σύμφωνη

Αριθμός Απόφασης : 1265/2023

με τις διαπιστώσεις της προσφεύγουσας». Συνεπώς, εφόσον και η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί τη βασιμότητα του παραπάνω ισχυρισμού, η οποία πάντως επιβεβαιώνεται και από τα έγγραφα του φακέλου της προσφοράς της «F*** H*** ΑΕ», ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός, καθώς, η δηλουμένη τιμή προστασίας σε υγρά κατά IP αναιρείται όχι μόνο ως τιμή αλλά και ως ιδιότητα του προσφερόμενου είδους.

13. Μετά τα παραπάνω, η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας «F*** H*** ΑΕ» για το είδος με α/α 1 «ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΜΕ ΤΡΕΙΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ» κρίνεται απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών μετά την αποδοχή του παραπάνω δεύτερου λόγου προσφυγής, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας αυτής, δεδομένου ότι η παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς της, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

14. Με τη δεύτερη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «F*** H*** ΑΕ» για το είδος με α/α 2 «ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΜΕ ΔΥΟ ΨΗΦΙΑΚΟΥΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ». Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της παραπάνω ομάδας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα ψηφιακά ακτινολογικά συγκροτήματα με τρεις ψηφιακούς ανιχνευτές δεν πληρούν τις προδιαγραφές 2.29 και 2.50 της Ομάδας α' - τεχνικές προδιαγραφές ποιότητας και απόδοσης, με τις οποίες απαιτούνται επιδόσεις «MTF (1lp/mm) DQE @lp/mm $\geq 70\%$ ». Κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, όπως και για το είδος με α/α 1, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τα έγγραφα της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας, στα οποία δηλώνεται απόκλιση $\pm 10\%$, η επίδοση MTF 80%, με την απόκλιση κατά -10%, μειώνεται σε 72%, ενώ το DQE 72%, με την απόκλιση κατά -10%, μειώνεται σε 64,8% (72%-7,2%) με αποτέλεσμα να μην πληροί έτσι τη σχετική απαίτηση της οικείας Διακήρυξης που προβλέπει ότι το DQE θα πρέπει να είναι μεγαλύτερο ή ίσο του 70% ($\geq 70\%$). Επί του προκείμενου λόγου προσφυγής γίνεται δεκτό

Αριθμός Απόφασης : 1265/2023

κατ' αντιστοιχία ό,τι κρίθηκε επί του ίδιου ισχυρισμού για το είδος με α/α 1, σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα στη σκέψη 11.

15. Με το δεύτερο λόγο της δεύτερης ομάδας ισχυρισμών που αφορούν το είδος με α/α 2 «ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΜΕ ΔΥΟ ΨΗΦΙΑΚΟΥΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ», προβάλλεται ότι το προϊόν που προσφέρει η β' παρεμβαίνουσα «F*** H*** ΑΕ» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές 2.32 και 2.53 της Ομάδας α' - τεχνικές προδιαγραφές ποιότητας και απόδοσης, με τις οποίες ζητείται οι προσφερόμενοι φορητοί ανιχνευτές (wireless) να έχουν προστασία σε υγρά κατά IP IPX6 βαθμών. Η βασιμότητα του παραπάνω ισχυρισμού συνομολογείται από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, όπως και για το είδος με α/α 1 και επομένως ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παραπάνω σκέψη 12. Μετά την αποδοχή του παραπάνω λόγου προσφυγής η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας «F*** H*** ΑΕ» για το είδος με α/α 2 «ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΜΕ ΔΥΟ ΨΗΦΙΑΚΟΥΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ» κρίνεται απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και για το λόγο αυτό παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των υπολοίπων λόγων που αφορούν το ίδιο είδος (βλ. παραπάνω σκέψη 13).

16. Με την τρίτη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας «A*** Γ***» για το είδος με α/α 1 «ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΜΕ ΤΡΕΙΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ». Με τον πρώτο λόγο της ομάδας αυτής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της «A*** Γ***» δεν πληροί την απαίτηση 1.8 της Ομάδας α' - τεχνικές προδιαγραφές ποιότητας και απόδοσης, με την οποία ζητείται η προσφερόμενη **γεννήτρια ακτινών X** να διαθέτει «Σύστημα αυτοδιάγνωσης βλαβών». Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την επισκόπηση των παραπομπών στο Φύλλο Συμμόρφωσης της «A*** Γ***», η προσφερόμενη γεννήτρια «EditorHFe 801» δεν διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα αυτοδιάγνωσης βλαβών. Επισημαίνει δε η προσφεύγουσα ότι οι λοιπές παραπομπές σε έγγραφα της τεχνικής προσφοράς που αφορούν στην κονσόλα χειρισμού MUSICA και το DR

Αριθμός Απόφασης : 1265/2023

Software, δεν έχουν σχέση με την γεννήτρια «EditorHFe 801» την οποία και αφορά η προδιαγραφή 1.8. Επί του παραπάνω ισχυρισμού λεκτέα τα εξής:

17. Στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε η α' παρεμβαίνουσα σχετικά με την πλήρωση της πιο πάνω 1.8 απαίτησης δήλωσε ότι «*Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα A *** DR 600 περιλαμβάνει γεννήτρια πολυκορυφών Editor HFe 801. Η γεννήτρια αλλά και όλα τα τμήματα του συγκροτήματος διαθέτουν ανεπτυγμένο σύστημα αυτοδιάγνωσης βλαβών και ενδείξεων για τη διευκόλυνση της συντήρησης καθώς επίσης φωτεινή και ακουστική ένδειξη των ακτινολογικών εκθέσεων. Όλα τα μηνύματα σφαλμάτων αλλά και τα μηνύματα προειδοποίησης εμφανίζονται στην οθόνη του NX αλλά και στην οθόνη που βρίσκεται στην κεφαλή της λυχνίας*». Προς απόδειξη δε των παραπάνω παραπέμπει στο αρχείο «DR600 Εγχειρίδιο Χρήστη» στις σελίδες 179-180. Το παραπάνω τεχνικό φυλλάδιο εισαγωγικά αναφέρει ότι «*Αυτό το Εγχειρίδιο χρήστη περιγράφει τα χαρακτηριστικά του συστήματος DR 600, ενός ολοκληρωμένου συστήματος απεικόνισης ακτίνων-Χ. Εξηγεί τον τρόπο με τον οποίο συνεργάζονται μεταξύ τους τα διάφορα στοιχεία του συστήματος DR 600*», διατύπωση από την οποία προκύπτει ότι αφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά συστήματος απεικόνισης ακτίνων-Χ, αλλά δεν αναφέρεται ρητά σε αυτό ότι αφορά στη γεννήτρια ακτίνων Χ, την οποία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, θα πρέπει να διαθέτει το σύστημα αυτοδιάγνωσης βλαβών. Πάντως, από το περιεχόμενο του παραπάνω τεχνικού φυλλαδίου και ειδικά από τα όσα αναφέρονται στις σελίδες 179 και 180, προκύπτει ότι το σύστημα απεικόνισης ακτίνων-Χ διαθέτει σύστημα αυτοδιάγνωσης βλαβών, ωστόσο επειδή δεν αναφέρεται ρητά ότι η προδιαγραφή αυτή αφορά στη γεννήτρια ακτίνων – Χ, η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας θα πρέπει να διευκρινισθεί ως προς το στοιχείο αυτό σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός και η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητας της που απορρέει από τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 1.8 για τη γεννήτρια ακτίνων -Χ.

Αριθμός Απόφασης : 1265/2023

18. Με το δεύτερο και τρίτο λόγο της ίδιας ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της «Α*** Γ***» για το είδος με α/α 1 «ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΜΕ ΤΡΕΙΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές με α/α 1.33, 1.47 και 1.68 της Ομάδας α' - τεχνικές προδιάγραφες ποιότητας και απόδοσης, με τις οποίες απαιτούνται για τον ψηφιακό ανιχνευτή επιδόσεις «MTF (1lp/mm) DQE @lp/mm $\geq 70\%$ ». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τη δήλωση στο Φύλλο Συμμόρφωσης της «Α*** Γ***», σύμφωνα με την οποία «*Η τιμή του MTF είναι 90%, Η τιμή του MTF @ 1lp είναι 0,656 ή 66%*» και τη δήλωση κατά την οποία «*Η τιμή του MTF είναι 90% Η τιμή του MTF @ 1lp είναι 0,635 ή 64%*» προκύπτει ότι η αναφερόμενη τιμή του MTF 90% δεν μπορεί να αξιολογηθεί, καθώς δεν αφορά το 1lp/mm, ενώ περαιτέρω, είναι προφανές ότι η ρητή αναφορά της τιμής του MTF @ 1lp/mm που είναι 0,656 ή 66% και 0.635 ή 64% και επομένως μικρότερη από το ζητούμενο στις προδιαγραφές 1.33, 1.47 και 1.68 ποσοστό ($\geq 70\%$). Αντίστοιχα με τα όσα παραπάνω κρίθηκαν στις σκέψεις 10 και 11 σχετικά με την ασάφεια στη διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής της Διακήρυξης και δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει ότι «η απαίτηση $\geq 70\%$ αναφέρεται στο DQE και όχι στο MTF», η προσφορά της «Α*** Γ***», δεν μπορεί να κριθεί απορριπτικά λόγω της απόκλισης από τη ζητούμενη επίδοση για τον δείκτη MTF. Επομένως, οι κρινόμενοι ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

19. Με την τέταρτη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας «Α*** Γ***» για το είδος με α/α 2 «ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΜΕ ΔΥΟ ΨΗΦΙΑΚΟΥΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ», προβάλλοντας τις ίδιες ελλείψεις σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, όπως και για το είδος με α/α 1. Αντίστοιχα με τα όσα κρίθηκαν στις παραπάνω σκέψεις 16 έως 18, ο πρώτος από τους τρεις προβαλλόμενους ισχυρισμούς γίνεται δεκτός και η προσφορά της «Α*** Γ***» για το είδος με α/α 2 «ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΜΕ ΔΥΟ ΨΗΦΙΑΚΟΥΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ» θα πρέπει να διευκρινισθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 1.8 για τη γεννήτρια ακτίνων -Χ. Ο δεύτερος

Αριθμός Απόφασης : 1265/2023

και τρίτος ισχυρισμός της ομάδας αυτής κατά της προσφοράς της «Α*** Γ***» για το είδος με α/α 2 απορρίπτονται, καθώς λόγω της δήλωσης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία «η απαίτηση $\geq 70\%$ αναφέρεται στο DQE και όχι στο MTF», η προσφορά της «Α*** Γ***», δεν μπορεί να κριθεί απορριπτέα λόγω της απόκλισης από τη ζητούμενη επίδοση για τον δείκτη MTF.

20. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με τα το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της «F*** Η*** ΑΕ» και κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της «Α*** Γ***» χωρίς την προηγούμενη κλήση της σε παροχή διευκρινίσεων.
- 3.** Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 14 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ