

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 25 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 16.06.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **907/19.06.2023** της εταιρείας με την επωνυμία «**Α**** Γ**** ΜΟΝ. Α.Ε.Β.Ε.**» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ****, επί της οδού **** και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του **ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ «****»** (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «**Κ**** Μ**** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» (στο εξής «η α' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ****, επί της οδού **** αρ. *** και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «**Φ**** Φ**** Ε****ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΜΑΓΝΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ**» και το διακριτικό τίτλο «**Ε**** Η**** ΑΕ**» (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ****, στη συμβολή των οδών **** και **** και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της

Αριθμός Απόφασης : 1261/2023

απόφασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***/26-5-2023 (Θέμα 35°), κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «Κ****» και «F****».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 2.225,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ****).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό ****/2022, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια τριών ακτινογραφικών ψηφιακών συγκροτημάτων με ανάρτηση οροφής» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 445.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις **.**.2022 (ΑΔΑΜ: ****) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ****.
3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 16.06.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 06.06.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Αριθμός Απόφασης : 1261/2023

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1102/2023 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 03.07.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 24729/03.07.2023.

5. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν εμπρόθεσμα τις παρεμβάσεις τους στις 23 και 26.06.2023 αντίστοιχα και η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 03.07.2023 το Υπόμνημά της με όμοια ημερομηνία επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών των παρεμβαίνουσών εταιρειών. Στη συνέχεια η β' παρεμβαίνουσα «F*** Η*** ΑΕ» κατέθεσε στις 10.07.2023 το συμπληρωματικό Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «Κ*** Μ*** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και ισχυρίζεται ότι από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της καθώς και από το περιεχόμενο των

Αριθμός Απόφασης : 1261/2023

τεχνικών φυλλαδίων που κατέθεσε για το Τμήμα 1 του Διαγωνισμού «Δύο (2) Ψηφιακά Ακτινολογικά Συγκροτήματα με τρεις (3) ψηφιακούς ανιχνευτές το καθένα» δεν πληρούνται οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές με α/α 1.40 και 1.54 για τον φορητό ανιχνευτή της ακτινοδιαγνωστικής τράπεζας και για το όρθιο BUCKY, οι οποίες ρητά απαιτούν και την ενσύρματη σύνδεση των ανιχνευτών. Ειδικότερα, προβάλλει ότι από το περιεχόμενο του Τεχνικού Φυλλαδίου του προσφερόμενου είδους και την παρατιθέμενη παραπομπή προκύπτει ότι οι προσφερόμενοι ανιχνευτές δύνανται να λειτουργήσουν και ενσύρματα, πλην όμως δεν προσφέρεται η ζητούμενη ενσύρματη σύνδεση. Ωστόσο, ο παραπάνω ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα, καθώς στον Πίνακα Συμμόρφωσης, που κατέθεσε η «Κ*** Μ*** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «3. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Κ*** ΤΜ1 ΤΜ2 ΓΕΝ ΟΡΟΙ_s.pdf») έχει δηλώσει για την προδιαγραφή με α/α 1.40 ότι «*Η προσφερόμενη ακτινοδιαγνωστική τράπεζα DRGEM PBT-6 συνοδεύεται με ψηφιακό ανιχνευτή DRGEM MARS1717X με δυνατότητα ασύρματης σύνδεσης 2.4G and 5G IEEE802.11 a/b/g/n/ac και ενσύρματης Gigabit Ethernet*» και για την προδιαγραφή με α/α 1.54 «*Το προσφερόμενο όρθιο BUCKY DRGEM WBS-TA συνοδεύεται με ψηφιακό ανιχνευτή DRGEM MARS1717X με δυνατότητα ασύρματης σύνδεσης 2.4G and 5G IEEE802.11 a/b/g/n/ac και ενσύρματης Gigabit Ethernet*». Επομένως, η «Κ*** Μ*** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δεσμεύθηκε για την παροχή ενσύρματης και ασύρματης σύνδεσης, όπως απαιτεί η σχετική τεχνική προδιαγραφή σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ιδιότητες οι οποίες επαληθεύονται και από τα τεχνικά φυλλάδια που περιλαμβάνονται στο φάκελο της προσφοράς της πιο πάνω εταιρείας (βλ. «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 5.pdf»), στο οποίο γίνεται λόγος για ενσύρματη και ασύρματη σύνδεση.

9. Σε αναλογία προς τα παραπάνω, αβάσιμα προβάλλεται και ο επόμενος συναφής ισχυρισμός σχετικά με την προδιαγραφή με α/α 2.36 για το Τμήμα 2 του Διαγωνισμού «Ένα (1) Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα με δύο (2) ψηφιακούς ανιχνευτές», για την πλήρωση της οποίας η «Κ*** Μ*** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» απάντησε στο παραπάνω Φύλλο Συμμόρφωσης ότι «*Το προσφερόμενο όρθιο BUCKY DRGEM WBS-TA συνοδεύεται με ψηφιακό ανιχνευτή DRGEM MARS1717X με δυνατότητα*

Αριθμός Απόφασης : 1261/2023

ασύρματης σύνδεσης 2.4G and 5G IEEE802.11 a/b/g/n/ac και ενσύρματης Gigabit Ethernet», αποδεικνύοντας επίσης το γεγονός ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει ασύρματη και ενσύρματη σύνδεση από το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε. Μετά τα παραπάνω, ο πρώτος και ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας «Κ*** Μ*** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

10. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται εκ νέου κατά της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας «Κ*** Μ*** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και ισχυρίζεται ότι το Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε έχει συμπληρωθεί πλημμελώς και όχι σύμφωνα με το Υπόδειγμα που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης, καθώς στη «REF NUMBER ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ» αναγράφονται οι εμπορικές ονομασίες, είτε του τελικού προϊόντος, είτε των επιμέρους τμημάτων του και όχι οι αναγνωριστικοί αριθμοί αναφοράς για κάθε επιμέρους τμήμα του προσφερόμενου συγκροτήματος. Και ο παραπάνω ισχυρισμός ωστόσο προβάλλεται αβάσιμα, καθώς από το περιεχόμενο του φύλλου συμμόρφωσης που κατέθεσε η «Κ*** Μ*** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» προκύπτει ότι στη σχετική στήλη έχει δηλωθεί αναγνωριστικοί κωδικοί των προσφερόμενων ειδών, από τους οποίους μπορεί να γίνει επαλήθευση του είδους. Άλλωστε, το υπόδειγμα της Διακήρυξης υπό τον όρο «REF NUMBER ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ» δεν προσδιορίζει ακριβώς το είδος του αναγνωριστικού κωδικού που ζητείται να αναφερθεί στο φύλλο συμμόρφωσης και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί του σχετικού ισχυρισμού αναφέρει ότι «Η επιτροπή διαπίστωσε ότι ο προμηθευτής έχει δηλώσει τους κωδικούς που αναφέρονται στα φυλλάδια του κατασκευαστή και δεν προκύπτει λόγος απόρριψης της προσφοράς. Εξάλλου ακόμη και εάν διαπιστωνόταν κάποια αοριστία, η επιτροπή όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 91, παράγραφος 1β του ν. 4412/2016 να ζητήσει διευκρινίσεις και όχι να απορρίψει την προσφορά. Κάτι τέτοιο δεν κρίθηκε αναγκαίο», δήλωση από την οποία προκύπτει ότι κατέστη δυνατή η ταυτοποίηση των προσφερόμενων ειδών από τον τρόπο συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης και μη υπάρχουσας ειδικότερης απαίτησης από τη Διακήρυξη ο κρινόμενος τρίτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Αριθμός Απόφασης : 1261/2023

11. Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλεια της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας «Κ*** Μ*** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» σχετικά με την πλήρωση των «Γενικών Ορών Κατάθεσης Προσφοράς» με α/α 4.5.1, 4.5.2 και 17 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τους οποίους ζητούνται αντίστοιχα τα εξής «4.5.1 Σε περίπτωση κλήσης για βλάβη τις εργάσιμες μέρες και ώρες (Δευτέρα έως και Παρασκευή 08:00 – 15:00) ο ανάδοχος υποχρεούται να ανταποκρίνεται τηλεφωνικά και με αποστολή τεχνικού προς αποκατάσταση της βλάβης το ταχύτερο δυνατόν από τη λήψη της σχετικής γραπτής ή τηλεφωνικής ειδοποίησης του Νοσοκομείου και εντός 4 ωρών», «4.5.2. Σε περίπτωση κλήσης για βλάβη για όλες τις υπόλοιπες μέρες και ώρες συμπεριλαμβανομένων Κυριακών και αργιών, ο ανάδοχος υποχρεούται να ανταποκρίνεται τηλεφωνικά και με αποστολή τεχνικού προς αποκατάσταση της βλάβης το ταχύτερο δυνατόν από τη λήψη της σχετικής γραπτής ή τηλεφωνικής ειδοποίησης του Νοσοκομείου και έως τις 12:00 π.μ. της επόμενης εργάσιμης ημέρας. Κατά τη σύναψη της σύμβασης θα δηλώνεται άτομο και τηλέφωνο επικοινωνίας» και «17. Ο προμηθευτής να διαθέτει μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο για τη παροχή υπηρεσιών συντήρησης, επισκευής και υποστήριξης των προσφερόμενων ειδών. Ο προμηθευτής να προσκομίσει τα επίσημα πιστοποιητικά και την κατάσταση προσωπικού του». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αν και η «Κ*** Μ*** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δηλώνει στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι «(4.5.1.) Σε περίπτωση κλήσης για βλάβη τις εργάσιμες μέρες και ώρες (Δευτέρα έως και Παρασκευή 08:00 - 15:00) η εταιρεία μας υποχρεούται να ανταποκρίνεται τηλεφωνικά και με αποστολή τεχνικού προς αποκατάσταση της βλάβης το ταχύτερο δυνατόν από τη λήψη της σχετικής γραπτής ή τηλεφωνικής ειδοποίησης του Νοσοκομείου και εντός 3 ωρών και με πλήρη κάλυψη των εφημεριών τον νοσοκομείου», (4.5.2.) Σε περίπτωση κλήσης για βλάβη για όλες τις υπόλοιπες μέρες και ώρες συμπεριλαμβανομένων Κυριακών και αργιών, η εταιρεία μας υποχρεούται να ανταποκρίνεται τηλεφωνικά και με αποστολή τεχνικού προς αποκατάσταση της βλάβης το ταχύτερο δυνατόν από τη λήψη της σχετικής γραπτής ή τηλεφωνικής

Αριθμός Απόφασης : 1261/2023

ειδοποίησης του Νοσοκομείου και έως τις 10.00 π.μ. της επόμενης εργάσιμης ημέρας. Κατά τη σύναψη της σύμβασης θα δηλωθεί άτομο και τηλέφωνο επικοινωνίας» και «ΝΑΙ - Η εταιρεία Κ*** Μ*** ΙΚΕ είναι σύμφωνη με την απαίτηση και διαθέτει μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο για τη παροχή υπηρεσιών συντήρησης, επισκευής και υποστήριξης των προσφερόμενων συστημάτων. Βλέπε, Πιστοποιητικά Εκπαίδευσης, Κ*** Service, κατάσταση προσωπικού», από τα ηλεκτρονικά αρχεία «14.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ», «15.ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ» και «5.Κ*** Service v2_s.pdf» προκύπτει ότι το οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης απαρτίζεται από ένα και μοναδικό εκπαιδευμένο τεχνικό, ήτοι τον Β*** Π***, αλλά και ότι ο πιο πάνω εργαζόμενος πέρα της τεχνικής κάλυψης των 3 ακτινολογικών συγκροτημάτων στο πλαίσιο της προσφερόμενης πενταετούς πλήρους εγγύησης φέρεται να δύναται ανά πάσα ώρα και στιγμή (εφημερίες, Κυριακές, αργίες κ.λπ.) και ανελλιπώς καθ' όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης να εξυπηρετεί κάθε έκτακτη ανάγκη του Νοσοκομείου που θα προκύπτει από την οποιαδήποτε βλάβη των ακτινολογικών μηχανημάτων και επομένως δεν πληρούται η προϋπόθεση για οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης με εκπαιδευμένο προσωπικό.

12. Ο παραπάνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν είναι βάσιμος και αυτό γιατί από τη διατύπωση των σχετικών απαιτήσεων της Διακήρυξης δεν προκύπτει ελάχιστη στελέχωση του τμήματος τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης, ούτε συγκεκριμένος αριθμός αριθμητικά, ούτε και συγκεκριμένες ποιοτικές απαιτήσεις εξειδίκευσης. Όπως δε πάγια έχει γίνει δεκτό, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05. EU:C:2007:337 σκ 54) και με βάση τα παραπάνω δεν στοιχειοθετείται πλημμέλεια στην προσφορά της «Κ*** Μ*** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», απορριπτομένου του κρινόμενου τέταρτου λόγου προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης : 1261/2023

13. Με τον πέμπτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «F*** Η*** ΑΕ». Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχει κατατεθεί προσηκόντως και σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ και τον Κανονισμό 2017/745 το ζητούμενο πιστοποιητικό CE της «F*** C*** Ιαπωνίας», η οποία είναι και ο τελικός κατασκευαστής των προσφερόμενων τελικών συγκροτημάτων, ήτοι των ψηφιακών ακτινολογικών συγκροτημάτων FDR Smart X (auto-positioning) και FDR Smart X ούτε και Δήλωση Συμμόρφωσης της FUJIFILM CORPORATION Ιαπωνίας για τα προσφερόμενα ψηφιακά ακτινολογικά συγκροτήματα, αλλά αντί αυτών έχει καταθέσει α) Δήλωση Συμμόρφωσης του εργοστασίου κατασκευής του βασικού τμήματος (FDR Smart X= ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ, ΜΟΝΑΔΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ (ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ) ΜΕ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ, ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και ΟΡΘΙΟ BUCKY) των προσφερόμενων συγκροτημάτων, ήτοι της Κορεάτικης DRGEM Corporation, με την οποία αφ' ενός δηλώνεται η συμμόρφωση του εν λόγω τμήματος με τον Κανονισμό 217/745» και αφ' ετέρου αναφέρεται η συμβατότητα του εν λόγω τμήματος με τα λοιπά τμήματα του εν τέλει προσφερόμενου συγκροτήματος (ανιχνευτές DR-ID 1200 & Console Advance DR-ID330CL) που κατασκευάζει άλλο εργοστάσιο παραγωγής, ήτοι η FUJIFILM Healthcare Manufacturing Corporation (βλ σε ηλεκτρονικό αρχείο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ CE & ISO.pdf, σελ 6-11) και β) Δήλωση Συμμόρφωσης του τελικού κατασκευαστή FUJIFILM CORPORATION (και ορθώς όχι του εργοστασίου FUJIFILM Healthcare Manufacturing Corporation), πλην όμως μόνο για τμήματα των προσφερόμενων συγκροτημάτων, ήτοι για τους ανιχνευτές DR-ID1211SE, DR-ID1212 SE & την Console Advance DR-ID330CL. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής λεκτέα τα εξής:

14. Η Διακήρυξη στους Γενικούς Όρους Κατάθεσης Προσφοράς στο σημείο με α/α 15 ορίζει τα εξής: *«Όλα τα προσφερόμενα να καλύπτονται με πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διεθνείς προδιαγραφές της ΕΕ (σήμανση CE και ISO). Ο προμηθευτής να έχει EN ISO 9001, EN ISO 13485 (διακίνηση και τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων) και να πληροί τις απαιτήσεις της Υπουργικής Απόφασης*

Αριθμός Απόφασης : 1261/2023

ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004 τουλάχιστον». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε η β' παρεμβαίνουσα «F*** H*** ΑΕ» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία

«ΦΥΛΛΟ_ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_ΤΕΧΝΙΚΩΝ_&_ΓΕΝΙΚΩΝ_ΟΡΩΝ.pdf») δήλωσε τα εξής «Τα προσφερόμενα ψηφιακά ακτινολογικά συγκροτήματα FDR Smart X του κατασκευαστικού οίκου FUJIFILM, είναι σύγχρονης τεχνολογίας, κατάλληλα για βαριά νοσοκομειακή χρήση, ικανά για να εξυπηρετήσουν τις ανάγκες του Ακτινοδιαγνωστικού εργαστηρίου του Νοσοκομείου. Τα προσφερόμενα συγκροτήματα είναι ενιαία του ίδιου κατασκευαστικού οίκου, FUJIFILM CORPORATION Ιαπωνίας, για λόγους ομοιογένειας». Από την παραπάνω δήλωσή της προκύπτει ότι η «F*** H*** ΑΕ» προσφέρει το είδος FDR Smart X του κατασκευαστικού οίκου FUJIFILM CORPORATION Ιαπωνίας. Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά της «F*** H*** ΑΕ» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf») αναφέρεται ότι προσφέρει για τα αντίστοιχα Τμήματα του διαγωνισμού «1) Δύο (2) Ψηφιακά Ακτινολογικά Συγκροτήματα με τρεις (3) ψηφιακούς ανιχνευτές το καθένα - Δύο (2) ψηφιακά ακτινολογικά συγκροτήματα με ανάρτηση οροφής FDR Smart X (auto-positioning), με τρεις (3) ψηφιακούς ανιχνευτές το καθένα, του κατασκευαστικού οίκου FUJIFILM CORPORATION, 26-30 Nishiazabu 2-Chome, Minato-Ku, Tokyo 106-8620 Japan (Ιαπωνία), που περιλαμβάνουν ό,τι ακριβώς περιγράφεται αναλυτικά στο φύλλο συμμόρφωσης. Το κάθε ένα συγκρότημα αποτελείται από τα παρακάτω επιμέρους τμήματα : 1. Γεννήτρια Ακτίνων X 2. Μονάδα ακτίνων X (ανάρτηση οροφής) με ακτινολογική λυχνία 3. Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα με φορητό ψηφιακό ανιχνευτή FDR D-EVO II C43. 4. Όρθιο bucky με φορητό ψηφιακό ανιχνευτή FDR D-EVO II C43. 5. Σταθμό λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων τύπου CONSOLE ADVANCE 6. Έναν (1) φορητό ψηφιακό ανιχνευτή, FDR D-EVO II C35, κατάλληλο για συνεργασία με τα ψηφιακά ακτινολογικά για λήψεις εκτός bucky» και «Ένα (1) Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα με δύο (2) ψηφιακούς ανιχνευτές - Ένα (1) ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα με ανάρτηση οροφής FDR Smart X, με δύο (2) ψηφιακούς ανιχνευτές, του κατασκευαστικού οίκου FUJIFILM CORPORATION, 26-30 Nishiazabu 2-Chome, MinatoKu, Tokyo 106-8620 Japan (Ιαπωνία), που περιλαμβάνει ό,τι ακριβώς περιγράφεται αναλυτικά στο φύλλο συμμόρφωσης. Το συγκρότημα αποτελείται από τα

Αριθμός Απόφασης : 1261/2023

παρακάτω επιμέρους τμήματα : 1. Γεννήτρια Ακτίνων X 2. Μονάδα ακτίνων X (ανάρτηση οροφής) με ακτινολογική λυχνία 3. Όρθιο bucky με φορητό ψηφιακό ανιχνευτή FDR D-EVO II C43. 4. Σταθμό λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων τύπου CONSOLE ADVANCE 5. Έναν (1) φορητό ψηφιακό ανιχνευτή FDR D-EVO II C35, κατάλληλο για συνεργασία με τα ψηφιακά ακτινολογικά για λήψεις εκτός bucky. Δηλώνεται επίσης για τα δύο παραπάνω είδη ότι **«Οι επιχειρηματικές μονάδες (εργοστάσια) στα οποία θα κατασκευαστούν τα τελικά προϊόντα είναι η DRGEM Corporation, 116-59, Sanho-daero, Gumi-si, Gyeongsangbuk-do, 39377 Korea (Κορέα) για τα FDR Smart X (auto-positioning) / FDR Smart X και η FUJIFILM Healthcare Manufacturing Corporation, Hanamaki Office, 2-1-3, Kitayuguchi, Hanamaki-Shi, Iwate, 025-0301, Japan (Ιαπωνία) για τα FDR D-EVO II (C43 & C35) και CONSOLE ADVANCE. Η χώρα παραγωγής των τελικών προϊόντων με τα παρελκόμενά τους είναι η Κορέα για τα FDR Smart X (auto-positioning) / FDR Smart X και η Ιαπωνία για τα FDR D-EVO II (C35 & C43) και CONSOLE ADVANCE».**

15. Από τις παραπάνω δηλώσεις της «F*** H*** AE» προκύπτει ότι οι κατασκευάστριες εταιρείες του τελικού προϊόντος είναι δύο και συγκεκριμένα η «DRGEM Corporation» και η «FUJIFILM Healthcare Manufacturing Corporation - Japan (Ιαπωνία)», η ίδια δε επί του προβαλλόμενου ισχυρισμού αντιτάσσει ότι «η εταιρεία DRGEM, η οποία είναι η παραγωγός του μηχανολογικού τμήματος του υπό κρίση ψηφιακού ακτινολογικού συγκροτήματος και η οποία προέβη στον συνδυασμό του προϊόντος παραγωγής της (μηχανολογικό τμήμα του συγκροτήματος FGXR Series) καθώς και του προϊόντος παραγωγής της Fujifilm Healthcare Manufacturing Corporation (FUJIFILM Corporation) (ψηφιακό τμήμα του συγκροτήματος DR-ID 1200), νόμιμα, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις, εξέδωσε τη Δήλωση Συμμόρφωσης (CE / DECLARATION OF CONFORMITY) του ψηφιακού ακτινολογικού συγκροτήματος, ως συστήματος στη σελ. 2 του οποίου αναγράφονται αναλυτικά τα προϊόντα που συνδυάστηκαν από την DRGEM». Από τον παραπάνω ισχυρισμό της «F*** H*** AE», ο οποίος επιβεβαιώνεται και από έγγραφο που περιλαμβάνεται στο κατατεθειμένο με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ

Αριθμός Απόφασης : 1261/2023

CE & ISO.pdf», προκύπτει ότι η «DRGEM Corporation», στα στοιχεία της οποίας έχει εκδοθεί και η βεβαίωση συμμόρφωσης με τον Κανονισμό 217/745, έχει συνθέσει το μηχανολογικό τμήμα με το ψηφιακό τμήμα του τελικού προσφερόμενου προϊόντος. Έχει δε κριθεί σχετικά ότι η κατασκευή μηχανών ως συνόλων εμπεριέχει λογικά και την κατασκευή των συστατικών τους μερών (εξαρτημάτων) και ανταλλακτικών (spare parts) (βλ. ΣΤΕ 2254/2021 σκ. 13), και επομένως καταρχήν τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης προς τους ισχύοντες κανονισμούς θα πρέπει να αφορούν το τελικό προσφερόμενο προϊόν.

16. Ωστόσο, στην κρινόμενη περίπτωση, αφενός, η Διακήρυξη δεν απαιτεί αυτό ρητά, καθώς η οικεία απαίτηση αναφέρεται γενικά στον «προμηθευτή» και αφετέρου όμως, ανακύπτει αμφισβήτηση σχετικά με τον τελικό κατασκευαστή του είδους μεταξύ των δηλωθέντων στην προσφορά της β' παρεμβαίνουσας (στην οποία δηλώνονται δύο εργοστάσια - η «DRGEM Corporation» και η «FUJIFILM Healthcare Manufacturing Corporation - Japan (Ιαπωνία)») και των ισχυρισμών που προβάλλει με την παρέμβασή της, με τους οποίους ισχυρίζεται ότι η «DRGEM Corporation» έχει συνθέσει το μηχανολογικό τμήμα με το ψηφιακό τμήμα του τελικού προσφερόμενου προϊόντος και άρα φέρεται ως η κατασκευάστρια εταιρεία του τελικού είδους. Τα παραπάνω επομένως θα πρέπει να διευκρινισθούν από την «F*** Η*** ΑΕ», ύστερα από κλήση της σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, προκειμένου να αποσαφηνισθεί ποια είναι η κατασκευάστρια εταιρεία του τελικού προϊόντος, η οποία οφείλει να είναι και πιστοποιημένη σύμφωνα με τις μνημονευόμενες παραπάνω Οδηγίες και Κανονισμούς. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός και η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητάς της σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

17. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 16 και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης : 1261/2023

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτή η προσφορά της «F*** Η*** ΑΕ», χωρίς την προηγούμενη κλήση της σε παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 16.
3. Δέχεται την παρέμβαση της «Κ*** Μ*** ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».
4. Απορρίπτει την παρέμβαση της «F*** Η*** ΑΕ».
5. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 13 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ