

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 19^η Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 09.06.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 871/12.06.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. .../.../34747 .../30.05.2023, απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγιναν αποδεκτά τα, από 29.05.2023 και, από 30.05.2023, πρακτικά αποσφράγισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, (στην οποία ενσωματώνεται και η με αριθμ. πρωτ. .../.../33392 .../17.05.2023 απόφαση κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή των, από 16.05.2023, πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών (αντίστοιχα), καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών ... των κτηριακών εγκαταστάσεων του ... Νοσοκομείου ..., του Οδοντιατρείου ... και ... Φαρμακείου)/ ... για 12 μήνες, εκτιμώμενης αξίας 115.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, κωδικός CPV: ... (Υπηρεσίες ...), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

βάσει της τιμής - χαμηλότερη τιμή (με αριθμ. .../2023 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβασή της, η 1^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της.

Με την παρέμβασή της, η 2^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός ανάδοχος της οικείας σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων (600,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 09.06.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 871/12.06.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη, με θέμα: «*Συμβάσεις- Διαγωνισμοί (Ανοικτός Διαγωνισμός Ανάδειξης Αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών ...)*» και των ενσωματωθέντων σε αυτήν

οικείων Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού» και η από 17.05.2023 πράξη, με θέμα: «Συμβάσεις-Διαγωνισμοί (Ανοικτός Διαγωνισμός Ανάδειξης Αναδόχου για την Παροχή Υπηρεσιών ...) και των ενσωματωθέντων σε αυτήν οικείων Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 30.05.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (3^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με τις συμπροσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά των οικονομικών φορέων: «...» (4^{ος} σε σειρά μειοδοσίας), «...» (2^{ος} σε σειρά μειοδοσίας) και «...», με συνέπεια ο τελευταίος να αναδειχθεί (μη νομίμως) οριστικός ανάδοχος της οικείας σύμβασης.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρεία «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (20.06.2023), ήτοι, οχτώ (8) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 12.06.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (22.06.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 12.06.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη

διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός ανάδοχος της σύμβασης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../.../.../24.06.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 30.06.2023, η 1^η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • 1ος λόγος: μη πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Α) Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, οι εταιρείες «...» δεν έχουν ολοκληρώσει/περατώσει τουλάχιστον 2 συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας σε νοσοκομείο-νοσηλευτικό ίδρυμα ή υγειονομική μονάδα, κατά την τελευταία τριετία, πριν την ημερομηνία υποβολής προσφοράς στον προκείμενο διαγωνισμό, ως ζητείται στο άρθρ. 2.2.6. α) της διακήρυξης και επομένως, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά τους. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εκ των συμβάσεων που δήλωσε η εταιρεία «...», προς απόδειξη της επαγγελματικής της ικανότητας: α) η υπ' αριθμ. 4 σύμβαση με τη ... δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι δεν πρόκειται για σύμβαση με νοσοκομείο/νοσηλευτικό ίδρυμα/υγειονομική μονάδα, ως ζητείται, β) η υπ' αριθμ. 2 σύμβαση με το Γενικό Νοσοκομείο ... δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι έχει διάρκεια μόλις ενός μηνός, ενώ κατά το άρθρο 2.2.6 οι δύο συναφείς συμβάσεις που επικαλείται ο συμμετέχων, θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 6μηνης διάρκειας και γ) η υπ' αριθμ. 1 σύμβαση με το ... Γενικό Νοσοκομείο ... δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι ανάγεται σε χρονικό σημείο πέραν της οριζόμενης τριετίας.

Στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της εν θέματι διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί*

φορείς, απαιτείται: α) Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας πριν την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, να έχουν εκτελέσει (περατώσει) τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας σε νοσοκομείο/νοσηλευτικό ίδρυμα/Υγειονομική Μονάδα (είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα), σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, τουλάχιστον εξάμηνης διάρκειας. Αν η ημερομηνία έναρξης κάποιας σύμβασης είναι πέραν της τριετίας από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, τουλάχιστον το τελευταίο εξάμηνο εκτέλεσης αυτής, πρέπει να βρίσκεται εντός της τριετίας».

- Η 2^η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι έχει εκτελέσει δύο συμβάσεις ετήσιας διάρκειας: α) τη με αριθμ. .../2020 σύμβαση με το Γενικό Νοσοκομείο ..., διάρκειας από 01.11.2020 έως 31.10.2021 και β) τη με αριθμ. .../2021 σύμβαση με το Γενικό Νοσοκομείο ..., που αποτελεί παράταση της προαναφερόμενης σύμβασης, διάρκειας από 01.11.2021 έως 31.10.2022 και επομένως, πληροί το επίμαχο κριτήριο επιλογής.

Β) Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης, προέκυψε ότι η εν λόγω παρεμβαίνουσα δήλωσε τέσσερις (4) συμβάσεις (βλ. αρχείο: «ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟ signed»), το οποίο εκ περισσού υπέβαλε στον διαγωνισμό, αφού η διακήρυξη δεν ζητούσε την υποβολή του. Στο αρχείο αυτό, αναφέρονται τέσσερις (4) συμβάσεις, ήτοι οι εξής: 1) η με αριθμ. .../2018 σύμβαση με το ... Γενικό Νοσοκομείο ..., 2) η με αριθμ. .../2020 σύμβαση με το Γενικό Νοσοκομείο ..., 3) η με αριθμ. .../2020 σύμβαση με το Γενικό Νοσοκομείο ... και 4) η με αριθμ. .../.../.../2022 σύμβαση με τη Ωστόσο, η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της εν λόγω εταιρείας δεν τεκμηριώνεται στο σύνολο των συμβάσεων που αναφέρονται στο ως άνω αρχείο της προσφοράς, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά μόνο στην ανωτέρω αναφερόμενη, υπ' αριθμ. 3 σύμβαση, που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρ. 2.2.6. της διακήρυξης (υπ' αριθμ. .../2020 σύμβαση). Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν, διότι ερείδονται αποκλειστικά στο ότι η υπ' αριθμ. 1, η υπ' αριθμ. 2 (η οποία μάλιστα αναλύεται διεξοδικά στην υπό κρίση προσφυγή) και η υπ' αριθμ. 4 σύμβαση, δεν δύνανται να τεκμηριώσουν την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής. Εξάλλου, το

γεγονός ότι οι υπ' αριθμ. 1, 2 και 4 συμβάσεις που αναφέρονται στο αρχείο: «ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟ signed» δεν πληρούν το κριτήριο της τεχνικής ικανότητας επισημαίνεται και στο, από 29.05.2023, πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διαγωνισμού, η οποία ζήτησε για τον λόγο αυτόν, την εκ μέρους της καθής η προσφυγή υποβολή βεβαίωσης καλής εκτέλεσης που να αφορά σε σύμβαση που πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρ. 2.2.6. α) της διακήρυξης. Εν όψει των ανωτέρω και προς συμμόρφωση με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.4 της διακήρυξης, αλλά και την σχετική κλήση της επιτροπής διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα (προσωρινός μειοδότης), υπέβαλε την με αριθμ. πρωτ. .../22.11.2022 βεβαίωση καλής εκτέλεσης, χορηγηθείσα από την ... Υ.ΠΕ. ..., Γενικό Νοσοκομείο ..., που αναφέρεται στην καλή εκτέλεση της με αριθμ. .../2021 σύμβασης, η οποία αποτελεί παράταση της με αριθμ. .../2020 σύμβασης, ποσού 337.508,16 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ειδικότερα, στην ως άνω προσκομισθείσα βεβαίωση, πιστοποιείται ότι η παρεμβαίνουσα: *«παρείχε υπηρεσίες καθαριότητας με διάθεση προσωπικού στους χώρους του Γενικού Νοσοκομείου ..., του Κέντρου ... και του Κέντρου ... (Έδρα ...), 16.484,96 τ.μ. συνολικά, κατά την περίοδο από 01/11/2020 έως και 31/10/2021 (αριθμ. σύμβασης .../2020) ποσού 337.508,16 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ετησίως και κατά την περίοδο από 01/11/2021 έως την 31/10/2022 (αριθμ. σύμβασης .../2021 παράταση της 8044/2020) ποσού 337.508,166 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ετησίως.»*

Από το περιεχόμενο της ως άνω βεβαίωσης προκύπτει ότι η με αριθμ. .../2021 σύμβαση συνιστά μεν παράταση σύμβασης, αλλά έχει χαρακτήρα νέας και διακριτής σύμβασης, με διαφορετική αρίθμηση/ονομασία από την αναθέτουσα αρχή (Γενικό Νοσοκομείο ...) και ως εκ τούτου, κατά τη διάρκεια ισχύος της συνιστά σύναψη νέας σύμβασης. Εν όψει των ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη ότι - ως προκύπτει από τη διακήρυξη - τα τρία έτη από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς στον υπόψη διαγωνισμό εκτείνονται χρονικά από τις 12.05.2020 έως τις 11.05.2023., ορθώς ελήφθη υπόψη από την επιτροπή διαγωνισμού η δηλωθείσα ως υπ' αριθμ. 3 σύμβαση με το Γενικό Νοσοκομείο ... (υπ' αριθμ. .../2020 σύμβαση), η οποία, όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης, αποτελείται από δύο (2) επιμέρους συμβάσεις (η

μία αποτελεί παράταση της άλλης, διάρκειας ενός χρόνου εκάστη) και ως εκ τούτου, πληρούνται συνολικά οι τιθέμενες στο άρθρ. 2.2.6 α) προϋποθέσεις, στις οποίες περιλαμβάνεται και η επίμαχη τριετία, ως αυτή ειδικότερα προσδιορίζεται στο ως άνω άρθρο. Συναφώς, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί όσον αφορά στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας.

Γ) Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η εταιρεία «...», δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, καθώς δεν προσκόμισε κάποιο σχετικό έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται ότι έχει εκτελέσει/περατώσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας σε νοσοκομείο/ νοσηλευτικό ίδρυμα/ υγειονομική μονάδα (είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα), που να είναι σχετικές με το αντικείμενο του ένδικου διαγωνισμού (με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη) και να έχουν τουλάχιστον εξαμήνη διάρκεια. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι το υποβληθέν αρχείο: «32. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ.signed», δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και ως εκ τούτου, δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτει ότι στο υποβληθέν αρχείο: «32. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ. signed», η καθής η προσφυγή δήλωσε τις εξής δύο συμβάσεις: α) τη σύμβαση με το, για καθαρισμό κτηρίων, με διάρκεια από 22.06.2020 έως 21.06.2021, ποσού 1.441.042,65 ευρώ και τον αριθμό πρωτοκόλλου της βεβαίωση καλής εκτέλεσης που εκδόθηκε για το ως άνω έργο και β) τη σύμβαση με το ... για καθαρισμό κτηρίων, διάρκειας από 29.04.2021 έως 28.04.2022, ποσού 2.137.399,56 €. Πέραν, όμως, των ως άνω στοιχείων για τη σύμβαση με το ΨΝΑ, η εταιρεία δήλωσε, ως στοιχεία τεκμηρίωσης, τις με αριθμ. πρωτ. .../08.07.2021, .../20.08.2021, .../18.11.2021, .../30.11.2021, .../25.05.2022, .../09.06.2022, .../03.08.22, .../03.08.2022 και .../14.09.22 βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, οι οποίες, ωστόσο, δεν αντιστοιχούν στη σύμβαση με το ..., αλλά σε συμβάσεις με έτερες αναθέτουσες αρχές. Ωστόσο, από την επισκόπηση του άρθρ. 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.4 της διακήρυξης, προκύπτει ότι μόνο ο αναδειχθείς ως ανάδοχος της οικείας σύμβασης οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει τις σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (εάν πρόκειται για δημόσιο φορέα) ή τη σχετική βεβαίωση και τη

σχετική υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (εάν πρόκειται για ιδιωτικό φορέα). Ειδικότερα, στο ως άνω άρθρο ορίζεται ότι: «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Για την υποπαράγραφο α, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης τουλάχιστον 2 συμβάσεων, τουλάχιστον ετήσιας διάρκειας, κατά την τελευταία 3ετία, με Νοσοκομείο ή Νοσηλευτικό Ίδρυμα ή Υγειονομική Μονάδα. Οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης θα καταγράφουν τουλάχιστον τα εξής στοιχεία: i) Το Νοσοκομείο/Νοσηλευτικό Ίδρυμα/Υγειονομική Μονάδα (είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό Τομέα) ii) Το ειδικό αντικείμενο των εργασιών iii) Την ημερομηνία έναρξης εκτέλεσης της σύμβασης iv) Τη χρονική διάρκεια της σύμβασης v) Το ποσό της σύμβασης vi) Την επιτυχή εκτέλεση της σύμβασης (1) Εφόσον ο παραλήπτης είναι Αναθέτουσα Αρχή (Δημόσια Υπηρεσία), πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης εκδοθέντα ή θεωρηθέντα από αυτήν. (2) Εάν ο αποδέκτης των υπηρεσιών είναι ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση αυτού ή εάν αυτό δεν είναι δυνατό, Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 του προσφέροντος με την οποία θα βεβαιώνεται η αλήθεια και η ακρίβεια των δηλουμένων στοιχείων, η καλή εκτέλεση παρεχομένων υπηρεσιών και θα εξουσιοδοτεί την Υπηρεσία να διασταυρώσει, κατά την κρίση της, τα δηλούμενα απευθείας από τους αποδέκτες των εν λόγω υπηρεσιών. Αν ο εκδότης της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης δεν έχει συμπεριλάβει όλα τα ανωτέρω στοιχεία στη σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης, τότε, επί ποινής απόρριψης, ο συμμετέχων στο διαγωνισμό οικονομικός φορέας υποβάλλει, μαζί με τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης, και Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986, στην οποία ο ίδιος καταγράφει αυτά τα στοιχεία και κάνει παραπομπή στη σχετική σύμβαση/σελίδα/άρθρο/παράγραφο, ενώ επίσης επισυνάπτει το αντίγραφο της σχετικής σύμβασης.».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς, ότι ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η καθής η προσφυγή προσκόμισε μόνο την με αριθμ. πρωτ. .../09.04.2021 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ... και όχι τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ... (τουναντίον, υπέβαλε, αν και δεν ήταν υποχρεωτικό στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, πλείστες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που εκδόθηκαν από άλλα νοσοκομεία για συμβάσεις που συνήψε με αυτά, οι οποίες δεν δηλώθηκαν στο υποβληθέν αρχείο: «32. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ.pdf»), η προσφορά της δεν δύναται να απορριφθεί νομίμως εκ του

λόγου αυτού. Και τούτο, διότι, όπως προαναφέρθηκε, η εν λόγω συμμετέχουσα εταιρεία ουδεμία υποχρέωση είχε όπως υποβάλλει τις σχετικές βεβαιώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως αβάσιμου. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω.

- 2^{ος} λόγος προσφυγής: εσφαλμένος υπολογισμός παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8% και κρατήσεων. Α) Κατά την προσφεύγουσα, οι εταιρείες «...» και «...»: α) υπολόγισαν εσφαλμένα, ήτοι σε ύψος κατώτερο του νόμιμου, την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, β) δεν συμπεριέλαβαν στις οικονομικές τους προσφορές την κράτηση ποσοστού 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, ως προβλέπεται στις διατάξεις της περ. (ε) υποπερ. ββ' (πρώην εε') του άρθρου 3 του ν. 3580/2007 και της παρ. 6 του άρθρου 24 του ν. 3846/2010, αλλά ούτε και την κράτηση 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι τόσο οι κρατήσεις που υπολόγισε η εταιρεία «...» υπολείπονται του νόμιμου, κατά το ποσό των 1.422,89 €, όσο και οι κρατήσεις που υπολόγισε η εταιρεία «...» υπολείπονται του νόμιμου, κατά το ποσό των 1.432,86 € και ως εκ τούτου, καθίστανται πλημμελείς και απορριπτέες. Προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρο 3 περ. (ε) υποπερ. ββ' (πρώην εε') του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α 134), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 24 παρ. 1-2 του ν. 3846/2010 (ΦΕΚ Α 66), στο άρθρο 5.1.2. της διακήρυξης και στην ΚΥΑ με αριθμ. ΔΥ6/οικ. 36932/2009 (Β 545) των Υπουργών Οικονομικών, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα, ότι σε κάθε διακήρυξη ή σύμβαση σύμβασης που διεξάγεται από φορείς που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3580/2007 (άρθρα 9 και 10), ως ισχύουν και δη ανεξαρτήτως των επί μέρους προϋποθέσεων (τακτικός π/υ ή ΠΔΕ, συμβατικές ή μικρές προμήθειες αγαθών / υπηρεσιών, άνω ή κάτω των 150,00 € κλπ), υφίσταται υποχρεωτικά κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, η οποία θα πρέπει να συμπεριληφθεί στις υποβαλλόμενες οικονομικές προσφορές, ανεξάρτητα εάν τούτο προβλέπεται ρητά στη διακήρυξη (ή όχι).

• Η 2η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο ν. 3580/2017 (ΦΕΚ Α 134/18.6.2007), φέρει ως τίτλο: «Προμήθειες Φορέων εποπτευομένων από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και άλλες διατάξεις.», στοιχείο που αποδεικνύει ότι τυγχάνει εφαρμογής μόνο σε φορείς που εποπτεύονται το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και όχι στην προκειμένη περίπτωση. Περαιτέρω, η εν λόγω παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι στην υπ' αριθμ. ΔΥ6α/οικ36932/17-3-2009 ΚΥΑ, την οποία μνημονεύει η προσφεύγουσα προς υποστήριξη των απόψεών της, αναφέρεται (μεταξύ άλλων) στα «έχοντας υπόψη», το π.δ. 95/2000 (ΦΕΚ 76, τ. Α') «Οργανισμός Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης» και επομένως, δεν τυγχάνει εφαρμογής στον ένδικο διαγωνισμό. Τους ανωτέρω ισχυρισμούς επαναλαμβάνει και η 1^η παρεμβαίνουσα στην ασκηθείσα παρέμβασή της.

Β) Στην προκειμένη περίπτωση, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, οι κρατήσεις οι οποίες εφαρμόζονται στην με αριθμ. .../2023 διακήρυξη, σύμφωνα με εσωτερικές διαταγές του ..., ανέρχονται στο ποσοστό 14,1996% συν 0,02% υπέρ ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ (ήτοι, ανέρχονται συνολικά στο ποσοστό 14,2196%) και υπολογίζονται επί της καθαρής αξίας, εκτός Φ.Π.Α, της προσφερόμενη τιμής. Πιο συγκεκριμένα, το ποσοστό των κρατήσεων (14,19996%), αναλύεται στο άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης, ως εξής: «*α/α Κρατήσεις: 1 ΜΤΣ Ποσοστό 4,00000 %, 2 Χαρτόσημο 2% Ποσοστό 0,08300 %, 3 ΟΓΑ 20% επί Χαρτοσήμου Ποσοστό 0,01660 %, 4 Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) Ποσοστό 0,10000 %, 5 ΕΚΟΕΜΣ Ποσοστό 8,00000 %, 6 ΒΑΜ Ποσοστό 2,00000 %, Σύνολο 14,19960 %*». Από την εξέταση των επίμαχων οικονομικών προσφορών, προκύπτει καταρχάς ότι αυτές έχουν υποβληθεί σύμφωνα με το Παράρτημα IV της με αριθμό .../2023 διακήρυξης, αλλά και ότι έχει συμπεριληφθεί η κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και της συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ. Αναλυτικότερα: α) η εταιρεία «...» υπολόγισε στην οικονομική της προσφορά κρατήσεις ποσού 12.787,40 € ($89.928,00 \times 14,2196\% = 12.787,40\text{€}$, σύνολο κρατήσεων και ΦΕ 8% (6.171,25 €), ήτοι 18.958,65€). Πιο συγκεκριμένα, η ως άνω εταιρεία υπολόγισε στην οικονομική της προσφορά (και δη, στο πεδίο του διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ τρίτων και Φ.Ε 8%), κρατήσεις ποσού 18.958,65€ (Συμπερ. Φ.Ε. 8%). Από την πρόσθεση των κρατήσεων του πίνακα (14,19960%) και

της εκτός πίνακα κράτησης 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, το άθροισμα των κρατήσεων ανέρχεται σε ποσοστό 14,2196%, ενώ το καθαρό ποσό της προσφοράς της ανέρχεται στο ποσό των 89.928,00€. Επομένως, από τον πολλαπλασιασμό του καθαρού ποσού της προσφοράς της επί του συνόλου των κρατήσεων ($89.928,00 \times 14,2196\%$), προκύπτει ως γινόμενο το ποσό των 12.787,40€. Περαιτέρω, από το καθαρό ποσό της προσφοράς της αφαιρέθηκε το ποσό των κρατήσεων ($89.928,00\text{€} - 12.787,40\text{€}$) και προέκυψε η διαφορά των 77.140,60€, επί του οποίου ποσού εφαρμόστηκε η παρακράτηση του φόρου εισοδήματος (8%) και προέκυψε το πηλίκιο των 6.171,25€. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι το σύνολο των κρατήσεων και της παρακράτησης του φόρου εισοδήματος 8% ($12.787,40\text{€} + 6.171,25\text{€}$) ανέρχεται στο ποσό των 18.958,65€. β) Η εταιρεία «...» υπολόγισε στην οικονομική της προσφορά ποσοστό κρατήσεων 14,22392% και ως εκ τούτου, νομίμως έγινε δεκτή. Πιο συγκεκριμένα, η ως άνω εταιρεία υπολόγισε ορθά τα ποσά των κρατήσεων, καθώς: α) υπολόγισε $90.786,00 \text{ ευρώ} \times 14,22392\% = 12.913,33 \text{ ευρώ}$, β) εν συνεχεία, αφαίρεσε το ποσό των 12.913,33 ευρώ από το ποσό της προσφοράς της (90.786,00 ευρώ) και στο ποσό που απέμεινε ($90.786,00 \text{ ευρώ} - 12.913,33 \text{ ευρώ} = 77.872,67 \text{ ευρώ}$), υπολόγισε ποσοστό 8%, ως παρακράτηση φόρου εισοδήματος, ήτοι, υπολόγισε ποσό 6.229,81 ευρώ. Επομένως, η εν λόγω εταιρεία συνολικά υπολόγισε 12.913,33 ευρώ για νόμιμες κρατήσεις συνολικού ποσοστού 14,22392% και ποσό 6.229,81 ευρώ για παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, ήτοι, συνολικά ποσό 19.143,14 ευρώ, το οποίο είναι ορθό και ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου.

Επίσης, θα πρέπει να επισημανθεί ότι στην υπ' αριθμ. .../2023 διακήρυξη δεν μνημονεύεται η κράτηση ποσοστού 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, καθώς η κράτηση αυτή υπολογίζεται μόνο από φορείς εποπτευόμενους από το Υπουργείο Υγείας, ενώ τόσο η αναθέτουσα αρχή, η οποία αποτελεί σχηματισμό των Ενόπλων Δυνάμεων, όσο και οι χώροι και εγκαταστάσεις τους οποίους αφορά ο διαγωνισμός (... Νοσοκομείο ...), Οδοντιατρείο ... και ... Φαρμακείο/..., ανήκουν και εποπτεύονται από το Υπουργείο ... (...) και πιο συγκεκριμένα, από το Συναφώς, η σύμβαση θα χρηματοδοτηθεί από τη μερίδα αποθέσεων «Πόροι Νοσηλείας» που τηρούνται στο ..., όπως αναφέρεται στη σχετική διακήρυξη. Εξάλλου, στην

ΚΥΑ αριθμ. ΔΥ6/οικ. 36932/2009 που μνημονεύει ο προσφεύγων στην προσφυγή του, ορίζεται ρητώς - μεταξύ άλλων - ότι: «3. Τα ανωτέρω ποσά, μετά την εμφάνιση τους στα έσοδα του προϋπολογισμού, εγγράφονται ως πιστώσεις στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης υπό Κ.Α. Εξόδου 5225 "Κεφάλαιο Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης άρθρου 3 ν. 3580/2007». Επιπλέον, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο 2ος παρεμβαίνων, στο άρθρο 1.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Στοιχεία Αναθέτουσας Αρχής Αριθμός Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.) ... (ΑΦΜ ...)». Ομοίως, βάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός του 1^{ου} παρεμβαίνοντος, κατά τον οποίον, λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα η υπ' αριθμ. 97/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., καθώς «δεν διευκρινίζεται σε ποια αναθέτουσα αρχή αναφέρεται και κυρίως αν πρόκειται για αναθέτουσα αρχή εποπτευόμενη από το Υπουργείο Υγείας, καθώς είναι οι μόνοι φορείς που έχουν την υποχρέωση διενέργειας της κράτησης 2% υπέρ Οργανισμών Ψυχικής Υγείας, και στους οποίους σε καμία περίπτωση δεν ανήκει η ...». Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω.

- 3ος λόγος προσφυγής: μη υποβολή ξεχωριστού φακέλου με τα στοιχεία του άρθρ. 68 του ν. 3863/2010. Α) Κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας «...» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι δεν εξειδίκευσε σε χωριστό αρχείο/φάκελο της προσφοράς της τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, ως ρητώς ζητείται στη διακήρυξη. Ως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρεία υπέβαλε ένα και μόνο αρχείο (οικονομική προσφορά), στο οποίο αφενός μεν, κατέγραψε τα στοιχεία της οικονομικής της προσφοράς, αφετέρου δε, κατέγραψε τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, ενέργεια η οποία αντιβαίνει στους όρους της διακήρυξης, κατά τους οποίους τα στοιχεία αυτά θα πρέπει να εξειδικεύονται «σε χωριστό φάκελο της προσφοράς».

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, το οποίο παραπέμπει στο υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ, η καθής η προσφυγή υπέβαλε πίνακα προσωπικού, στον οποίο αναγράφεται ο αριθμός εργαζομένων, η σύμβαση, οι ημέρες και ώρες εργασίας, όπως

προκύπτει από τα αρχεία της τεχνικής της προσφοράς που υποβλήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ. Β) Στο άρθρο 2.4.3.2 («Τεχνική προσφορά») της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. [...]». Επίσης, στο άρθρο 2.4.4. («Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά” /Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Βάσει της παρ. 1 του άρθρ. 68 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρ. 22 του Ν. 4144/2013, ο οικονομικός φορέας υποχρεούται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύει σε χωριστό φάκελο της προσφοράς του τα παρακάτω στοιχεία. Στην προσφορά του πρέπει να υπολογίσει και συμπεριλάβει, εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών του, των αναλωσίμων, του εργολαβικού του κέρδους, τις υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση και κάθε είδους δαπάνη. Επιπροσθέτως, υποχρεούται να επισυνάπτει στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Σε περίπτωση μη υπαγωγής τους σε συλλογική σύμβαση εργασίας, υποβάλλεται Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 στην οποία δηλώνεται σχετικά η μη υπαγωγή. Τα στοιχεία είναι τα εξής: - Ο αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν - Οι ημέρες και ώρες εργασίας - Η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. - Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων. -Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. -Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο».

Από την επισκόπηση της εξεταζόμενης οικονομικής προσφοράς, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία συμπεριέλαβε σε αυτήν ξεχωριστή ενότητα για τα στοιχεία του άρθρ. 68, στην οποία αναφέρει τα εξής: «β. Ανάλυση της

προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 και το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (το ποσό συμπληρώνεται σε €). Αριθμός Εργαζομένων 5 άτομα Ημέρες και ώρες εργασίας 28 ώρες από Δευτέρα έως και Παρασκευή. (2) 7 ώρες το Σάββατο, την Κυριακή και τις λοιπές Αργίες. Σύμβαση εργασίας στη οποία υπάγεται ο κάθε εργαζόμενος Οι εργαζόμενοι υπάγονται στην ΕΓΣΣΕ ΠΚ 15/ 30-06-2022 και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΦΕΚ 31986_28.03.23) περί "Καθορισμού κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας" επισυνάπτονται). Ύψος Προϋπολογιζόμενου Ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων στη σύμβαση. 56.537,60 €. Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά 13.817,79€».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι ορθώς έγινε αποδεκτή η εν λόγω προσφορά, διότι η συγκεκριμένη συμμετέχουσα συμπεριέλαβε ξεχωριστή ενότητα στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της, στην οποία αναλύονται πλήρως τα επίμαχα στοιχεία του άρθρ. 68 του ν. 3863/2010, ως ζητείται στη διακήρυξη. Επιπροσθέτως, η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε ξεχωριστά αρχεία με την Εθνική Συλλογική Σύμβασης Εργασίας του έτους 2021 και του έτους 2022, ως, επίσης, ζητείται στο επίμαχο άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης. Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί, ότι ανεξαρτήτως του ότι η διάταξη του άρθρου 2.4.4. της διακήρυξης αναφέρεται σε «χωριστό φάκελο της προσφοράς», η προσφεύγουσα εσφαλμένα ερμηνεύει την ως άνω διάταξη, υπό την έννοια ότι απαιτείται αποκλειστικά και μόνο (και δη επί ποινή αποκλεισμού) η υποβολή ξεχωριστού αρχείου με τα επίμαχα στοιχεία. Και τούτο, διότι η πραγματική έννοια της ως άνω διάταξης είναι ότι τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 υποβάλλονται υποχρεωτικώς από τους συμμετέχοντες μαζί με την οικονομική τους προσφορά, τυχόν δε αποκλεισμός της καθής η προσφυγή για τον εξεταζόμενο λόγο, θα έβαινε πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της αναλογικότητας, αφού υπέβαλε τα στοιχεία αυτά μαζί με την προσφορά της. Συνεπώς, ουδεμία επιρροή ασκεί στη νομιμότητα της εν λόγω προσφοράς η συμπερίληψη ξεχωριστής ενότητας/παραγράφου εντός του αρχείου της οικονομικής προσφοράς, στην οποία (ενότητα) αναλύονται πλήρως τα επίμαχα στοιχεία, αντί της υποβολής όλως ξεχωριστού φακέλου/αρχείου της προσφοράς, στο οποίο θα

αναφέρονταν τα επίμαχα στοιχεία. Εξάλλου και η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «...», που υπέβαλε ξεχωριστό αρχείο/φάκελο με τα επίμαχα στοιχεία (βλ. υποβληθέν αρχείο: «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡ. 68 Ν. 3863.2010_signed (1).pdf»), κατ' ουσίαν επανέλαβε σε αυτό το αρχείο, τα στοιχεία του άρθρ. 68 του ν. 3869/2010, που ήδη είχε δηλώσει σε ξεχωριστή ενότητα/παραγράφο εντός του εγγράφου της οικονομικής της προσφοράς. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 3ος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

●4^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς.

A) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...» δεν έχει υπολογίσει εύλογο ποσό διοικητικού κόστους στην οικονομική της προσφορά. Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρεία δήλωσε ως διοικητικό κόστος (συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ τρίτων και της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%), το ποσό των 23.168,13 €, το οποίο δεν είναι ορθό, διότι παρέλειψε να συμπεριλάβει σε αυτό τα κάτωθι ποσά: α) το κόστος εισφορών υπέρ ΕΛΠΚ, β) το κόστος απασχόλησης ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, γ) το κόστος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, δ) την κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός Φ.Π.Α, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης (βλ. άρθρο 36 του ν. 4412/2016) και ε) την κράτηση 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ.

B) Καταρχάς, ως προς την κράτηση ποσοστού 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας που προβλέπεται από τις διατάξεις της περ. (ε) υποπερ. ββ' (πρώην εε') του ν. 3580/2007, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν κατά την εξέταση του 2^{ου} λόγου προσφυγής και επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν. Περαιτέρω, δοθέντος ότι το ποσό διοικητικού κόστους που δήλωσε η καθής η προσφυγή (23.168,13€) είναι υψηλότερο σε σχέση με τις προσφορές των λοιπών υποψηφίων (βλ. π.χ προσφορά εταιρείας «...», που δήλωσε το ποσό των 18.958,65 € ως διοικητικό κόστος), η προσφορά της δεν κρίθηκε ως ασυνήθιστα χαμηλή από την επιτροπή διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, ώστε να της ζητηθούν σχετικές διευκρινίσεις. Σε κάθε περίπτωση, επειδή η προσφεύγουσα ουδόλως απέδειξε ότι το ως άνω δηλωθέν διοικητικό κόστος δύναται να θέσει σε

κίνδυνο την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης από την καθής η προσφυγή (σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος), ο σχετικός ισχυρισμός της θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες δύο παρεμβάσεις.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την 1^η παρέμβαση.

Δέχεται την 2^η παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων (600,00) €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 08 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ