

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 03 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 25.11.2022, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1679/29.11.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... απόφαση κατακύρωσης της οικονομικής επιτροπής του ... (στην οποία ενσωματώθηκε και η υπ' αριθμ. ... απόφαση), κατ' αποδοχή του με αριθμ. πρωτ. ... πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (Μ.Α.Π.) ... ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2022 ΚΑΙ 2023», εκτιμώμενης αξίας 345.602,00 €, πλέον Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής - χαμηλότερη τιμή για κάθε μέσο ατομικής προστασίας -(... συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ζητεί όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η παρούσα προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης για τα είδη με α/α 4 και 11 της διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν, Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 25.11.2022, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1679/29.11.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 15.11.2022.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία, μεταξύ άλλων, έγινε δεκτή ως προς το επίμαχα είδη με α/α 4, 11 και 39 και απορρίφθηκε ως προς το επίμαχο είδος με α/α 38, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως: α) έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», που αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης ως προς το είδος με α/α 39 (Μπουφάν Εργασίας Αδιάβροχο HIVIZ), λόγω μη πλήρωσης των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, β) έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά του

οικονομικού φορέα «ΚΑΓΙΑΦΑΣ Γ. και ΣΙΑ Ε.Ε.» ως προς τα είδη με α/α 4 (Γάντια από Ύφασμα και Νιτρίλιο) και α/α 11 (Φιλτράσκα FFP2 με Βαλβίδα), λόγω μη προσκόμισης των αναγκαίων, κατά τη διακήρυξη και τον νόμο, εγγράφων προς απόδειξη της τεχνικής καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών και γ) απορρίφθηκε η δική της προσφορά ως προς το είδος με α/α 38 (Παντελόνι Εργασίας με ανακλαστικές ταινίες για συνθήκες ψύχους) «... λόγω υποτιθέμενης τεχνικής πλημμέλειας, η οποία ωστόσο στην πραγματικότητα δεν υφίσταται...».

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (08.12.2022), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 28.12.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα επίμαχα είδη με α/α 4 και 11 του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε έγγραφο απόψεων επί της υπό κρίση προσφυγής, αν και τούτο της ζητήθηκε με την υπ' αριθμ. 2335/2022 πράξη του Προέδρου του αρμόδιου κλιμακίου της Αρχής.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: ● 1^{ος} λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της «...»: μη πλήρωση των ζητούμενων ως προς το είδος με α/α 39 τεχνικών προδιαγραφών. Στο Παράρτημα Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης - ΜΕΛΕΤΗ (Τεχνικές Προδιαγραφές, Ενδεικτικός Προϋπολογισμός)», ως προς το είδος με α/α 39 (Μπουφάν Εργασίας) προβλέπονται τα εξής: «39. ΜΠΟΥΦΑΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ... ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ Πεδίο χρήσης: στο απασχολούμενο εργατοτεχνικό προσωπικό στην καθαριότητα, κήπους, τεχνικά συνεργεία κ.λ.π. Χαρακτηριστικά: Αδιάβροχο παρκά, ραφές στεγανές, κουκούλα , κλείσιμο με φερμουάρ, HI-VIZ χρώματος κίτρινο με ανακλαστικές ταινίες. Αποτύπωση λογότυπου στην πλάτη: ... Πρότυπα: EN 343 KAT3, EN ISO 20471 Σήμανση:

CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής». Περαιτέρω, οι ως άνω προδιαγραφές διευκρινίστηκαν με το από, 08.06.2022, σημείωμα του τεχνικού ασφαλείας και συντάξαντα τη μελέτη της διακήρυξης, ..., κατόπιν υποβολής ερωτήματος του οικονομικού φορέα «....» σχετικά με τις ζητούμενες κατηγορίες (class) των προτύπων EN 343 και EN 20471. Ειδικότερα, με το ως άνω σημείωμα της αναθέτουσας αρχής αποσαφηνίστηκε ότι ζητούνται οι εξής κατηγορίες: EN ISO 20471 class 3 και EN ISO 343 class 3,3. Ωστόσο, παρά το γεγονός ότι οι ως άνω διευκρινίσεις παρασχέθηκαν εγκαίρως, ήτοι, προ της ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον ένδικο διαγωνισμό, από το πιστοποιητικό που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας με τον διακριτικό τίτλο «....» για το επίμαχο είδος, προκύπτει σαφώς ότι αυτό αφορά μεν στο ζητούμενο πρότυπο EN 343:2019 (Προστατευτική ενδυμασία – προστασία από τη βροχή), πλην, όμως, είναι κατηγορίας (Class) 3:1, ήτοι, είναι χαμηλότερης κατηγορίας από τη ρητώς ζητούμενη στην ένδικη διακήρυξη (3,3).

Σημειωτέον ότι, σύμφωνα με το εν λόγω πρότυπο, η αξιολόγηση γίνεται με δύο τρόπους: αντοχή στη διείσδυση στο νερό και αναπνοή. Αυτές οι δύο κατηγορίες κατατάσσονται μεταξύ 1-3, ως εξής: • Αντίσταση διείσδυσης νερού (1 = ελάχιστο επίπεδο προστασίας από βροχή, 2 = ενδιάμεση προστασία βροχής, 3 = υψηλότερο επίπεδο προστασίας από βροχή). • Αναπνοή (1 = χωρίς ταξινόμηση, 2 = μέτρια αναπνοή, 3 = υψηλότερη αναπνοή). Λαμβανομένου υπόψη ότι το εκ μέρους της καθής η προσφυγή προσφερόμενο είδος ανήκει (σε σχέση με την ικανότητα αναπνοής), στην κατηγορία «1» και όχι στη ζητούμενη ανώτατη κατηγορία «3», γίνεται δεκτό ότι δεν είναι κατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται και ως εκ τούτου, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας - η οποία, σημειωτέον, αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό - θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, λόγω μη πλήρωσης απαραίτου όρου, ως αυτός περαιτέρω διευκρινίσθηκε από την αναθέτουσα αρχή.

Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά (ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑΘ Αναστ

350/2013, 545/2014, 446/2015), ενώ οι αναθέτουσες αρχές που υποχρεούνται να κρίνουν τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης, απορρίπτουν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης, σύμφωνα και με τις αρχές της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση, σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα που αποτελεί έτσι εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008). Τέλος, η απόκλιση των προσφορών από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές συνεπάγεται και δη κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, την απόρριψή τους, εκτός, βέβαια, εάν ορισμένες από τις προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011), περίπτωση που δεν ισχύει, εν προκειμένω, διότι ως σαφώς προκύπτει από την ένδικη διακήρυξη όλες οι τεχνικές προδιαγραφές ορίζονται ως υποχρεωτικές.

Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι το πρότυπο EN ISO 343 θα πρέπει να είναι κατηγορίας 3,3 και όχι χαμηλότερης, ως επισήμως και εγκαίρως διευκρινίσθηκε, κατά τα ανωτέρω, από την αναθέτουσα αρχή, η επίμαχη προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα του υπόψη Δήμου, δυνάμει του άρθρου 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») στοιχ. ι) της εν θέματι διακήρυξης, λόγω μη πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών (απαράβατοι όροι). Συναφώς, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στην εταιρεία «...» θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

• 2ος λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...»: μη υποβολή τεχνικών εγγράφων προς απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων προϊόντων όσον αφορά στα είδη α/α 4 και 11. Στο

άρθρο 2.4.3.2 («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα της παρούσης διακήρυξης*». Επίσης, στην παραπομπή με αριθμ. 92 του ως άνω άρθρου ορίζεται ρητώς ότι: «*Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς*». Από τη σαφή γραμματική διατύπωση του διατάξης του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης (συμπεριλαμβανομένης της παραπομπής 92), που δεν καταλείπει αμφιβολίες ως προς το περιεχόμενό του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε, συνάγεται ότι για το παραδεκτό της τεχνικής προσφοράς, θα πρέπει να περιλαμβάνονται σε αυτήν έγγραφα, όπως π.χ τεχνικά φυλλάδια, δηλώσεις συμμόρφωσης, πιστοποιητικά κλπ, από τα οποία θα αποδεικνύεται ότι τα είδη που προσφέρονται στον υπόψη διαγωνισμό διαθέτουν πράγματι τα ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ιδιότητες που ζητούνται στην οικεία μελέτη (Παράρτημα Ι). Άλλωστε, το ως άνω άρθρο, ως είναι διατυπωμένο, περιλαμβάνεται στις πρότυπες διακηρύξεις για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, η δε πρωταρχική σημασία του για το νομότυπο μιας προσφοράς έχει πολλάκις ερμηνευθεί από τη νομολογία, τόσο των δικαστηρίων, όσο και της Αρχής.

Περαιτέρω, στην μελέτη της οικείας διακήρυξης προβλέπονται ως προς τα επίμαχα είδη τα εξής: «*4. GANTIA ΑΠΟ ΥΦΑΣΜΑ ΚΑΙ ΝΙΤΡΙΛΙΟ Πεδίο χρήσης: Εργασίες στις οποίες το εμπρός μέρος της παλάμης μπορεί να εκτεθεί σε χημικές ουσίες ή σε υγρό περιβάλλον όπως συνεργεία συντήρησης σε υγρό περιβάλλον, σε υδραυλικούς και σε βαφές. Χαρακτηριστικά: Μήκος περ. 20-25 εκ., πάχος: min 0,5 mm Υλικό κατασκευής: παλάμη, δάχτυλα και αντίχειρας*

από νιτρίλιο, μανσέτα και εξωτερικό μέρος από βαμβακερό ύφασμα με ελαστική ταινία σύσφιξης στο άνω μέρος της παλάμης ή ελαστική μανσέτα Ελάχιστα επίπεδα μηχανικών αντοχών 3, 1, 2, 2. που σημαίνει: 3 (τριβή). 1 (κοπή με λεπίδα). 2 (διάσχιση). 2 (διάτρηση). Πρότυπα: EN 388, EN 420 Σήμανση: CE, προμηθευτής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής. 11. ΦΙΛΤΡΟΜΑΣΚΑ FFP2 ΜΕ ΒΑΛΒΙΔΑ Πεδίο χρήσης: Προστασία από τοξικές σκόνη, σωματίδια, μικρόβια, ιούς, ένζυμα κτλ. Χαρακτηριστικά: Τριών τμημάτων, με ιμάντες προσαρμογής που θα καλύπτει μύτη, στόμα και πηγούνι, με βαλβίδα εκπνοής (για άνετη και συνεχή χρήση), εσωτερικό στεγανοποιητικό αφρώδες στη μύτη και έλασμα στη μύτη για καλύτερη εφαρμογή. Απόδοση Φιλτραρίσματος σωματιδίων (PFE%) >95%. Πρότυπα: EN 149:2001+A1:2009 Σήμανση: CE2834, FFP2, Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής, Κωδικός Εργαστηρίου Πιστοποίησης». Από την επισκόπηση του υποφακέλου τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», προκύπτει ότι, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, η καθής η προσφυγή δεν έχει προσκομίσει κανένα επίσημο τεχνικό έγγραφο/δικαιολογητικό (όπως, για παράδειγμα, βεβαιώσεις κατασκευαστή πιστοποιήσεις EN ISO κλπ), ως προς τα επίμαχα είδη, από τα οποία να αποδεικνύονται οι ιδιότητες και τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ζητούνται στην οικεία μελέτη και ως εκ τούτου, οι προδιαγραφές των ειδών αυτών ουδόλως έχουν καταλλήλως αποδειχθεί, υπό την έννοια του άρθρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης, αν και τούτο ζητείται ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού στο ως άνω άρθρο (βλ. άρθρ. 2.4.3.2, όπου ορίζεται σαφώς ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει.... Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά...*»). Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε μαζί με την τεχνική της προσφορά ένα αρχείο με τον κατάλογο των προσφερόμενων προϊόντων και ένα ανεπίσημο αρχείο με την περιγραφή των προϊόντων αυτών, στο οποίο μάλιστα οι επωνυμίες των κατασκευαστών έχουν προστεθεί από την ίδια την καθής η προσφυγή (βλ. ηλ. αρχεία: «Κατάλογος προσφερόμενων προϊόντων.pdf» και «Τεχνικά φυλλάδια βόλος_signed.pdf»),. Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η υποβολή των ως άνω αρχείων ουδόλως δύναται να υποκαταστήσει τα αυθεντικά έγγραφα τεχνικής καταλληλότητας, στα οποία ρητά αναφέρεται η επίμαχη διάταξη του άρθρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης. Ειδικότερα, θα πρέπει να επισημανθεί ότι από την επισκόπηση του υποβληθέντος ηλ. αρχείου με τίτλο:

«Τεχνικά φυλλάδια βόλος_signed.pdf», προκύπτει πως πρόκειται για μια συρραφή τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων προϊόντων, που έχει συντάξει η ίδια η παρεμβαίνουσα, από την οποία, ωστόσο, ελλείπει η αναγραφή της επίσημης επωνυμίας του κατασκευαστή και κάθε άλλο επίσημο στοιχείο, από το οποίο θα μπορούσε να επαληθευτεί η γνησιότητα των δηλουμένων τεχνικών χαρακτηριστικών και ως εκ τούτου, το έγγραφο αυτό καθίσταται ανεπίδεκτο οιασδήποτε εκτίμησης από την αναθέτουσα αρχή. Μάλιστα, όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα, το ως άνω, μη επίσημο αρχείο, στο οποίο παρατίθενται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, δεν συνιστά, σε καμία περίπτωση, κατάλληλη και επαρκή απόδειξη των ιδιοτήτων των προσφερόμενων προϊόντων, αφού έχει παραχθεί εξολοκλήρου από τον ίδιο τον συμμετέχοντα *«...γεγονός που συνεπάγεται ότι μπορεί να περιλαμβάνει όποια πληροφορία, ιδιότητα και προδιαγραφή ήθελε να συμπληρώσει ο ίδιος, ακόμη και εάν το είδος δεν την διαθέτει... Άλλωστε, εάν γινόταν δεκτή η τακτική του παραπάνω φορέα, να υποβάλλεται η τεχνική προσφορά συνοδευόμενη μόνο με μία τεχνική περιγραφή των ειδών παραχθείσα από τον ίδιο και χωρίς κανένα αποδεικτικό μέσο (φυλλάδιο κατασκευαστή, πιστοποιητικό κλπ), είναι προφανές ότι καμία τεχνική προσφορά δεν θα απορριπτόταν ποτέ, αφού θα αρκούσε να συντάξει κανείς ένα έγγραφο, όπου θα επαναλάμβανε απλώς τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές αναφέρονται στη Μελέτη ...»*.

Εν όψει των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους απέδειξε πλήρως ότι τα προσφερόμενα προϊόντα συμμορφώνονται με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, διότι δήθεν αναφέρει ρητώς στο ως άνω αρχείο τον κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών και το/τα πρότυπο/α, που απαιτούν οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, απορρίπτονται, ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι η απλή αναφορά πλήρωσης των ζητούμενων πρότυπων EN ISO σε ένα απλό έγγραφο που δημιουργήθηκε από τον ίδιο τον προσφέροντα, δεν δύναται νομίμως να «θεραπεύσει» την παράλειψη υποβολής αυτού καθαυτού του εγγράφου καταλληλότητας (π.χ επίσημο πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το ζητούμενο πρότυπο EN ISO), μαζί με την τεχνική προσφορά του. Συναφώς, η απλή αναφορά της επωνυμίας του κατασκευαστή σε ένα απλό έγγραφο που συνέταξε ο ίδιος ο προσφέρων, δεν δύναται νομίμως να «θεραπεύσει» την παράλειψη υποβολής

του αντίστοιχου εγγράφου καταλληλότητας (π.χ τεχνικό φυλλάδιο), μαζί με την τεχνική προσφορά του. Επίσης, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους δεν ήταν υποχρεωτική η υποβολή τεχνικών εγγράφων προς απόδειξη της συμφωνίας των προσφερόμενων ειδών με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, διότι δήθεν στη διακήρυξη δεν περιλαμβάνεται υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς και διότι στις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές δήθεν δεν καθορίζονται ρητώς τα έγγραφα καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών, τα οποία θα πρέπει να υποβληθούν μαζί με την τεχνική προσφορά, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι, κατά πρώτον, δεν είναι αναγκαίο να έχει περιληφθεί υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς στη διακήρυξη (ιδίως μάλιστα εάν οι όροι της τελευταίας είναι σαφείς, όπως, εν προκειμένω) και κατά δεύτερον, από τη γραμματική διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας μελέτης, καθίσταται σαφές ποια έγγραφα καταλληλότητας θα πρέπει να υποβληθούν υποχρεωτικά (επί ποινή αποκλεισμού) μαζί με την τεχνική προσφορά των υποψηφίων. Ακόμη όμως και στην περίπτωση, που από τη διατύπωση κάποιων όρων της οικείας μελέτης, δεν προκύπτει ρητά και συγκεκριμένα το αποδεικτικό μέσο που θα πρέπει να υποβάλλει ο υποψήφιος προς απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων προϊόντων του, ο προσφέρων εξακολουθεί να υπέχει υποχρέωση υποβολής κάποιου πρόσφορου, κατά την κρίση του, εγγράφου, το οποίο θα δύναται να αποδείξει τη ζητούμενη ιδιότητα ή το ζητούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό. Άλλωστε, σε περίπτωση που οι υποψήφιοι δεν είχαν υποχρέωση να υποβάλλουν τεχνικά έγγραφα προς απόδειξη της συμμόρφωσης των προϊόντων τους με το σύνολο των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης, ως εσφαλμένα υποστηρίζει ο παρεμβαίνων, η επίμαχη διάταξη του άρθρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης, θα καθίστατο κενή περιεχομένου.

Εν όψει των ανωτέρω, όλως αβασίμως υποστηρίζεται από τον παρεμβαίνοντα, ότι ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά του, με το επιχείρημα ότι η επίμαχη διακήρυξη δεν καθορίζει «...κατά τρόπο περιοριστικό/αποκλειστικό συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία απόδειξης συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών προς τις τεχνικές προδιαγραφές της Προκήρυξης.». Και τούτο, διότι καταρχάς απόκειται στη διακριτική ευχέρεια εκάστου προσφέροντα να προσκομίσει τα έγγραφα εκείνα που κρίνει ως τα πλέον πρόσφορα προς απόδειξη της καταλληλότητας και εν τέλει της συμφωνίας

των προϊόντων που προσφέρει με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, αφού ουδόλως υποχρεούνται οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς να ορίσουν περιοριστικά τα σχετικά δικαιολογητικά στα έγγραφα της σύμβασης, εκτός και εάν στη διακήρυξη κατονομάζονται συγκεκριμένα έγγραφα καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών, τα οποία θα πρέπει να υποβληθούν υποχρεωτικά από τους συμμετέχοντες. Μάλιστα, στην εν θέματι διακήρυξη ορίζεται ρητά (βλ. παραπομπή 92), ότι μαζί με την τεχνική προσφορά των υποψηφίων υποβάλλονται «... *υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος της Διακήρυξης...*». Επομένως, εάν για κάποια είδη – όπως είναι και τα επίμαχα – προβλέπεται για παράδειγμα, η πλήρωση συγκεκριμένου/ων προτύπου/ων, θα πρέπει μαζί με την τεχνική προσφορά να υποβληθεί και το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το/τα πρότυπο/α αυτό/ά. Με βάση τα ανωτέρω, για τα γάντια (είδος με α/α 4) θα έπρεπε να είχε υποβληθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπα EN ISO 388 και EN ISO 420, ενώ για τη φιλτράσκα (είδος με α/α 11), θα έπρεπε να είχε υποβληθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ISO 149:2001+A1:2009 ή οποιοδήποτε άλλο ισοδύναμο έγγραφο.

Τέλος, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα ότι: «... *Άλλωστε εάν προσφερθεί από οιονδήποτε προσφέροντα άλλο είδος από αυτό που δήλωσε στην προσφορά του, τούτο στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης θα απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή...*», διότι υπό το ανωτέρω σκεπτικό, θα οδηγούμασταν στο άτοπο να αντιλαμβάνονται οι αναθέτουσες αρχές σε πολύ μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας, ήτοι, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ότι η τεχνική προσφορά του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου οικονομικού φορέα, δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (ήτοι, δεν πληροί απαραίτατους όρους) και ότι ήταν πλημμελής και συνεπώς, απορριπτέα ήδη κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών. Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι στην προκείμενη περίπτωση, τα ελλείποντα τεχνικά έγγραφα ουδόλως δύνανται να υποβληθούν μεταγενεστέρως, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μετατροπή υποβληθείσας προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ανόθευτου ανταγωνισμού, απορριπτομένων των

περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, σκέψη 36). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, σκέψη 37). Επίσης, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να «θεραπεύσει» την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη, βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης και συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς εάν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, σκέψεις 31 και 40, απόφαση της 02.06.2016, Pizzo, C-27/15, σκέψη 49, απόφαση της 06.11.2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, σκέψη 46, απόφαση της 02.05.2019, Lavorgna, C-309/18, σκέψη 22 κλπ).

Με βάση τα προαναφερόμενα και ανεξάρτητα από το εάν η επίμαχη παράλειψη έγινε σκοπίμως ή από αμέλεια της καθής η προσφυγή, η τεχνική προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα του ..., ως προς τα είδη με α/α 4 (Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο) και α/α 11 (Φιλτράσκα FFP2 με βαλβίδα), δυνάμει του άρθρου 2.4.6. στοιχείο α (μη πλήρωση απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς) και στοιχείο ια (ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, που δεν δύνανται να θεραπευτούν, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016) της διακήρυξης, αφού, όχι μόνο δεν υποβλήθηκαν τα αναγκαία τεχνικά έγγραφα προς απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών, ως ρητώς και σαφώς ζητείται

στη διακήρυξη (βλ. άρ. 2.4.3.2), αλλά και επειδή η επίμαχη παράλειψη δεν δύναται νομίμως να «θεραπευθεί» με διευκρινίσεις/συμπληρώσεις. Συναφώς, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στην εταιρεία «...», θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

- 3^{ος} λόγος προσφυγής: μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη πλήρωσης των προδιαγραφών που τέθηκαν για το είδος με α/α 38. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α 38, με το σκεπτικό ότι: «*Δεν είναι κατάλληλο για συνθήκες ψύχους*», αφού ουδόλως προβλέπεται στη σχετική μελέτη η πλήρωση συγκεκριμένου πρότυπου EN ISO ως προς την ανθεκτικότητα του προϊόντος στο ψύχος, το οποίο δήθεν δεν υπέβαλε. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην οικεία μελέτη (Παράρτημα Ι), δεν ζητείται η συμμόρφωση του προσφερόμενου παντελονιού εργασίας με κάποιο συγκεκριμένο πρότυπο EN ISO, που να καλύπτει τις ιδιότητες προστασίας από το κρύο (π.χ. EN 342 ή EN 14508), ούτε ζητείται κάποιο σχετικό ειδικό χαρακτηριστικό (όπως π.χ. εσωτερική επένδυση) και επομένως, μη νομίμως και αναίτιολογήτως απορρίφθηκε η προσφορά της, παρότι πληροί το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών χαρακτηριστικών, ήτοι, το παντελόνι που προσφέρει είναι από βαμβάκι (100%) και το βάρος υλικού είναι 280 gr/m², ως ζητείται. Στην οικεία μελέτη προβλέπονται τα εξής: «38. ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΧΕΙΜΕΡΙΝΟ Πεδίο χρήσης: στο απασχολούμενο εργατοτεχνικό προσωπικό στην καθαριότητα, κήπους, τεχνικά συνεργεία κ.λ.π Χαρακτηριστικά: Παντελόνι με τσέπες που θα φέρει αντανάκλαστικές ταινίες 2 σε κάθε μπατζάκι και θα πληροί τις εξής προδιαγραφές: Βαμβάκι 100%, Βάρος υλικού 280 gr/m². Για συνθήκες ψύχους. Πρότυπα: EN 13688 Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος». Καταρχάς, από τη γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να είναι κατάλληλο «Για συνθήκες ψύχους», χωρίς, ωστόσο, να προσδιορίζεται το έγγραφο καταλληλότητας, ήτοι, το αποδεικτικό μέσο, υπό την έννοια του άρθρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, το οποίο θα πρέπει να υποβληθεί μαζί με την τεχνική προσφορά του υποψηφίου, προς απόδειξη πλήρωσης της ιδιότητας αυτής (ανθεκτικό στο κρύο). Πιο συγκεκριμένα, μολονότι από τον συνδυασμό των οριζόμενων στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης και στην παραπομπή με

αριθμό 92 που τέθηκε στο ως άνω άρθρο, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ότι για τον σκοπό αυτόν, οι προσφέροντες θα πρέπει να υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους έγγραφα καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών, στα οποία (έγγραφα) περιλαμβάνονται *«υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης»*, εντούτοις, από το γράμμα του ως άνω όρου, προκύπτει μεν ότι το προσφερόμενο είδος θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να είναι κατάλληλο *«Για συνθήκες ψύχους»*, χωρίς, όμως, να κατονομάζεται το έγγραφο που θα πρέπει να υποβληθεί μαζί με την προσφορά του υποψηφίου, προς απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης ιδιότητας. Αντιθέτως, στον ως άνω όρο της μελέτης ζητείται ρητά η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με το πρότυπο EN 13688.

Περαιτέρω, από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου που υπέβαλε ο προσφεύγων με την τεχνική προσφορά του, προκύπτει ότι το παντελόνι εργασίας που προσφέρει: α) πληροί το ζητούμενο πρότυπο EN 13688, το οποίο αφορά στις γενικές απαιτήσεις απόδοσης των προστατευτικών ενδυμάτων και δεν αφορά ειδικότερα στην ανθεκτικότητα στο κρύο. Πιο συγκεκριμένα, το εν λόγω πρότυπο καθορίζει τις γενικές απαιτήσεις απόδοσης προστατευτικών ενδυμάτων, όπως για παράδειγμα, εργονομία, αβλαβές, προσδιορισμό μεγέθους, γήρανση, συμβατότητα και σήμανση και το περιεχόμενο των πληροφοριών που πρέπει να παρέχει ο κατασκευαστής με τα προστατευτικά ρούχα. Αυτό το πρότυπο δεν προορίζεται να χρησιμοποιηθεί μόνο του, αλλά μόνο σε συνδυασμό με ένα άλλο πρότυπο που περιέχει ορισμένες απαιτήσεις προστασίας απόδοσης. β) είναι κατασκευασμένο από βαμβάκι 100% και γ) το βάρος υλικού είναι 280 gr/m². Ανεξάρτητα από το γεγονός ότι στην οικεία μελέτη δεν προσδιορίζονται, ως προελέχθη, συγκεκριμένα και περιοριστικά τα έγγραφα/δικαιολογητικά που θα πρέπει να υποβληθούν προς απόδειξη της επίμαχης ιδιότητας (κατάλληλο για συνθήκες ψύχους), ο προσφεύγων θα έπρεπε, βάσει του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, να υποβάλλει μαζί με την προσφορά του κάποιο έγγραφο από το οποίο να αποδεικνύεται και η επίμαχη ιδιότητα (πχ βεβαίωση του

κατασκευαστή) του προσφερόμενου παντελονιού εργασίας. Εξάλλου, πέραν της ρητής αναφοράς στον οικείο όρο της φράσης: «*Να είναι κατάλληλο για συνθήκες ψύχους*», από την ίδια την περιγραφή του ζητούμενου είδους: «*παντελόνι εργασίας χειμερινό*», προκύπτει (ευλόγως) η απαίτηση να είναι κατάλληλο σε συνθήκες ψύχους. Επισημαίνεται ότι στο άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, ορίζεται ότι: «*Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης*». Λαμβανομένου υπόψη ότι, σε συμμόρφωση με το άρθρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης, υποβλήθηκε, εν προκειμένω, τεχνικό έγγραφο από το οποίο προκύπτει η πλήρωση του συνόλου των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης για το είδος με α/α 38, πλην της επίμαχης απαίτησης, ήτοι, συντρέχει περίπτωση παροχής ελλιπών πληροφοριών ως προς τις ιδιότητες του προσφερόμενου παντελονιού εργασίας, δύναται νομίμως να τύχει εφαρμογής το ως άνω άρθρο περί συμπλήρωσης/αποσαφήνισης της προσφοράς. Και τούτο, διότι, υπό την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, επιτρέπεται η υποβολή ελλειπόντων εγγράφων ή/και η συμπλήρωση ήδη υποβληθέντων εγγράφων της προσφοράς - χωρίς τούτο να εισάγει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα υπέρ του συγκεκριμένου προσφέροντος, σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων - εφόσον η συμπλήρωση ή η υποβολή αυτή αφορά σε στοιχεία, για τα οποία μπορεί αντικειμενικώς να εξακριβωθεί ότι ανάγονται σε χρόνο προγενέστερο της λήξεως της ορισθείσας προθεσμίας υποβολής προσφορών. Με βάση τα προαναφερόμενα, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και ως εκ τούτου, η υπόθεση αναπέμπεται στον υπόψη Δήμο, προκειμένου να αποσαφηνιστεί το ζήτημα της επίμαχης

ιδιότητας. Επομένως, ο 3^{ος} λόγος της κρινόμενης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν συνόλω δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ... απόφαση κατακύρωσης της οικονομικής επιτροπής του ... (στην οποία ενσωματώθηκε και η υπ' αριθμ. ... απόφαση της οικονομικής επιτροπής) σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 23 Ιανουαρίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ