

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 12^η Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να συνεξετάσει προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων:
α) την, από 02.06.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 822/06.06.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ... οδού ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την, από 02.06.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 826/06.06.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ... αριθμ. ..., Τ.Κ ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγουσες αιτούνται όπως ακυρωθεί η με αριθμό 139/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 112/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής, κατ' αποδοχή των με αριθμ. πρωτ. .../20.03.2023 και .../24.04.2023 πρακτικών τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης, αντίστοιχα), με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. .../15.05.2023 πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ...», εκτιμώμενης αξίας 288.220,24 €, πλέον Φ.Π.Α 24%, με

κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (με αριθμ. πρωτ. .../13.12.2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με τις ασκηθείσες παρεμβάσεις του, ο παρεμβαίνων με την επωνυμία «...» ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν τόσο η 1^η, όσο και η 2^η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες έγινε δεκτή η προσφορά του, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός ανάδοχος για το σύνολο των ομάδων της οικείας προμήθειας.

Με την ασκηθείσα παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρεία περιορισμένης ευθύνης «...» ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η 2^η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της 1^{ης} προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων τετρακοσίων σαράντα δύο (1.442,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, περαιτέρω, για την άσκηση της 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων τετρακοσίων σαράντα δύο (1.442,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η 1η προσφεύγουσα άσκησε την, από 02.06.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 822/06.06.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επειδή, περαιτέρω, η 2η προσφεύγουσα άσκησε την, από 02.06.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 826/06.06.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα οι ως άνω προσφεύγουσες προσβάλλουν τις προσβαλλόμενες πράξεις, καθόσον οι κατ' αυτών προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 139/2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής (στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αριθμ. 112/2023 πράξη), αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 23.05.2023.

4. Επειδή, η 1^η προσφεύγουσα («...»), που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του ανταγωνιστή της, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 139/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», αφού δεν πληροί απαραίτατους όρους της εν θέματι διακήρυξης.

5. Επειδή, η 2^η προσφεύγουσα («...»), που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η 2^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το

άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 139/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως: i) έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με συνέπεια να κατακυρωθεί σε αυτόν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και ii) κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των κάτωθι εταιρειών: 1. «...» για τις ομάδες Β, Δ και ΣΤ του διαγωνισμού, 2. «...» για τις όλες τις ομάδες του διαγωνισμού, 3. «...» για τις ομάδες Β, Δ και ΣΤ του διαγωνισμού, 4. «...» για την ομάδα ΣΤ του διαγωνισμού και 5. «...» για την ομάδα ΣΤ του διαγωνισμού.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα από τον οικονομικό φορέα «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (16.06.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 1ης προδικαστικής προσφυγής στις 06.06.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον ο παρεμβαίνων προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες έγινε δεκτή η προσφορά του, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός ανάδοχος για το σύνολο των ομάδων της οικείας προμήθειας. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα από τον οικονομικό φορέα «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (16.06.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής στις 06.06.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον ο παρεμβαίνων προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες έγινε δεκτή η προσφορά του και αναδείχθηκε προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός ανάδοχος για το σύνολο των ομάδων της οικείας προμήθειας. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Επειδή, τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρεία «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (14.06.2023), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής στις 06.06.2023 στους

λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το από 19.06.2023, έγγραφο απόψεων σε σχέση με τις υπό κρίση δύο (2) προσφυγές, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, στις 26.06.2023, η 2^η προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

9. Επειδή, στις 30.06.2023, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» υπέβαλε υπόμνημα αντίκρουσης της 2^{ης} προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

10. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης 1^{ης} προδικαστικής προσφυγής, προκύπτουν σε σχέση με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών ISO για τους κατασκευαστές των υλικών – μη υποβολή τεχνικών φυλλαδίων για το είδος με α/α 40 της ομάδας Δ του διαγωνισμού. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρόλο που στην υπ' αριθμ. .../2023 μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της ένδικης διακήρυξης, προβλέπεται ρητώς και σαφώς η υποβολή πιστοποιητικών ISO και για τους κατασκευαστές των υπό προμήθεια ειδών, η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε το σύνολο των ζητούμενων πιστοποιητικών για τα είδη που προσέφερε στον διαγωνισμό. Ως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η επίμαχη προσφορά φέρει τις κάτωθι πλημμέλειες: Για τα υλικά με α/α 46 «Πλέγμα» και με α/α 81 «Συρματόπλεγμα» της ομάδας Β του διαγωνισμού, έχουν κατατεθεί τα πιστοποιητικά OHSAS18001 και ISO45001 της εταιρείας με την επωνυμία «...», τα οποία, όμως, έχουν λήξει την 3^η.11.2021 και 19^η.09.2021, αντίστοιχα, σε χρόνο προγενέστερο του διαγωνισμού. Για τα υλικά με α/α «Μεντεσέδες» και «Διάφορα εξαρτήματα» της ομάδας Β του διαγωνισμού, δεν έχουν υποβληθεί τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO9001,14001 και 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας. Για τα υλικά με α/α

63-71 «Ντίζες Βάσεων Φωτιστικών (Τεμάχια) και Περικόχλια» της ομάδας Β του διαγωνισμού δεν έχουν υποβληθεί τα πιστοποιητικά ISO14001 και ISO45001 της κατασκευάστριας εταιρείας. Για τα υλικά με α/α 74-80 «Υλικά για Πάνελ Οροφής» της ομάδας Β του διαγωνισμού, δεν έχει υποβληθεί το πιστοποιητικό ISO14001 της κατασκευάστριας εταιρείας. Για τα υλικά με α/α 1-2 «Άμμος - Γαρμπύλι (m3)/Άμμος - Γαρμπύλι (b.b.)» της ομάδας Δ του διαγωνισμού, δεν έχει υποβληθεί το πιστοποιητικό ISO45001 της κατασκευάστριας εταιρείας, τουναντίον, έχει προσκομιστεί το πιστοποιητικό συμμόρφωσης ελέγχου στο εργοστάσιο της εταιρείας «...», το οποίο έχει ημερομηνία λήξης την 11^η.11.2022, δηλαδή ημερομηνία προγενέστερη της διακήρυξης. Για τα υλικά με α/α 3-4 «Άμμος Θαλάσσης (m3) / Άμμος Ποταμού (b.b.)» της ομάδας Δ του διαγωνισμού, δεν έχουν υποβληθεί τα ζητούμενα -επί ποινή αποκλεισμού- πιστοποιητικά ISO9001, ISO14001 και ISO45001 της κατασκευάστριας εταιρείας. Για τα υλικά με α/α 5-6 «Άμμος Μπετόν (m3)/Άμμος Μπετόν (b.b.)» της ομάδας Δ του διαγωνισμού, δεν έχει υποβληθεί το πιστοποιητικό ISO45001 της κατασκευάστριας, τουναντίον, έχει υποβληθεί το πιστοποιητικό συμμόρφωσης ελέγχου στο εργοστάσιο της εταιρείας «...», το οποίο, ωστόσο, έχει ημερομηνία λήξης την 11^η.11.2022, δηλαδή ημερομηνία προγενέστερη της διακήρυξης. Για τα υλικά με α/α 7 «Ασβέστης (τσουβάλια 25Kgr)» της ομάδας Δ του διαγωνισμού, δεν έχουν υποβληθεί τα πιστοποιητικά ISO14001 και ISO45001 της κατασκευάστριας εταιρείας. Για τα υλικά με α/α 8-9 «Γαρμπίλι (m3)/Γαρμπίλι (b.b.)» της ομάδας Δ του διαγωνισμού, δεν έχει υποβληθεί το πιστοποιητικό ISO45001 της κατασκευάστριας εταιρείας, ενώ το πιστοποιητικό συμμόρφωσης ελέγχου στο εργοστάσιο της εταιρείας «...», έχει ημερομηνία λήξης την 11^η.11.2022, ήτοι, ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού. Για τα υλικά της με α/α 10 «Μάρμαρο (τσουβάλια 25 kgr)» της ομάδας Δ του διαγωνισμού, δεν έχουν υποβληθεί τα πιστοποιητικά ISO14001 και ISO45001 της κατασκευάστριας εταιρείας, ενώ το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ISO9001 της εταιρείας «ΑΕ...», έχει ημερομηνία λήξης την 02.05.2022 και ως εκ τούτου, δεν ήταν έγκυρο κατά το χρόνο ελέγχου των δικαιολογητικών. Για το υλικό με α/α 73 «Σταθεροποιητής σκουριάς» της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού δεν έχει υποβληθεί κανένα από τα ζητούμενα - επί ποινή απόρριψης της προσφοράς - πιστοποιητικά για τον κατασκευαστή.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, μολονότι για τα υλικά με α/α 60 «Στόκος σπατουλαρίσματος» της ομάδας ΣΤ' του διαγωνισμού, ζητείται προσφορά για συσκευασία «σακί 25 kg», εντούτοις, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας «...» αναφέρεται ότι πρόκειται για συσκευασία 20kg. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της διακήρυξης, δεν υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια ή κάποιο άλλο επίσημο τεχνικό στοιχείο, από το οποίο να τεκμηριώνεται, άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας, η πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών απαιτήσεων για το υλικό με α/α 40 («Ελαστικό σφραγιστικό και συγκολλητικό πολλαπλών χρήσεων») της ομάδας Δ του διαγωνισμού.

- Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια από τους όρους της διακήρυξης ότι ο υποψήφιος όφειλε (και δη επί ποινή αποκλεισμού), να συμπεριλάβει στον υποφάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς» τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης πιστοποιητικά ISO και για τους κατασκευαστές των προσφερόμενων υλικών και ότι, σε κάθε περίπτωση, τυχόν ασάφεια των όρων της διακήρυξης δεν μπορεί να αντιταχθεί έναντι του τρίτου που καλόπιστα συμμετέχει στον διαγωνισμό. Επίσης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO για τους κατασκευαστές διαφόρων υλικών που ζητούνται στις ομάδες του διαγωνισμού στις οποίες συμμετείχε, (όπως π.χ για πολλούς κατασκευαστές των υλικών της ομάδας Β και της ομάδας Δ κλπ), ήτοι, υπέπεσε στην ίδια ακριβώς πλημμέλεια (βλ. υπ' αριθμ. απόφαση 812/2023 ΕΑΔΗΣΥΣ, σελ. 5). Η παρεμβαίνουσα, αναφέρει ενδεικτικά ότι για το υλικό με α/α 7 («Ασβέστης») της ομάδας Δ («Προμήθεια ...») του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε το πιστοποιητικό της εταιρείας «Α...», την οποία δήλωσε ως παραγωγό του προσφερόμενου είδους, παρά μόνο το πιστοποιητικό EN ISO 9001 της εταιρείας «...», ενώ για το υλικό με α/α 73 «Σταθεροποιητής σκουριάς» της ομάδας ΣΤ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ...» του υπόψη διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε το πιστοποιητικό EN ISO 45001 του κατασκευαστή («...»).

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας υπέβαλε τα πιστοποιητικά ISO9001:2015, 14001:2015 και 45001:2018 που

αφορούν στον ίδιο, ενώ οι κατασκευάστριες εταιρείες «... είναι διακεκριμένες και επώνυμες εταιρείες και οι οποίες στις επίσημες ιστοσελίδες τους έχουν αναρτημένα πιστοποιητικά ISO των εταιρειών τους...». Σχετικά με την παράλειψη υποβολής τεχνικών φυλλαδίων για το υλικό με α/α 40 της ομάδας Δ' του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της, ότι από το δείγμα που εστάλη στην αποθήκη της, καθώς και από το φωτογραφικό υλικό που υποβλήθηκε από τον εν λόγω συμμετέχοντα, η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Β) Στο άρθρο 2.2.7 («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της διακήρυξης (σελ. 28), προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας του οικονομικού φορέα, κατά ISO 9001, ή άλλα ισοδύναμα, (Αφορά τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς). β) πιστοποιητικό όσον αφορά στην περιβαλλοντική διαχείριση του οικονομικού φορέα, κατά ISO 14001, ή σε άλλα ισοδύναμα, (Αφορά τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς). γ) να συμμορφώνονται με Σύστημα Διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις του ISO 45001 ή παλαιότερης έκδοσης σε ισχύ OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008, (Αφορά τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς). δ) Κατάθεση ονομαστικής πιστοποίησης από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης ότι έχει εξεταστεί και έχει πιστοποιηθεί ως πιστοποιημένος Υπεύθυνος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας. (Αφορά τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς). [...]». Επιπλέον, στον όρο 2.4.3.2 («Τεχνική Προσφορά») της διακήρυξης (σελ. 44), προβλέπεται ότι: «Επιπλέον ο φάκελος Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να περιέχει: [...] 3. Κατάθεση των πιστοποιητικών συμμόρφωσης και των ζητούμενων στο άρθρο 2.2.7 της παρούσας». Τέλος, στην υπ' αριθμ. .../2022 μελέτη, με τίτλο: «Προμήθεια Οικοδομικών Υλικών», η οποία, σε κάθε περίπτωση, αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της ένδικης διακήρυξης προβλέπεται (βλ. σελ. 57,60, 62, 64, 65, 66 και 70 και 71, αντίστοιχα), ότι: «ΟΜΑΔΑ Α: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΞΥΛΕΙΑΣ Για τα είδη 1 έως και 29, θα πρέπει να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας των προσφερόμενων υλικών».

ΟΜΑΔΑ Β: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΙΔΗΡΟΥ Για τα είδη της Ομάδας Β, να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO9001, ISO14001 και ISO45001 της κατασκευάστριας εταιρείας των προσφερόμενων υλικών. [...]

ΟΜΑΔΑ Γ: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΑΛΟΠΙΝΑΚΩΝ Για τα είδη της Ομάδας Γ, να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας των προσφερόμενων υλικών [...]

ΟΜΑΔΑ Δ: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ [...] 1-2. Άμμος – Γαρμπύλι (m³) / Άμμος – Γαρμπύλι (b.b.) [...] Να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας. 3-4. Άμμος Θαλάσσης (m³)/ Άμμος Ποταμού (b.b.) [...] Να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας. 5-6. Άμμος Μπετόν (m³)/Άμμος Μπετόν (b.b.) [...] Να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας. 7. Ασβέστης (τσουβάλια 25 Kgr) [...] Να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας. 8-9. Γαρμπίλι (m³) / Γαρμπίλι (b.b.) [...] Να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας. 10. Μάρμαρο (τσουβάλια 25 Kgr) [...] Να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας. 15. Τσιμέντα Μαύρα (τσουβάλια 25 Kgr) [...]Να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας. 16. Τσιμέντα Λευκά (τσουβάλια 25 Kgr) [...] Να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας. ΟΜΑΔΑ Ε: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ Όπως αναφέρονται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό Για τα είδη της Ομάδας Ε, να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας των προσφερόμενων υλικών. 119-121, 129-171. ΟΜΑΔΑ ΣΤ: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΩΜΑΤΩΝ [...] Για τα είδη της Ομάδας ΣΤ, να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας των προσφερόμενων υλικών, πλην των ειδών με Α/Α από 67-71».

Γ) Από τους ανωτέρω όρους της μελέτης, που δεν καταλείπουν αμφιβολία επί του περιεχομένου τους στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε, συνάγεται σαφώς ότι οι συμμετέχοντες στον υπόψη διαγωνισμό όφειλαν (και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους) να συμπεριλάβουν στον υποφάκελο «δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς» το σύνολο των ζητούμενων πιστοποιητικών ISO και για τους κατασκευαστές των υπό προμήθεια υλικών. Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης δεν ζητείται η υποβολή των πιστοποιητικών ISO των κατασκευαστών (παρά μόνο των συμμετεχόντων), από τον συνδυασμό του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης και της οικείας μελέτης προκύπτει σαφώς η επίμαχη υποχρέωση για τους διαγωνιζόμενους και επομένως, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή στο άρθρο 2.2.7. δεν γίνεται καμία αναφορά *«σε αντίστοιχα πιστοποιητικά των κατασκευαστριών εταιρειών και, συγκεκριμένα, ότι και αυτά θα πρέπει να κατατεθούν ως αναγκαίο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού του...»*. Άλλωστε, ο παρεμβαίνων αποδέχθηκε πλήρως τους σχετικούς όρους της μελέτης με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον ένδικο διαγωνισμό, χωρίς ουδέποτε να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις, αν και είχε το δικαίωμα αυτό. Επίσης, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί ασάφειας των σχετικών όρων της διακήρυξης και των τευχών του διαγωνισμού είναι απορριπτέοι, προεχόντως, ως απαράδεκτοι, διότι με αυτούς εμμέσως αμφισβητείται παρεμπιπτόντως η νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, κατά της οποίας δεν προκύπτει ότι ο εν λόγω συμμετέχων προσέφυγε ευθέως, αντιθέτως δε, μετέσχε χωρίς σχετική επιφύλαξη στον διαγωνισμό, με συνέπεια, κατά τα παγίως κριθέντα, οι σχετικοί όροι να δεσμεύουν τόσο τους διαγωνιζόμενους, όσο και την αναθέτουσα αρχή και η νομιμότητά τους να μην μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς, στην οικεία μελέτη προβλέπεται σαφώς και ρητώς ότι θα πρέπει να υποβληθούν συγκεκριμένα πιστοποιητικά ISO για τους κατασκευαστές του συνόλου των ειδών των ομάδων Β, Γ, Ε και ΣΤ (πλην των ειδών με α/α 67 έως 71 της εν λόγω ομάδας) και για τους κατασκευαστές συγκεκριμένων ειδών της ομάδας Α και Δ, τα οποία κατονομάζονται ειδικά στη μελέτη. Επομένως, σε

αντίθεση με τις ομάδες Β, Γ, Ε και ΣΤ του διαγωνισμού, η επίμαχη υποχρέωση ισχύει μόνο ως προς τα είδη με α/α 1 έως και 29 της ομάδας Α, ενώ όσον αφορά στην ομάδα Δ, η φράση: *«Να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς, τα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας»*, έχει τεθεί μόνο σε σχέση με συγκεκριμένα προς προμήθεια είδη. Περαιτέρω, κρίνονται απορριπτέοι οι καθόλα αόριστοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους οποίους τα εκ μέρους της καθής η προσφυγή προσφερόμενα υλικά κατασκευάζονται από διακεκριμένες εταιρείες, που διαθέτουν τα πιστοποιητικά που ζητούνται στην οικεία μελέτη και τα οποία είναι δήθεν αναρτημένα στην επίσημη ιστοσελίδα τους. Άλλωστε, η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδόλως αναφέρει στις απόψεις της ποιες είναι οι κατασκευάστριες εταιρείες των υπό προμήθεια ειδών, ποια εκ των ζητούμενων πιστοποιητικών ISO διαθέτουν οι κατασκευαστές αυτοί ή ποια είναι η επίσημη ιστοσελίδα τους, την οποία δήθεν ήλεγξε προ της αποδοχής της προσφοράς της καθής η προσφυγή. Μάλιστα, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αναφέρει στις απόψεις της ότι διεξήγαγε έρευνα στις ιστοσελίδες των κατασκευαστών των προσφερόμενων υλικών. Τυχόν αποδοχή των ως άνω αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής, θα καθιστούσε τα σχετικά άρθρα της μελέτης (στα οποία ζητείται ρητώς η υποβολή των πιστοποιητικών ISO των κατασκευαστών και μάλιστα, για τα περισσότερα εκ των υπό προμήθεια υλικών των επιμέρους ομάδων του διαγωνισμού), κενά περιεχομένου. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, από την επισκόπηση της προσφοράς της 1^{ης} προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η προσφορά της τελευταίας φέρει την ίδια πλημμέλεια την οποία προβάλλει στην προσφυγή της για τον ανταγωνιστή της. Και τούτο, διότι: α) για το υλικό με α/α 7 της ομάδας Δ του διαγωνισμού, προσέφερε τον ασβέστη της κατασκευάστριας εταιρείας «...», για την οποία δεν υπέβαλε τα ζητούμενα στην οικεία μελέτη πιστοποιητικά ISO 9001, 4001 και 4500. Τουναντίον, υπέβαλε μόνο ένα πιστοποιητικό και δη, το πιστοποιητικό EN ISO 9001: 2015 για την εταιρεία «...», που προφανώς αποτελεί τον επίσημο αντιπρόσωπο και πάντως, όχι τον κατασκευαστή του εν λόγω είδους και β) για το υλικό με α/α 73 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, προσέφερε τον σταθεροποιητή σκουριάς της κατασκευάστριας εταιρείας «...», για την οποία δεν υπέβαλε το σύνολο των ζητούμενων στην οικεία μελέτη πιστοποιητικών ISO. Ειδικότερα, η

προσφεύγουσα υπέβαλε τα πιστοποιητικά EN ISO 9001 και 4001 του ως άνω κατασκευαστή, όχι όμως το επίσης ζητούμενο (επί ποινή αποκλεισμού) πιστοποιητικό ENISO 4500. Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι, καθόσον σε αντίθετη περίπτωση η περαιτέρω εξέταση του βασίμου των εν λόγω ισχυρισμών θα μπορούσε να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια και εκ του αποτελέσματος με την ίδια πλημμέλεια από ποιοτικής άποψης, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 67, 498_499/2019, ΣτΕ ΕΑ 58,59/2019 κλπ).

Γ) Περαιτέρω, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον δεν υποβλήθηκε κανένα επίσημο τεχνικό στοιχείο/έγγραφο για το είδος με α/α 40 («Ελαστικό σφραγιστικό και συγκολλητικό πολλαπλών χρήσεων») της ομάδας Δ του διαγωνισμού, λεκτέα είναι τα εξής: Στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης της προμήθειας. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Συνολικά. Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με τον τρόπο, την τάξη, την αρίθμηση και τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο κεφάλαιο «Τεχνικές προδιαγραφές» της σχετικής μελέτης της υπηρεσίας που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, προκειμένου να είναι άμεσα αξιολογήσιμη. Επιπλέον ο φάκελος Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να περιέχει:*

- 1. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75) του προσφέροντος, χωρίς θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία δηλώνει την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεση σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στην υπ. αρ. .../2022 Τεχνική Μελέτη.*
- 2. Πλήρη περιγραφή των προσφερόμενων ειδών με βάση την υπ' αριθμ. .../2022 τεχνική μελέτη. Θα συνοδεύεται από prospectus ή εικόνες, εμπορικά-τεχνικά φυλλάδια ή/και ότι άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης διαθέτει για την κάλυψη των*

ζητούμενων τεχνικών απαιτήσεων. 3. Κατάθεση των πιστοποιητικών συμμόρφωσης και των ζητούμενων στο άρθρο 2.2.7 της παρούσας 4. Κατάθεση δειγμάτων σύμφωνα με τον πίνακα του άρθρου 6.5 της παρούσας 1. Συμπλήρωση καταλόγου ο οποίος περιλαμβάνει τα κάτωθι: • την Εμπορική ονομασία, • την επωνυμία της εταιρείας κατασκευής, • αν το υλικό έχει πιστοποίηση CE.». Από το γράμμα του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι μαζί με την προσφορά θα έπρεπε να υποβληθούν υποχρεωτικώς δείγματα των προσφερόμενων προϊόντων και συμπληρωμένος κατάλογος αυτών και ότι θα έπρεπε να υποβληθούν (ενδεικτικώς) τεχνικά φυλλάδια ή άλλα επίσημα τεχνικά στοιχεία, από τα οποία να τεκμηριώνεται, κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, η καταλληλότητα των προς προμήθεια ειδών, ήτοι η συμφωνία τους με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτει ότι ουδέν τεχνικό φυλλάδιο ή άλλο επίσημο τεχνικό έγγραφο ή στοιχείο υποβλήθηκε από την καθής η προσφυγή, ώστε να αποδειχθεί, άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας, η πλήρωση των οικείων απαιτήσεων, απορριπτομένων των ισχυρισμών της αναθέτουσας, κατά τους οποίους από την αξιολόγηση του υποβληθέντος δείγματος και των φωτογραφιών που υποβλήθηκαν μαζί με το δείγμα, δήθεν αποδείχθηκε ότι πληρούνται οι επίμαχες απαιτήσεις. Και τούτο, διότι εάν ήθελε υποτεθεί ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι ορθοί, τότε το άρθρο 2.4.3.2., που η ίδια έθεσε στην εν θέματι διακήρυξη, θα καθίστατο κενό περιεχομένου, παρόλο που, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να μην εφαρμόζει όρους που η ίδια θέσπισε στα τεύχη του διαγωνισμού. Επίσης, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση τόσο του περιεχομένου του υποβληθέντος από την καθής η προσφυγή αρχείου: «Α.Α 60. Στόκος σπατουλαρίσματος. pdf», στο οποίο, σημειωτέον, αναφέρεται ότι: «*Ανάμειξη: Για εσωτερική χρήση: Περίπου 7,6-8lt καθαρό νερό ανά 20kgρ σκόνης ΣΤΟΚΟΣ ΣΠΑΤΟΥΛΑΡΙΣΜΑΤΟΣ*»), όσο και της φωτογραφίας που περιλαμβάνεται σε αυτό, προκύπτει ότι το εν λόγω είδος προσφέρεται σε συσκευασία 20 kgρ και όχι στη συσκευασία που ζητείται στην οικεία μελέτη (25 kgρ). Τέλος, σημειώνεται ότι απορρίπτεται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί απόρριψης της προσφοράς, λόγω υποβολής των σχετικών δειγμάτων πέντε λεπτά μετά την λήξη του προβλεπόμενου στο

άρθρο 6.5. («Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις») της διακήρυξης χρόνου, ήτοι στις 14.05 μμ, αντί για τις 14.00 μμ (βλ. άρθρο 6.5., σύμφωνα με το οποίο: «Ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει έως και μία (1) εργάσιμη ημέρα πριν τη καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού ήτοι Τετάρτη 1-2-2023 και ώρα 14:00 επί ποινή αποκλεισμού, να καταθέσει στην αποθήκη του ... [...] απευθυνόμενο προς την Επιτροπή διενέργειας για το παρόν διαγωνισμό, δείγματα των προσφερόμενων ειδών για τα άρθρα ...»). Και τούτο, διότι πρόκειται για ελάσσονα πλημμέλεια της προσφοράς και επομένως, τυχόν αποκλεισμός της καθής η προσφυγή για τον λόγο αυτόν, θα έβαινε πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων, ο 1^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

• 2^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών για τον τρίτο οικονομικό φορέα στον οποίο στηρίζεται ο προσφέρων. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η επίμαχη προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, διότι ο παρεμβαίνων, κατά παράβαση του άρθρ. 2.2.8.1. της διακήρυξης, δεν υπέβαλε τα δικαιολογητικά που ζητούνται σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και με την μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα που του «δανείζει» χρηματοοικονομική επάρκεια. • Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι στο άρθρο 2.2.8.1. της διακήρυξης, το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της, ουδόλως προβλέπονται συγκεκριμένα πιστοποιητικά ή δικαιολογητικά, τα οποία δήθεν θα πρέπει να προσκομίσει ο δανείζων εμπειρία στον προσφέροντα, η δε γενική και προδήλως αόριστη διατύπωση του όρου αυτού, κατά την οποία: «όλα τα απαιτούμενα από την παρούσα διακήρυξη και η αναθέτουσα αρχή ελέγχει σύμφωνα με τα άρθρα 79 του ν. 4412/2016, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, αρθρ. 80, περί αποδεικτικών μέσων και αρθρ. 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis), αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικό φορέας, πληρούν

κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3...», δεν δύναται να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία. Επομένως, κατά την άποψη του παρεμβαίνοντος, ο υποψήφιος δεν δύναται νομίμως να αποκλειστεί λόγω μη υποβολής δικαιολογητικών, τα οποία δεν προβλέπονται ρητώς στους όρους της διακήρυξης. Μάλιστα, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι και αληθής υποτιθέμενος ο ως άνω λόγος προσφυγής, δεν άγει άνευ άλλου τινός στον αποκλεισμό του από την παρούσα διαδικασία, καθόσον στο άρθρο 103 του ν. 4412/2016 προβλέπεται η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει την συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον διαπιστώσει σχετικές ελλείψεις.

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο «τρίτος» που δανείζει χρηματοοικονομική επάρκεια στην καθής η προσφυγή, υπέβαλε τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.9. της διακήρυξης δικαιολογητικά και επομένως, δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της. Β) Στο άρθρο 2.2.8 («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία») παρ. 1 της ένδικης διακήρυξης (βλ. σελ. 28-29), προβλέπεται ότι: «... Οι οικονομικοί φορείς και οι τυχών άλλοι φορείς που παρέχουν δάνεια εμπειρία υποχρεούνται να καταθέσουν όλα τα απαιτούμενα από την παρούσα διακήρυξη και η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 του ν.4412/2016, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, άρ.80, περί αποδεικτικών μέσων και άρθρ. 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis), αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου». Ομοίως, στο άρθρο 78 («Υπεργολαβία») του ν.4412/2016, ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης,

80, περί αποδεικτικών μέσων και 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis), αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73, περί λόγων αποκλεισμού και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις». Από τη σαφή γραμματική διατύπωση της διάταξης του άρθρου 2.2.8.1. της διακήρυξης, που δεν καταλείπει οιαδήποτε αμφιβολίες επί του περιεχομένου της στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε., ο παρεμβαίνων ήταν υποχρεωμένος να προσκομίσει (επί ποινή αποκλεισμού) τα δικαιολογητικά από τα οποία αποδεικνύεται αφενός μεν, η πλήρωση του σχετικού κριτηρίου επιλογής, αφετέρου δε, η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα που του «δανείζει» οικονομική επάρκεια, απορριπτομένων των ισχυρισμών του περί ασάφειας της διακήρυξης ως προς το κρινόμενο ζήτημα. Και τούτο, διότι δυνάμει του ως άνω άρθρου, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να ελέγξει τόσο εάν οι τρίτοι οικονομικοί φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο συμμετέχων, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, όσο και εάν συντρέχουν (ή όχι) λόγοι αποκλεισμού στο πρόσωπό τους. Ωστόσο, στην εξεταζόμενη περίπτωση δεν υποβλήθηκαν τα δικαιολογητικά για τον «τρίτο» στον οποίον στηρίζεται η καθής η προσφυγή, αν και τούτο προβλέπεται ρητώς στους όρους της διακήρυξης, τους οποίους και αποδέχθηκε πλήρως η τελευταία με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στην παρούσα διαδικασία. Περαιτέρω, όσον αφορά στον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος περί της υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να τον καλέσει προς συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, σημειώνεται ότι παρόλο που στη διάταξη του άρθρου 3.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου») της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «[...] Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής

πρόσκλησης σε αυτόν. [...]», εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή δεν τον κάλεσε εγγράφως, ώστε να προβεί στις δέουσες ενέργειες.

Εν όψει των ανωτέρω, μη νομίμως και αναιτιολογήτως κρίθηκε ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε το σύνολο των ζητούμενων δικαιολογητικών για τον «τρίτο» στον οποίο στηρίζεται για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρ. 2.2.5. της διακήρυξης, αφού, εν προκειμένω, υποβλήθηκαν μόνο τα αρχεία: «B.9 Υ.Δ. Δέσμευσης ..._signed.pdf» (βλ. άρ. 2.2.9.2. παρ. B.9.) και «B.3) E3pdf» (βλ. άρ. 2.2.9.2 παρ. B.3.). Καταληκτικά και δοθέντος ότι η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε το σύνολο των ζητούμενων στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. B.1. δικαιολογητικών προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παρ. 2.2.3. της διακήρυξης στο πρόσωπο του δανείζοντος οικονομική επάρκεια οικονομικού φορέα, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής. Συναφώς, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

- 3^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή ελλιπούς πλημμελούς/υπεύθυνης δήλωσης του δανείζοντος οικονομική επάρκεια οικονομικού φορέα. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε αντίθεση με τα οριζόμενα στο άρθρ. 2.2.9.2 παρ. B.9 της διακήρυξης, η προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση του τρίτου οικονομικού φορέα που παρέχει στήριξη στην καθής η προσφυγή ως προς το κριτήριο της οικονομικής επάρκειας είναι πλημμελής, καθώς αναφέρεται αορίστως σε παροχή όλων των αναγκαίων πόρων, χωρίς να εξειδικεύονται με λεπτομερώς οι πόροι αυτοί. • Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η υπεύθυνη δήλωση του δανείζοντος χρηματοοικονομική επάρκεια δεν πάσχει αοριστίας, καθόσον ο εν λόγω «τρίτος» αναφέρει ρητά σε αυτήν ότι δεσμεύεται να παρέχει: «Όλους τους αναγκαίους πόρους» προς τον διαγωνιζόμενο σχετικά το εν λόγω κριτήριο επιλογής. Κατά τον παρεμβαίνοντα, από το περιεχόμενο της ως άνω δήλωσης καθίσταται σαφές ότι ο «τρίτος» αναλαμβάνει την υποχρέωση να καλύψει εξολοκλήρου και χωρίς καμία διάκριση ή περιορισμό όλα ανεξαιρέτως τα χρηματοοικονομικά κριτήρια και τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Τέλος, η καθής η προσφυγή ισχυρίζεται ότι και ακόμη και εάν ήθελε υποθεθεί ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι ορθοί, η επίμαχη παράλειψη δεν μπορούσε να οδηγήσει

άνευ άλλου τινός στον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, καθόσον, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, δυνάμει του άρθρου 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016 (βλ. άρ. 3.2 της διακήρυξης), να την καλέσει προς συμπλήρωση/διευκρίνιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

- Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις των οικονομικών φορέων που παρέχουν οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια είναι σύμφωνες με τις διατάξεις της διακήρυξης και συνεπώς, δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Β) Στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.9. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση. Σε περίπτωση που ο τρίτος διαθέτει χρηματοοικονομική επάρκεια, θα δηλώνει επίσης ότι καθίσταται από κοινού με τον διαγωνιζόμενο υπεύθυνος για την εκτέλεση της σύμβασης».* Στην, από 13.05.2023, υπεύθυνη δήλωση του τρίτου οικονομικού φορέα, αναφέρεται ότι: *«Στα πλαίσια διενέργειας της «Προμήθειας Οικοδομικών Υλικών», από τον ..., με αριθ. πρωτ. διακ.: ../13-12- 2022 και σύμφωνα με το άρθρο Β.9. της παραγράφου 2.2.9.2. της*

διακήρυξης, Εγώ ο ..., με ΑΦΜ ..., Δεσμεύομαι να παρέχω προς τον ..., με ΑΦΜ:..., Αριθμό Δελτίου Ταυτότητας: ..., Όλους τους αναγκαίους πόρους, προς απόδειξη της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 2.2.5, ώστε να είναι στη διάθεσή του και καθίσταμαι από κοινού υπεύθυνος για την εκτέλεση της Σύμβασης.» Επομένως, εν όψει της άνω καθολικής και απεριόριστης δέσμευσης του τρίτου οικονομικού φορέα ως προς την πλήρωση (εν συνόλω) των απαιτήσεων της χρηματοοικονομικής επάρκειας, ως αυτή περιγράφεται στο άρθρ. 2.2.5. της διακήρυξης, η ως άνω υπεύθυνη δήλωση ορθώς έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, παρά το γεγονός ότι δεν αναφέρονται σε αυτήν λεπτομερώς οι προσφερόμενοι πόροι. Και τούτο, διότι ανεξάρτητα από το γεγονός ότι στο άρθρ. 2.2.9.2 παρ. Β.9. της διακήρυξης προβλέπεται ότι η δέσμευση του «τρίτου» (π.χ υπεύθυνη δήλωση, συμφωνητικό κλπ), «... θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης ...», η διάταξη αυτή δεν θα πρέπει να ερμηνεύεται αποκλειστικά, υπό την έννοια ότι απαιτείται εξαντλητική απαρίθμηση των πόρων του δανείζοντος οικονομική επάρκεια, αλλά και υπό την έννοια ότι νομίμως γίνεται αποδεκτή η δέσμευση του «τρίτου» περί συνολικής και άνευ οιασδήποτε περιορισμού πλήρωσης των ζητούμενων χρηματοοικονομικών απαιτήσεων. Μάλιστα στην προκείμενη περίπτωση, η συνολική δέσμευση του τρίτου οικονομικού φορέα προκύπτει σαφώς και από την εκ μέρους του ανάληψη (από κοινού με τον προσφέροντα) της ευθύνης για την εκτέλεση της σύμβασης. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι από το περιεχόμενο της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης κατέστη δυνατό για την οικεία αναθέτουσα αρχή να αξιολογήσει, εάν και σε ποιον ακριβώς βαθμό ο εν λόγω «τρίτος» δεσμεύεται να καλύψει για λογαριασμό του συγκεκριμένου προσφέροντος τις χρηματοοικονομικές απαιτήσεις της διακήρυξης, ο 3ος λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής, προκύπτουν τα εξής: Α) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «...». • 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή των ζητούμενων στη μελέτη πιστοποιητικών ISO για τους

κατασκευαστές των προς προμήθεια ειδών. Α) Η παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ισχυρίζεται ότι από τις διατάξεις της ένδικης διακήρυξης, αυτοτελώς ερμηνευόμενες ή/και σε συνδυασμό μεταξύ τους, δεν προκύπτει, τουλάχιστον κατά τρόπο αναμφίβολο, ότι διά της παραλείψεως υποβολής του συνόλου των πιστοποιητικών ISO των κατασκευαστών, παραβιάζονται, εν προκειμένω, απαιτήσεις που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επίσης, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται (ως άλλωστε και η αναθέτουσα αρχή), ότι τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO βρίσκονται αναρτημένα στις επίσημη ιστοσελίδα των κατασκευαστών των προσφερόμενων προϊόντων. Τέλος, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί προβάλλονται, άνευ εννόμου συμφέροντος διότι η 2^η προσφεύγουσα: α) δεν υπέβαλε κανένα εκ των ζητούμενων πιστοποιητικών ISO για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει το είδος με α/α 40 («Ξυλόκολλα») της ομάδας Α του διαγωνισμού, β) για τα είδη με α/α 1-10 της ομάδας Δ του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δήλωσε ως παραγωγό την εταιρεία «...», ... η οποία, όμως, δεν έχει καμία σχέση με τα εν λόγω υλικά, αφού δεν κατασκευάζει αδρανή υλικά, ασβέστη κλπ., που είναι τα υλικά της συγκεκριμένης κατηγορίας, γ) για τα είδη με α/α 174 («Βεντούζες απόφραξης») της ομάδας Ε του υπόψη διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δήλωσε ότι κατασκευάζονται από την εταιρεία «...», πλην, όμως, τούτο δεν είναι αληθές, καθόσον η εν λόγω εταιρεία δεν παράγει τέτοιου είδους υλικά, δ) το πιστοποιητικό ISO 9001 της παραγωγού εταιρείας «...», που υποβλήθηκε για όλα τα προσφερόμενα υλικά της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, είχε λήξει ήδη από τις 07.01.2023, ενώ ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίσθηκε, εν προκειμένω, η Πέμπτη 02.02.2023. Β) Παρόλο που, όπως προαναφέρθηκε στην σκέψη 10 της παρούσας απόφασης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .../2022 μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν θέματι διακήρυξης, οι υποψήφιοι ήταν υποχρεωμένοι να συμπεριλάβουν στον υποφάκελο «δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς» τα πιστοποιητικά ISO 9001, 14001 και 45001 του κατασκευαστή των εκ μέρους τους προσφερόμενων ειδών, εντούτοις, από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε το σύνολο των ζητούμενων (επί ποινή απόρριψης της προσφοράς) πιστοποιητικών ISO για τους κατασκευαστές. Ενδεικτικά: ●Όσον αφορά στην

ομάδα Α («Προμήθεια ξυλείας») του υπόψη διαγωνισμού: α) για τα είδη με α/α 17-23 Κ/πλακέ θαλάσσης, έχουν μεν υποβληθεί τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 της κατασκευάστριας εταιρείας «...», όχι όμως, το επίσης ζητούμενο πιστοποιητικό 45001, β) από το κατατεθειμένο αρχείο: «Α.Α. 24-25,41 Ταινίες pvc, αρμοκάλυπτρο», προκύπτει ότι το πιστοποιητικό ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας «...» δεν ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθώς έχει ημερομηνία λήξης στις 25.11.2022, γ) από το κατατεθειμένο αρχείο: «Α.Α. 29 Μεντεσέδες», προκύπτει ότι δεν έχει υποβληθεί το ζητούμενο πιστοποιητικό ISO 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας «...» κλπ. •Όσον αφορά στην ομάδα Β («Προμήθεια σιδήρου για την συντήρηση & επισκευή κτηρίων») του υπόψη διαγωνισμού: α) από με το κατατεθειμένο αρχείο: «Α.Α. 46,81 Πλέγμα», προέκυψε ότι δεν έχει υποβληθεί το πιστοποιητικό ISO 45001 της εταιρείας «...». Επιπλέον, το πιστοποιητικό EN ISO 14001 που υποβλήθηκε, δεν ήταν σε ισχύ, καθώς έχει ημερομηνία λήξης 19.09.2021, δηλαδή προγενέστερη της ημερομηνίας διεξαγωγής του υπόψη διαγωνισμού, β) από το κατατεθειμένο αρχείο: «Α.Α. 47-62 Μεντεσέδες, ράουλα», προέκυψε ότι δεν έχουν υποβληθεί τα πιστοποιητικά ISO 14001 και 45001 της κατασκευάστριας εταιρείας «....» κλπ. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται απαραδέκτως, δηλαδή άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι και η δική του τεχνική προσφορά φέρει την ίδια πλημμέλεια. Ειδικότερα, από την επισκόπηση της προσφοράς της 2^{ης} προσφεύγουσας, προέκυψε ότι: α) δεν υποβλήθηκε κανένα εκ των ζητούμενων στη μελέτη πιστοποιητικών ISO για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει το είδος με α/α 40 («Ξυλόκολλα») της ομάδας Α του διαγωνισμού, β) το πιστοποιητικό EN ISO 9001 της παραγωγού εταιρείας «...», που υποβλήθηκε για όλα τα προσφερόμενα υλικά της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, είχε λήξει ήδη από τις 07.01.2023, ενώ, ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών στον υπόψη διαγωνισμό ορίσθηκε η 02η.02.2023. Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της καθής η προσφυγή, σύμφωνα με τους οποίους εσφαλμένα δηλώθηκε από την προσφεύγουσα ότι η εταιρεία «...» είναι ο κατασκευαστής των ειδών με α/α 1-10 της ομάδας Δ («Προμήθεια οικοδομικών») του

διαγωνισμού, καθώς και ότι εσφαλμένα δηλώθηκε πως η εταιρεία «...», είναι ο κατασκευαστής των ειδών με α/α 174 («Βεντούζες απόφραξης») της ομάδας Ε («Προμήθεια υδραυλικών») του διαγωνισμού. Εξάλλου, από τα υποβληθέντα για την εταιρεία «...», πιστοποιητικά ISO, προκύπτει ότι στις δραστηριότητές της (οι οποίες, σε καμία περίπτωση, δεν μπορούν να απαριθμηθούν εξαντλητικά), εντάσσεται η παραλαβή και η επεξεργασία πρώτων υλών για την κατασκευή πλακόστρωτων τσιμεντόλιθων, κράσπεδων και άλλων συναφών προϊόντων επίστρωσης, συμπεριλαμβανομένης της μεταφοράς, της αποθήκευσης, της πώλησης και της αποστολής σε πελάτες. Επίσης, από τα υποβληθέντα για την εταιρεία «...» πιστοποιητικά ISO, προκύπτει ότι στις δραστηριότητές της (οι οποίες, σε καμία περίπτωση, δεν μπορούν να απαριθμηθούν εξαντλητικά), εντάσσονται-μεταξύ άλλων- και οι υπηρεσίες συγκόλλησης.

Γ) Επιπροσθέτως, κρίνονται βάσιμοι οι ισχυρισμοί της 2^{ης} προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους από το αρχείο με α/α «38. Επισκευαστικό τσιμεντοκονίαμα pdf», που υπέβαλε η καθής η προσφυγή, προκύπτει ότι το προϊόν αυτό έχει: «*Περιεχόμενο σε χλωριόντα (EN 1015-17) < 0,05%*», κατά παράβαση του σχετικού όρου της μελέτης, στον οποίον προβλέπεται σαφώς ότι το επίμαχο είδος της ομάδας Δ του διαγωνισμού: «*θα έχει: Περιεκτικότητα σε ιόντα χλωρίου: $\leq 0.02\%$* » (βλ. σελ. 4 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου). Επίσης, από το τεχνικό φυλλάδιο «40 Ξυλόκολλα. pdf» που υπέβαλε η καθής η προσφυγή, προκύπτει ότι η κόλλα «...» που προσέφερε στον διαγωνισμό είναι κατασκευασμένη, με βάση ακρυλικά πολυμερή, δηλαδή από θιξοτροπική πάστα και όχι από κόλλα βάσεως PVA, δηλαδή από καθαρό PVA, ως απαιτείται στην οικεία μελέτη (βλ. σελ. 59 της μελέτης, όπου για το είδος με α/α 40 «Ξυλόκολλα», προβλέπεται ρητώς ότι θα πρέπει να είναι «*υψηλής ποιότητας κόλλα επιπλοποιίας, από καθαρό PVA, ώστε να παρέχει μεγάλη αντοχή και ελαστικότητα ώστε να προφυλάσσεται από τους κραδασμούς, συσκευασία ~250ml*», απορριπτομένων ως απαράδεκτων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους η θιξοτροπική πάστα και το καθαρό PVA ανήκουν στην ίδια κατηγορία υλικών. Επίσης, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, κατά τους οποίους: «*Για ορισμένα υλικά που δεν καλύπτουν επακριβώς τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης η Επιτροπή έκρινε ότι είναι ελάσσονος σημασίας και δεν αποτελούν λόγο απόρριψης της*

προσφοράς.», αφού, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να μην εφαρμόζει τους όρους που η ίδια έθεσε στη διακήρυξη.

Εν όψει των ανωτέρω πλημμελειών της προσφοράς (μη πλήρωση τεχνικών προδιαγραφών), μη νομίμως και αναιτιολογήτως έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρου 2.4.6. στοιχ. ι) της διακήρυξης. Και τούτο, διότι, κατά τα παγίως νομολογιακά κριθέντα, αφενός μεν, η μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), αφετέρου δε, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να απόσχει από όρους που η ίδια έθεσε στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Συναφώς, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

Επισημαίνεται, ότι ο λόγος προσφυγής που προβάλλει η 2^η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τον οποίον, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» είναι απορριπτέα, διότι δεν υπέβαλε τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη δικαιολογητικά, ώστε να αποδείξει ότι ο «τρίτος» στον οποίον στηρίζεται για το κριτήριο της οικονομικής επάρκειας, πληροί το σχετικό κριτήριο και δεν συντρέχουν (στο πρόσωπό του) λόγοι αποκλεισμού, έχει ήδη κριθεί και έχει γίνει δεκτός, στο πλαίσιο εξέτασης της 1^{ης} προδικαστικής προσφυγής. Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό κρίση 2^{ης} προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 139/2023 πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα, δοθέντος ότι τόσο οι προαναφερόμενες στην παρούσα σκέψη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης (μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών για τα είδη με α/α 38 και 40), όσο και η πλημμέλεια της παράλειψης υποβολής δικαιολογητικών για τον «τρίτο» οικονομικό φορέα, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, εξετάσθηκε στο πλαίσιο της υπό κρίση 1^{ης} προσφυγής (βλ. σκέψη 10 της παρούσας), παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62, 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49 κλπ).

Β) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»

• 1^{ος} λόγος προσφυγής:

υποβολή πλημμελούς δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή και μη υποβολή του πιστοποιητικού ENISO 17025 για το είδος με α/α 90της ομάδας Β του διαγωνισμού. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ως άνω εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί, λόγω μη υποβολής των δικαιολογητικών που αφορούν στο με α/α 90 είδος της μελέτης, ήτοι, λόγω μη πλήρωσης απαράβατων όρων της διακήρυξης (βλ. άρθρ. 2.4.3.2.) και των παραρτημάτων της. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της, ότι παρά το γεγονός ότι το προσφερόμενο είδος είναι βαθμολογημένο με 16000C40 κατά EN 1303:2005 αντί του απαιτούμενου 160B0C50 κατά EN 1303:2005, η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι οι επίμαχες απαιτήσεις της μελέτης είναι ελάχιστος σημασίας και συνεπώς, η μη πλήρωσή τους δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Β) Ως προς το είδος με α/α 90 («ΑΦΑΛΟΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ») της ομάδας Β («Προμήθεια σιδήρου») του υπόψη διαγωνισμού, προβλέπεται (βλ. σελ. 62 της μελέτης), ότι: *«Θα πρέπει να είναι βαθμολογημένο κατ' ελάχιστον με 160B0C50 κατά EN 1303:2015. Προς απόδειξη των παραπάνω, θα πρέπει να κατατεθεί πιστοποιητικό από ανεξάρτητο εργαστήριο δοκιμών, πιστοποιητικό κατά ISO 17025 του εργαστηρίου, καθώς και δήλωση συμμόρφωσης κατασκευαστή κατά EN1303»*. Από την κατατεθειμένη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, προκύπτει σαφώς — ως, άλλωστε, συνομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή — ότι το προϊόν που προσφέρει η καθής η προσφυγή, η οποία, σημειωτέον, αποδέχθηκε πλήρως την ως άνω μελέτη με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό, δεν καλύπτει τις τιθέμενες απαιτήσεις. Και τούτο, διότι το προϊόν είναι βαθμολογημένο 16000C40 κατά EN 1303:2015 αντί του απαιτούμενου 160B0C50 (βλ. αρχείο: «90. ΑΦΑΛΟΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ENpd»). Εξάλλου, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το πρότυπο EN 1303:2015, το τέταρτο ψηφίο βαθμολόγησης αφορά στην αντιπυρική προστασία του αφαλού ασφαλείας, για το οποίο η οικεία μελέτη απαιτεί επίπεδο Β, ενώ το προϊόν που προσφέρει η εν λόγω εταιρεία είναι επιπέδου 0, δηλαδή ο προσφερόμενος αφαλός ασφαλείας δεν έχει καμία αντιπυρική προστασία. Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι παρόλο που στο έβδομο ψηφίο της βαθμολόγησης του προτύπου EN1303 — το οποίο, σημειωτέον,

αφορά στην ασφάλεια του κλειδιού, όπου στο επίπεδο 5, ο ελάχιστος αριθμός των κινητών δίσκων, μοχλών και άλλων στοιχείων του αφαλού είναι έξι (6), ενώ στο επίπεδο 4, είναι πέντε (5) [βλ. σχετικά <https://www.../gb-en/products/standards-and-solutions/bs-en-1303/>] — τέθηκε στην οικεία μελέτη απαίτηση επιπέδου 5, το προϊόν που προσέφερε η καθής η προσφυγή είναι επιπέδου 4. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι το προϊόν που προσφέρει η εταιρεία δεν πληροί τις προδιαγραφές της ένδικης διακήρυξης, ήτοι, υπολείπεται από τυπικής και ουσιαστικής απόψεως του επιπέδου προστασίας που αξιώνει η διακήρυξη και ως εκ τούτου, είναι κατώτερων τυπικών και ουσιαστικών προδιαγραφών από τις προβλεπόμενες για το ως άνω πρότυπο προδιαγραφές. Επισημαίνεται, επίσης, είναι ότι η σχετική πρόβλεψη της μελέτης είναι σαφής, ακριβής και ρητή, ενώ η καθής η προσφυγή ουδόλως υπέβαλε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, ως είχε δυνατότητα, εάν θεωρούσε ασαφή τον όρο ή εάν ήθελε να διακριβώσει τη δυνατότητα προσφοράς είδους με διαφορετικού τύπου προστασία. Επομένως, κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, κατά τους οποίους η μη πλήρωση των οικείων απαιτήσεων δεν συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, διότι πρόκειται για ελάσσονος σημασίας απαιτήσεις της οικείας μελέτης. Εξάλλου, η υποχρέωση διαφάνειας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 16.04.2015, υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, απόφαση της 29.03.2012, υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 16.04.2015, υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Πέραν, όμως, των ανωτέρω αναφερόμενων, η καθής η προσφυγή, κατά παράβαση του επίμαχου όρου της μελέτης, που έχει σαφές περιεχόμενο και επομένως, δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα («...θα πρέπει να κατατεθεί πιστοποιητικό από ανεξάρτητο εργαστήριο δοκιμών»), δεν υπέβαλε το επίσης ζητούμενο επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό κατά ISO 17025 από ανεξάρτητο εργαστήριο δοκιμών.

Εξάλλου, εκφράσεις, όπως για παράδειγμα «πρέπει» ή «υποχρεωτικά» ή «επί ποινή αποκλεισμού», καθιστούν σαφές ότι η παράβαση του όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί αναπόφευκτα σε απόρριψη της σχετικής προσφοράς, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων, μη νομίμως και ανατιολογήτως έγινε, εν προκειμένω, δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», η οποία θα έπρεπε, σε κάθε περίπτωση, να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρ. 2.4.6. της διακήρυξης και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, λόγω μη πλήρωσης απαράβατων όρων της διακήρυξης που αφορούν στον τρόπο υποβολής προσφορών. Συναφώς, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

●2^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή των ζητούμενων στη μελέτη πιστοποιητικών ISO για τους κατασκευαστές των προς προμήθεια ειδών. Όπως προαναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, αλλά και στη σκέψη 10 της απόφασης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .../2022 μελέτη, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν θέματι διακήρυξης, μαζί με τον υποφάκελο «δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς» οι υποψήφιοι ήταν υποχρεωμένοι να καταθέσουν τα πιστοποιητικά ISO 9001, 14001 και 45001 του κατασκευαστή των εκ μέρους τους προσφερόμενων υλικών/ειδών. Ειδικότερα, στην οικεία μελέτη προβλέπεται σαφώς και ρητώς ότι θα πρέπει να υποβληθούν τα ζητούμενα πιστοποιητικά για τους κατασκευαστές του συνόλου των ειδών των ομάδων Β, Γ, Ε και ΣΤ (πλην των ειδών με α/α 67 έως 71 της εν λόγω ομάδας) και για τους κατασκευαστές συγκεκριμένων ειδών της ομάδας Α και Δ του διαγωνισμού, τα οποία κατονομάζονται ειδικά στη μελέτη. Ωστόσο, παρά το σαφές γράμμα των όρων της οικείας μελέτης, από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι η εταιρεία «...», δεν υπέβαλε τα ζητούμενα - επί ποινή απόρριψης της προσφοράς - πιστοποιητικά ISO για τους κατασκευαστές των προϊόντων της. Ενδεικτικά, αναφέρεται ότι η καθής η προσφυγή: α) δεν υπέβαλε κανένα εκ των ζητούμενων πιστοποιητικών για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει το είδος με α/α 46 της ομάδας Β του διαγωνισμού, β) δεν υπέβαλε τα πιστοποιητικά ISO 14001 και 4500 για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει τα είδη με α/α 1-

2 και με α/α 3-4 της ομάδας Δ του διαγωνισμού, γ) δεν υπέβαλε κανένα εκ των ζητούμενων πιστοποιητικών για τον κατασκευαστή του είδους με α/α 24 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού («...»), δ) δεν υπέβαλε το πιστοποιητικό ISO 45001 για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει τα είδη με α/α 55-56 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού κλπ.

Εν όψει των ανωτέρω, μη νομίμως και ανατιολογήτως έγινε δεκτή η εν λόγω προσφορά, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης και τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να απόσχει από όρους που η ίδια έθεσε στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Συναφώς, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Τέλος, σημειώνεται ότι η εξέταση του 3^{ου} λόγου προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ.139/2023 πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της ως άνω εταιρείας, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στην παρούσα σκέψη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης (1. υποβολή πλημμελούς δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή και παράλειψη υποβολή του πιστοποιητικού ISO 17025 για το είδος με α/α 90 της ομάδας Β του διαγωνισμού και 2. μη υποβολή των ζητούμενων - επί ποινή αποκλεισμού - πιστοποιητικών για τους κατασκευαστές των προς προμήθεια ειδών), παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62, 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49 κλπ).

Γ) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»

- 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή και πιστοποιητικού ISO για το είδος με α/α 90 της ομάδας Β του διαγωνισμού. Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή δεν συμπεριέλαβε στον φάκελο προσφοράς της, ούτε τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, αλλά ούτε και το πιστοποιητικό EN ISO 17025, που προβλέπονται στην οικεία μελέτη για το είδος με α/α 90. Ως προς τον ανωτέρω λόγο προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν κατά την εξέταση του 1^{ου} λόγου προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας «...». Επομένως, μη νομίμως και ανατιολογήτως

έγινε δεκτή η επίμαχη προσφορά, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, λόγω μη πλήρωσης απαραίBATων όρων της διακήρυξης που αφορούν στον τρόπο υποβολής προσφορών. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

●2^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του είδους με α/α 38 της ομάδας Δ του διαγωνισμού. Σε σχέση με τον ανωτέρω λόγο προσφυγής, μολονότι για το είδος με α/α 38 («Επισκευαστικό τσιμεντοκονίαμα για σκυρόδεμα»), προβλέπεται στη μελέτη ότι θα πρέπει να είναι τύπου ..., από το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η καθής η προσφυγή (βλ. αρχείο: «ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟpdf»), προέκυψε ότι το εκ μέρους της προσφερόμενο προϊόν είναι τύπου ..., ως, εξάλλου, συνομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο απόψεων προς την Αρχή, όπου αναφέρει ότι: *«Η Επιτροπή δεν διέκρινε ορθά την διαφοροποίηση της κατάταξης του Επισκευαστικού τσιμεντοκονιάματος κατά ... και»*. Επιπλέον, μολονότι στην οικεία μελέτη προβλέπεται (βλ. σελ. 69), ότι το εν λόγω προϊόν θα πρέπει να έχει: *«Αντοχή σε θλίψη: 7 ημέρες : $\geq 33 \text{ N/mm}^2$ και Αντοχή σε κάμψη: 7 ημέρες: $\geq 6,8 \text{ N/mm}^2$ »*, από την επισκόπηση του υποβληθέντος αρχείου: «ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟpdf», προέκυψε ότι δεν πληρούται η τεχνική απαίτηση για την αντοχή σε θλίψη, αφού αναφέρεται σε αυτό ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει *«Αντοχή σε θλίψη, κατά EN 12190 σε 7 ημέρες : $\geq 18 \text{ N/mm}^2$ »*, ενώ δεν αναφέρεται αναλυτικά (ως έδει), η αντοχή σε κάμψη για 7 ημέρες, παρά μόνο η φράση: *«Αντοχή σε κάμψη, κατά EN 12190 σε 28 ημέρες: $\geq 4 \text{ N/mm}^2$ »*, με συνέπεια να μην αποδεικνύεται η πλήρωση της σχετικής απαίτησης. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η υπό εξέταση προσφορά, η οποία ήταν, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέα, βάσει του άρθρ. 2.4.6. στοιχ. ι) της διακήρυξης (μη πλήρωση τεχνικών προδιαγραφών).

Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, το οποίο αποδέχθηκε πλήρως η καθής η προσφυγή με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό, ορίζεται σαφώς ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης της προμήθειας. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των*

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές». Επίσης, στη σελίδα 9 της οικείας μελέτης ορίζεται ότι: «Το παράρτημα των Τεχνικών Προδιαγραφών αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της μελέτης και ισχύουν απόλυτα τα όσα περιγράφονται σε αυτό και όλες οι απαιτήσεις που περιλαμβάνονται». Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, θα πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), ο 2^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή των ζητούμενων -επί ποινή αποκλεισμού- πιστοποιητικών για τους κατασκευαστές των προς προμήθεια υλικών. Όπως προαναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, αλλά και στη σκέψη 10 της απόφασης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .../2022 μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν θέματι διακήρυξης, οι υποψήφιοι ήταν υποχρεωμένοι να συμπεριλάβουν στον υποφάκελο «δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς» τα πιστοποιητικά ISO 9001, 14001 και 45001 του κατασκευαστή των εκ μέρους τους προσφερόμενων ειδών. Πιο συγκεκριμένα, στην οικεία μελέτη προβλέπεται ότι θα πρέπει να υποβληθούν τα πιστοποιητικά των κατασκευαστών για όλα τα είδη των ομάδων Β, Γ, Ε και ΣΤ (πλην των ειδών με α/α 67 έως 71 της εν λόγω ομάδας) και για συγκεκριμένα είδη της ομάδας Α και Δ, τα οποία κατονομάζονται ειδικά στη μελέτη. Ωστόσο, παρά το σαφές γράμμα των σχετικών όρων της μελέτης, ως προκύπτει από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, η ανωτέρω εταιρεία δεν υπέβαλε το σύνολο των ζητούμενων (επί ποινή απόρριψης της προσφοράς) πιστοποιητικών ISO για τους κατασκευαστές των προσφερόμενων προϊόντων. Ενδεικτικά, αναφέρεται ότι η καθής η προσφυγή: α) δεν υπέβαλε τα πιστοποιητικά 14001 και 45001 της εταιρείας «...», που κατασκευάζει τα είδη με α/α 29-32 της ομάδας Α του διαγωνισμού, β) δεν υπέβαλε τα πιστοποιητικά 14001 και 45001 της εταιρείας «...», που κατασκευάζει τα είδη με α/α 73 και 90της ομάδας Β του διαγωνισμού, γ) δεν

υπέβαλε το πιστοποιητικό 45001 της εταιρείας «...» που κατασκευάζει τα είδη με α/α 1-6 της ομάδας Γ του διαγωνισμού, δ) δεν υπέβαλε κανένα εκ των ζητούμενων πιστοποιητικών για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει το είδος με α/α 3 της ομάδας Ε του διαγωνισμού κλπ και επομένως, η προσφορά της κρίνεται απορριπτέα, ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους της ένδικης διακήρυξης και των παραρτημάτων της. Εξάλλου, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (βλ. αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης, ως κατοχυρώθηκε στο ενωσιακό δίκαιο - ΔΕΕ, απόφαση της 18.10.2001, υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, απόφαση της 25.04.1996, υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Επομένως, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

Εν όψει των ανωτέρω, μη νομίμως και αναιτιολογήτως έγινε δεκτή η εν λόγω προσφορά, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρ. 2.4.6. της διακήρυξης και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να απόσχει από όρους που η ίδια έθεσε στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Συναφώς, ο 3^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Σημειώνεται, επίσης, στο σημείο αυτό, ότι η εξέταση των λοιπών λόγων προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 139/2023 πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της ως άνω εταιρείας, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι

προαναφερόμενες στην παρούσα σκέψη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης (1. μη υποβολή της δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή και του πιστοποιητικού ENISO 17025 για το είδος με α/α 90 της ομάδας B του διαγωνισμού και 2. μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του είδους με α/α 38 της ομάδας Δ του διαγωνισμού και 3. μη υποβολή των ζητούμενων επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικών για τους κατασκευαστές των προς προμήθεια υλικών), παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62, 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49 κλπ).

Δ) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» • 1^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή πλημμελούς δήλωσης συμμόρφωσης κατασκευαστή και μη υποβολή του πιστοποιητικού EN ISO 17025 για το είδος με α/α 90 της ομάδας B του διαγωνισμού. Ως προς τον ανωτέρω λόγο προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη, κατά την εξέταση των προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...». Επισημαίνεται ότι στην οικεία μελέτη (βλ. σελ. 62), προβλέπεται ως προς το είδος με α/α 90 της ομάδας B του υπόψη διαγωνισμού, ότι: *«Θα πρέπει να είναι βαθμολογημένο κατ' ελάχιστον με 160B0C50 κατά EN 1303:2015. Προς απόδειξη των παραπάνω θα πρέπει να κατατεθεί πιστοποιητικό από ανεξάρτητο εργαστήριο δοκιμών, πιστοποιητικό κατά ISO 17025 του εργαστηρίου, καθώς και δήλωση συμμόρφωσης κατασκευαστή κατά EN1303.»*. Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε πιστοποιητικό κατά EN ISO 17025 από ανεξάρτητο εργαστήριο δοκιμών, ως ζητείται, αλλά ούτε και την, επίσης, ζητούμενη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή κατά EN1303, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της στον ένδικο διαγωνισμό, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Με βάση τα προαναφερόμενα και δεδομένου ότι η υποχρέωση διαφάνειας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

• 2^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του είδους με α/α 38 «Επισκευαστικό τσιμεντοκονίαμα για σκυρόδεμα» της ομάδας Δ: «Προμήθεια οικοδομικών υλικών» του διαγωνισμού. Ως προς τον ανωτέρω λόγο προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη κατά την εξέταση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...». Επειδή, στον οικείο όρο της μελέτης προβλέπεται ότι: «*Απαιτήσεις: Περιεκτικότητα σε ιόντα χλωρίου: $\leq 0.02\%$* », ενώ στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο: «....pdf», σελίδα 2), αναφέρεται ως προς την περιεκτικότητα σε χλώριο ότι: «*Chlorideioncontent: $\leq 0.05\%$* », συνάγεται σαφώς ότι δεν καλύπτεται η επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης, γεγονός που άγει, άνευ άλλου τινός, στην απόρριψη της προσφοράς της ως άνω εταιρείας (μη πλήρωση απαράβατων όρων). Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, θα πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του είδους με α/α 59 της ομάδας ΣΤ. Ως προκύπτει από την περιγραφή του επίμαχου είδους με α/α 59 της ομάδας ΣΤ του υπόψη διαγωνισμού (βλ. σελ. 78 της οικείας μελέτης), ζητείται: «Μπλε ακρυλικό χρώμα διαγράμμισης οδών». Δοθέντος δε ότι στο υποβληθέν αρχείο: «χρωμαδιαγράμμισηpdf», αναφέρεται ότι το προσφερόμενο προϊόν, διατίθεται σε δύο αποχρώσεις (λευκό και κίτρινο) και πάντως όχι σε μπλε ακρυλικό χρώμα, ως ζητείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της καθής η προσφυγή. Και τούτο, διότι αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, ουσιώδης, θεωρείται, όχι μόνον η απόκλιση

υποβληθείσης προσφοράς από όρους της διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση, σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακηρύξεως (βλ. αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ). Επομένως, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

- 4^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή των ζητούμενων στη μελέτη πιστοποιητικών ISO για τους κατασκευαστές των προς προμήθεια ειδών. Όπως προαναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, αλλά και στη σκέψη 10 της απόφασης, σύμφωνα με τους σαφείς όρους της υπ' αριθμ. .../2022 μελέτης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν θέματι διακήρυξης, μαζί με τον υποφάκελο «δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς» οι υποψήφιοι ήταν υποχρεωμένοι να υποβάλλουν τα πιστοποιητικά ISO 9001, 14001 και 45001 του κατασκευαστή των εκ μέρους τους προσφερόμενων υλικών/ειδών. Ειδικότερα, στην οικεία μελέτη προβλέπεται σαφώς ότι θα πρέπει να υποβληθούν τα ρητώς οριζόμενα σε αυτήν πιστοποιητικά των κατασκευαστών για όλα τα είδη των ομάδων Β, Γ, Ε και ΣΤ (πλην των ειδών με α/α 67 έως 71 της εν λόγω ομάδας) και για συγκεκριμένα είδη της ομάδας Α και Δ του διαγωνισμού, τα οποία κατονομάζονται ειδικά στη μελέτη. Ωστόσο, παρά το σαφές γράμμα των όρων της οικείας μελέτης, από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, προέκυψε ότι η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε τα ζητούμενα - επί ποινή απόρριψης της προσφοράς - πιστοποιητικά ISO για τους κατασκευαστές των προς προμήθεια προϊόντων. Ενδεικτικά, αναφέρεται ότι η καθής η προσφυγή: α) δεν υπέβαλε τα πιστοποιητικά ISO 14001 και 45001 της εταιρείας «... (...)», που κατασκευάζει το είδος με α/α 46 της ομάδας Β του διαγωνισμού, β) δεν υπέβαλε το πιστοποιητικό 45001 για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει το είδος με α/α 10 της ομάδας Δ του διαγωνισμού, γ) δεν υπέβαλε τα πιστοποιητικά ISO 14001 και 45001 της εταιρείας «...», που κατασκευάζει τα είδη με α/α 1-20, 23-24 και 74 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, δ) δεν υπέβαλε το πιστοποιητικό ISO 45001 της εταιρείας «...», που κατασκευάζει τα είδη με α/α 33, 34, 37 και 73 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, ε) δεν υπέβαλε τα πιστοποιητικά ISO 14001 και 45001

της εταιρείας «...», που κατασκευάζει τα είδη με α/α 65-66 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού κλπ (βλ. σχετικά με την εν λόγω πλημμέλεια και σκέψη 10 της παρούσας απόφασης, εξέταση του 1^{ου} λόγου προσφυγής κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «ΕΜΜ...»). Εν όψει των ανωτέρω, μη νομίμως και ανατιπολογήτως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης και τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να απόσχει από όρους που η ίδια έθεσε στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Συναφώς, ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

Τέλος, σημειώνεται ότι η εξέταση του 5^{ου} λόγου προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 139/2023 πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της ως άνω εταιρείας, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στην παρούσα σκέψη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης (1. μη υποβολή δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή και πιστοποιητικού ENISO 17025 για το είδος με α/α 90 της ομάδας Β του διαγωνισμού. 2. μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του με α/α 38 είδους της ομάδας Δ του διαγωνισμού. 3.μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του είδους με α/α 59 είδους της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού και 4. μη υποβολή των ζητούμενων -επί ποινή αποκλεισμού- πιστοποιητικών για τους κατασκευαστές των προς προμήθεια ειδών), παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62, 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49 κλπ).

Ε) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...». • 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή των ζητούμενων στη μελέτη πιστοποιητικών ISO για τους κατασκευαστές των προς προμήθεια ειδών. Παρόλο, που ως ήδη αναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, αλλά και στη σκέψη 10 της απόφασης, δυνάμει της υπ' αριθμ. .../2022 μελέτης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν θέματι διακήρυξης, μαζί με τον υποφάκελο «δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς» οι υποψήφιοι ήταν υποχρεωμένοι να καταθέσουν τα πιστοποιητικά ISO 9001, 14001 και 45001 του κατασκευαστή των εκ μέρους τους προσφερόμενων υλικών/ειδών, εντούτοις, από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε τα ζητούμενα -

επί ποινή απόρριψης της προσφοράς - πιστοποιητικά ISO για τους κατασκευαστών των προσφερόμενων προϊόντων. Ενδεικτικά, αναφέρεται ότι η καθής η προσφυγή: α) δεν υπέβαλε κανένα εκ των ζητούμενων πιστοποιητικών για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει τα είδη με α/α 8-10,13 και 14 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, β) δεν υπέβαλε κανένα εκ των ζητούμενων πιστοποιητικών για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει το είδος με α/α 16 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, γ) δεν υπέβαλε κανένα εκ των ζητούμενων πιστοποιητικών για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει τα είδη με α/α 17- 20,23 και 74της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού κλπ. Εν όψει των ανωτέρω, μη νομίμως και αναιτιολογήτως έγινε δεκτή η προσφορά της εν λόγω εταιρείας, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης και τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να απόσχει από όρους που η ίδια έθεσε στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Επομένως, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, δοθέντος δε ότι η ανωτέρω πλημμέλεια (μη υποβολή πιστοποιητικών για τους κατασκευαστές των προς προμήθεια ειδών, ήτοι, μη πλήρωση απαραίτων όρων της μελέτης που έγιναν πλήρως αποδεκτοί από την ως άνω εταιρεία με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό), παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της υπό εξέταση προσφοράς (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62, 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49 κλπ), παρέλκει ως αλυσιτελής, η εξέταση του 2^{ου} λόγου προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 139/2023 πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της εταιρείας αυτής.

ΣΤ) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» •1^{ος} λόγος προσφυγής: μη υποβολή των ζητούμενων στη μελέτη πιστοποιητικών ISO για τους κατασκευαστές των προς προμήθεια ειδών. Παρόλο που, ως προαναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, αλλά και στη σκέψη 10 της απόφασης, δυνάμει της υπ' αριθμ. .../2022 μελέτης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν θέματι διακήρυξης, μαζί με τον υποφάκελο «δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς» οι υποψήφιοι ήταν υποχρεωμένοι να καταθέσουν τα πιστοποιητικά ISO 9001, 14001 και 45001 του κατασκευαστή των εκ μέρους τους προσφερόμενων

υλικών/ειδών, εντούτοις, από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε τα ζητούμενα - επί ποινή απόρριψης της προσφοράς - πιστοποιητικά ISO των κατασκευαστών. Ενδεικτικά, αναφέρεται ότι η καθής η προσφυγή: α) δεν υπέβαλε τα πιστοποιητικά 14001 και 45001 για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει τα είδη με α/α 1-5,7-15,17-20,23,39,42,44-52,54,62-63 και 74της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, β) δεν υπέβαλε τα πιστοποιητικά 14001 και 45001 για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει τα είδη με α/α 6 και 41 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, γ) δεν υπέβαλε τα πιστοποιητικά 14001 και 45001 για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει το είδος με α/α 16 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, δ) δεν υπέβαλε τα πιστοποιητικά 14001 και 45001 για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει το είδος με α/α 24 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, ε) δεν υπέβαλε το πιστοποιητικό 45001 για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει το είδος με α/α 38 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού, στ) δεν υπέβαλε τα πιστοποιητικά 14001 και 45001 για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει το είδος με α/α 53 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού και η) δεν υπέβαλε το πιστοποιητικό 45001 για την εταιρεία «...», που κατασκευάζει το είδος με α/α 73 της ομάδας ΣΤ του διαγωνισμού. Εν όψει των ανωτέρω, μη νομίμως και αναιτιολογήτως έγινε δεκτή η προσφορά της εν λόγω εταιρείας, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης και τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να απόσχει από όρους που η ίδια έθεσε στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Επομένως, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, δοθέντος δε ότι η ανωτέρω πλημμέλεια (μη υποβολή πιστοποιητικών για τους κατασκευαστές των προς προμήθεια ειδών, ήτοι, μη πλήρωση απαραίτων όρων της μελέτης που έγιναν πλήρως αποδεκτοί από την εταιρεία με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό), παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62, 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49 κλπ), παρέλκει ως αλυσιτελής, η εξέταση του 2^{ου} λόγου προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 139/2023 πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της ως άνω εταιρείας.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση 1^η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ασηκθείσα από τον οικονομικό φορέα «...» παρέμβαση.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση 2^η προδικαστική προσφυγή, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση που ασηκθθηκε από τον οικονομικό φορέα «...».

14. Επειδή, περαιτέρω, η ασηκθθείσα από την εταιρεία «...» παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, ύστερα από τα αναφερόμενα στη σκέψη 12, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η 1^η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

16. Επειδή, ύστερα από τα αναφερόμενα στη σκέψη 13, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η 2^η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την 1^η προδικαστική προσφυγή

Δέχεται εν μέρει την 2^η προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», που ασηκθθηκε στο πλαίσιο της 1^{ης} προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», που ασηκθθηκε στο πλαίσιο της 2^{ης} προσφυγής.

Απορρίπτει την παρέμβαση της εταιρείας «...».

Ακυρώνει την με αριθμό 139/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ...» κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά των οικονομικών φορέων: «...», «...», «...», «...» «...» και «...», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αριθμός απόφασης: 1209,1210/2023

Διατάσσει την επιστροφή στην 1^η προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού χιλίων τετρακοσίων σαράντα δύο (1.442,00) €.

Διατάσσει την επιστροφή στην 2^η προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού χιλίων τετρακοσίων σαράντα δύο (1.442,00) €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 12^η Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε την 1^η Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ