

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 09<sup>η</sup> Αυγούστου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 30.06.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 988/30.06.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 09.07.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η από 22/6/2023 απόφαση-απόσπασμα της συνεδρίασης της αναθέτουσας αρχής καθώς και το συμπροσβαλλόμενο από 14/6/2023 υπ' αριθμ. Ι πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, με την οποία ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα «...».

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού €5.411,07.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 26931/24-03-2023/ (ΑΔΑ: ...) απόφαση του διοικητή της διοίκησης της ... και σε συνέχεια της από 11.03.2022 σύμβασης μεταξύ του Υπουργείου ... και του ... (όπως αυτή τροποποιήθηκε με την από

## **Αριθμός απόφασης: 1197/2023**

18.10.2022 τροποποιητική σύμβαση μεταξύ του Υπουργείου ..., του ... και των Διοικήσεων των ..., ..., ..., ..., ..., ... και ... Υγειονομικών Περιφερειών για το Έργο «...»), εγκρίθηκε η διενέργεια και η διακήρυξη (μετά των παραρτημάτων της) ηλεκτρονικού ανοιχτού διαγωνισμού κάτω των ορίων για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «...», με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης (αρθρ. 50, ν.4412/2016).

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά μόνο η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Η επιτροπή διαγωνισμού κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς των δύο συμμετεχουσών εταιρειών, αποφάσισε να ζητήσει από την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα, παροχή διευκρινίσεων και τη συμπλήρωση ελλειπόντων στοιχείων σύμφωνα με τον άρθρο 9 της διακήρυξης. Κατόπιν εμπρόθεσμης υποβολής διευκρινίσεων και από τους δύο οικονομικούς φορείς, η επιτροπή διαγωνισμού αξιολόγησε τις προσφορές τους και εισηγήθηκε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου. Το σχετικό πρακτικό ανάδειξης προσωρινού αναδόχου εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη από 22/6/2023 απόφαση-απόσπασμα της συνεδρίασης της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 22.06.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 30.06.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προσφυγής, αφού επιδιώκει την απόρριψη της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 30.06.2023 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. .../14.07.2023 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 14.07.2023. Η προσφεύγουσα προς αντίκρουση

### **Αριθμός απόφασης: 1197/2023**

αυτών υπέβαλε στις 24.07.2023 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ιδία ημερομηνία υπόμνημά της, το οποίο όμως έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα, ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας των πέντε ημερών κατ' άρθρο 365 παρ.1 του Ν.4412/2016 από την πλήρη γνώση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου δεν λαμβάνεται υπόψη ως απαραδέκτως υποβληθέν.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 30.06.2023, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 10.07.2023, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και με σαφές έννομο συμφέρον καθότι η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαραδέκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί διότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει την μελέτη προσβασιμότητας ΑμεΑ, αφού δεν υπέβαλε οριστική μελέτη αλλά την προμελέτη που είχε συνταχθεί από την αναθέτουσα αρχή. Τέλος, αναφέρει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει απόκλιση από τις

## **Αριθμός απόφασης: 1197/2023**

προδιαγραφές των Τευχών Κ.Μ.Ε., Ε.Σ.Υ. και Τεχνική Περιγραφή/Ειδικές Τεχνικές Περιγραφές που έχουν περιληφθεί στον πίνακα συμμόρφωσης, ως προς το υφιστάμενο ανεξάρτητο κτήριο (αποθήκη).

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τις ανωτέρω αιτιάσεις κατά της παρεμβαίνουσας: Σύμφωνα με το άρθρο 50 του Ν.4412/2016 αλλά και του άρθρου 24.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν τεχνική προσφορά – μελέτη, η οποία θα πρέπει να περιέχει τα αναφερόμενα έγγραφα στον πίνακα συμμόρφωσης, που περιλαμβάνεται στο παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης. Περαιτέρω, ο σχετικός Κανονισμός Μελετών Έργου ορίζει ότι *«ο παρών Κανονισμός Μελετών Έργου, σύμφωνα με την παρ. 7 (ιγ) του άρθρου 53 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 16 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ 36 Α), συντάχθηκε ειδικά για το προς ανάθεση έργο, περιλαμβάνει τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές εκπόνησης των μελετών που θα υποβληθούν από τους οικονομικούς φορείς και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της σύμβασης. Με βάση τα παραπάνω, θα πραγματοποιηθεί έλεγχος της πληρότητας και της συμφωνίας της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς με τα οριζόμενα στο παρόν Τεύχος Κανονισμού Μελετών Έργου, με σκοπό τη διαπίστωση της συμμόρφωσής της με τις ελάχιστες απαιτήσεις, σε συνδυασμό με τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις σχεδιασμού των έργων που προσδιορίζονται στα συμβατικά Τεύχη της Τεχνικής Περιγραφής, των Τεχνικών Προδιαγραφών και της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Κατά τον έλεγχο πληρότητας θα συμπληρωθεί ο Πίνακας Συμμόρφωσης που αποτελεί Παράρτημα της οικείας Διακήρυξης...»*. Επιπροσθέτως, στο τμήμα Γ του ως άνω Κανονισμού, ορίζονται τα κατ' ελάχιστο απαιτούμενα στοιχεία για κάθε τεύχος τεχνικής προσφοράς, ενώ στο παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης περιλαμβάνεται ο πίνακας συμμόρφωσης, στον οποίο καθορίζεται το αντικείμενο συμμόρφωσης ως προς την αρχιτεκτονική και την ηλεκτρομηχανολογική μελέτη. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς έχουν την υποχρέωση υποβολής μελέτης, η οποία πρέπει να συμφωνεί με τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί από τη διακήρυξη, χωρίς να υπάρχει υποχρέωση ουσιώδους διαφοράς από τον Κανονισμό Μελετών Έργου. Επομένως, αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αρχικά ότι η παρεμβαίνουσα είχε την υποχρέωση να υποβάλει

### **Αριθμός απόφασης: 1197/2023**

οριστική μελέτη που θα είχε διαφορετικό περιεχόμενο από τον Κανονισμό Μελετών Έργου. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά υπέβαλε την προβλεπόμενη από τη διακήρυξη μελέτη, η οποία είναι σύμφωνη με τον πίνακα συμμόρφωσης. Στην εν λόγω μελέτη της παρεμβαίνουσας περιλαμβανόταν το αρχείο με τίτλο «1.1.2 ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ» προς συμμόρφωση του σχετικού παραρτήματος του πίνακα συμμόρφωσης, στο οποίο η ίδια ανέφερε ότι λόγω της υφιστάμενης κατάστασης του κτηρίου δεν απαιτείται μελέτη προσβασιμότητας. Κατόπιν αυτού η επιτροπή του διαγωνισμού την κάλεσε για διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102 Ν.4412/2016 ώστε να τεκμηριώσει επαρκέστερα την θέση της αυτή. Επομένως, η παρεμβαίνουσα είχε ήδη καταθέσει με την προσφορά της την απαιτούμενη από τη διακήρυξη μελέτη, στην οποία περιλαμβανόταν το προαναφερθέν αρχείο σχετικά με τη μελέτη προσβασιμότητας και ως εκ τούτου ορθώς η αναθέτουσα αρχή την κάλεσε να αιτιολογήσει με περισσότερες πληροφορίες την άποψή της περί μη αναγκαιότητας παρεμβάσεων για την εξασφάλιση προσβασιμότητας στο κτήριο, απορριπτομένων ως αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας αφού σαφώς δεν πρόκειται για τροποποίηση της αρχικής της προσφοράς ή υποβολή ελλείποντος δικαιολογητικού.

Εν συνεχεία, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα είχε υποχρέωση να υποβάλει διακριτή περιγραφή στη σχετική μελέτη για το υφιστάμενο κτήριο της αποθήκης απορρίπτεται επίσης ως αβάσιμος και τούτο διότι στην τεχνική περιγραφή του έργου περιλαμβάνεται και το κτήριο αυτό, για το οποίο προβλέπονται συγκεκριμένες παρεμβάσεις, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει η υποχρέωση υποβολής διακριτού τμήματος της μελέτης σχετικά με αυτό. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «1.1.1 ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ», στο οποίο αναφέρει τις επεμβάσεις στα κτήρια του υπό κρίση έργου, συμπεριλαμβανομένου του κτηρίου της αποθήκης (σελ. 3,5 και 17 αυτού). Επομένως, η παρεμβαίνουσα έχει περιγράψει επαρκώς τις επεμβάσεις στο κτήριο της αποθήκης και ως εκ τούτου ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι α) τα σχέδια της παρεμβαίνουσας αποτελούν σχέδια προμελέτης και όχι σχέδια οριστικής μελέτης καθώς δεν παρουσιάζουν καμία πρόσθετη επεξεργασία και πληροφορία για τις προτεινόμενες νέες εργασίες, χωρίς

## **Αριθμός απόφασης: 1197/2023**

τροποποιήσεις - συμπληρώσεις, με πολλές ελλείψεις όσον αφορά το περιεχόμενα των σχεδίων αλλά και των τευχών, β) δεν έχει υποβληθεί η μελέτη προσβασιμότητας για τα ΑμεΑ, ενώ παραλείπεται και η υποβολή έκθεσης που αναλύει τις μέριμνες για την προσβασιμότητα ΑμεΑ που έχουν ληφθεί κατά τον σχεδιασμό και τις τεχνικές απαιτήσεις για την εφαρμογή τους και διαγραμματικών σχεδίων προσβασιμότητας σε όλους τους χώρους του κτηρίου και του περιβάλλοντα χώρου, γ) εφόσον η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε μελέτη προσβασιμότητας, δεν ετίθετο και θέμα συμπλήρωσης και διευκρίνησης, μη υποβληθέντος στοιχείου μελέτης, ως προς τη δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δ) η μελέτη προσβασιμότητας είναι αναγκαία για το επίμαχο έργο καθότι υπάρχει διαφορά στάθμης στην κύρια είσοδο από - 0,30 σε +/- 0,00, πλέον ότι στο οικείο έγγραφο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει διακριτή διαδρομή για ΑμεΑ στον περιβάλλοντα χώρο, δεν υπάρχει ράμπα πρόσβασης στο εσωτερικό του κτηρίου, δεν υπάρχει θέση στάθμευσης για ΑμεΑ, διαμορφωμένη και σημασμένη ανάλογα και το υπάρχον WC ΑμεΑ δεν διαθέτει τις κατ' εξαίρεση ελάχιστες διαστάσεις (1,50Χ2,10μ.), ε) η παρεμβαίνουσα φαίνεται στον τεχνικό και οικονομικό φάκελο προσφοράς να μην έχει συμπεριλάβει την υφιστάμενη αποθήκη που υπάρχει στον περιβάλλοντα χώρο του ..., καθώς το κτήριο δεν απεικονίζεται στα σχέδια κατόψεων, όψεων, τομών, περιβάλλοντος χώρου και δεν συμπεριλαμβάνονται οι ως άνω απαιτούμενες εργασίες στο τεύχος 1.1.1 «ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» που κατατέθηκε στον τεχνικό φάκελο προσφοράς, στ) τα σχέδια των κατόψεων (Γ.2.1.1), όψεων (Γ.2.1.3), ανόψεων (Γ.2.1.4) & περιβάλλοντος χώρου (Γ.2.1.6) είναι πλημμελή, λόγω ελλείψεων όπως θέσεις υδρορροών, ένδειξη ρύσεων δωματίων, αναφορές σε σχέδια λεπτομερειών, είδη υγιεινής κ.λπ., δεν υπάρχει υπόμνημα βασικών υλικών στα σχέδια όψεων ούτε και υπόμνημα νέων εργασιών που θα πραγματοποιηθούν, ενώ δεν υπάρχει σχέδιο άνοψης ορόφου, πλέον ότι όσον αφορά το σχέδιο περιβάλλοντος χώρου δεν υπάρχει μέριμνα σχεδιασμού πρόσβασης ΑμεΑ (ράμπα, διάδρομοι πρόσβασης, θέση στάθμευσης κ.λπ.), δεν φαίνονται οι εργασίες κατασκευής των νέων κρασπεδόρειθρων, η διευθέτηση της κυκλοφοριακής ρύθμισης εισόδου - εξόδου, η κατασκευή - οριοθέτηση με κράσπεδο παρτεριών πρασίνου σε αντικατάσταση των υφιστάμενων, ζ) το τεύχος της τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών δεν περιλαμβάνει

το σύνολο των απαιτήσεων που προβλέπονται από τα έγγραφα της σύμβασης και (η) δεν περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά πίνακας ποιοτικών στοιχείων, πίνακας τελειωμάτων χώρων και τα τεχνικά έντυπα των υλικών που χρησιμοποιούνται στην μελέτη δεν είναι αριθμημένα και δεν αναφέρονται αντίστοιχα στην αναλυτική τεχνική περιγραφή.

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τις ανωτέρω αιτιάσεις που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας: Αρχικά, όσον αφορά τις αιτιάσεις σχετικά με την μελέτη προσβασιμότητας, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στη σκέψη 9, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς έχουν την υποχρέωση υποβολής μελέτης, η οποία πρέπει να συμφωνεί με τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί από τη διακήρυξη, χωρίς να υπάρχει υποχρέωση ουσιώδους διαφοράς από τον Κανονισμό Μελετών Έργου. Επομένως, για την παραδεκτή υποβολή της τεχνικής προσφοράς, αρκεί η πλήρωση των προϋποθέσεων που προβλέπονται ρητά από τη διακήρυξη σχετικά με τα στοιχεία που θα πρέπει να περιλαμβάνονται στην μελέτη. Η παρεμβαίνουσα νομίμως υπέβαλε την μελέτη της, η οποία περιλαμβάνει όλες τις απαιτήσεις σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης και γι' αυτό κρίθηκε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Η εν λόγω μελέτη της παρεμβαίνουσας στο αρχείο με τίτλο «1.1.2 ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ» ανέφερε ότι λόγω της υφιστάμενης κατάστασης του κτηρίου δεν απαιτείται η εκτέλεση ειδικού έργου προσβασιμότητας. Κατόπιν αυτού η επιτροπή του διαγωνισμού την κάλεσε για διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102 Ν.4412/2016 ώστε να τεκμηριώσει επαρκέστερα την θέση της αυτή. Επομένως, η παρεμβαίνουσα είχε ήδη καταθέσει με την προσφορά της την απαιτούμενη από τη διακήρυξη μελέτη προσβασιμότητας και ως εκ τούτου ορθώς η αναθέτουσα αρχή την κάλεσε να αιτιολογήσει με περισσότερες πληροφορίες την άποψή της περί μη αναγκαιότητας παρεμβάσεων για την εξασφάλιση προσβασιμότητας στο κτήριο, απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας αφού σαφώς δεν πρόκειται για τροποποίηση της αρχικής της προσφοράς ή υποβολή ελλείποντος δικαιολογητικού. Μάλιστα, εφόσον η παρεμβαίνουσα τεκμηρίωσε επαρκώς τους λόγους για τους οποίους δεν χρειάζεται τοποθέτηση ράμπας ή αναβατορίου, συνάγεται ότι δεν είναι απαραίτητη η σύνταξη έκθεσης που αναλύει τη μέριμνα για ειδικότερο έργο

προσβασιμότητας ΑμεΑ αλλά ούτε και η υποβολή διαγραμματικών σχεδίων προσβασιμότητας σε όλους τους χώρους του κτηρίου και του περιβάλλοντος χώρου, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά έχει αποτυπώσει την πρόσβαση του σημείου εισόδου ΑμεΑ σε σημεία που η μικρή υψομετρική διαφορά των 15 εκατοστών έχει ήδη καλυφθεί με επίστρωση συναρμογής και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με τη διαφορά του εδάφους και του κτηρίου είναι αβάσιμος. Επίσης, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, στα έγγραφα της σύμβασης δεν περιλαμβάνεται μνεία για την επισκευή του WC των ΑμεΑ κι επομένως η προσαρμογή του ήδη υφιστάμενου χώρου με τις ελάχιστες διαστάσεις που προβλέπονται εκ του νόμου δύναται να πραγματοποιηθεί σε επόμενο στάδιο με την μελέτη εφαρμογής που πρόκειται να υποβληθεί από τον ανάδοχο και να εγκριθεί από την ίδια. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με πρόβλεψη ανελκυστήρα, απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης ή των εγγράφων της σύμβασης δεν προβλέπεται η ύπαρξη του. Παρομοίως απορριπτέος ως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός αναφορικά με την αποθήκη, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στη σκέψη 9 της παρούσας προς αποφυγή επαναλήψεων.

Εν συνεχεία, όσον αφορά τους ισχυρισμούς σχετικά με τις πλημμέλειες στα σχέδια των κατόψεων (Γ.2.1.1), όψεων (Γ.2.1.3), ανόψεων (Γ.2.1.4) & περιβάλλοντος χώρου (Γ.2.1.6), προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει τα αρχεία με τίτλους «ΟΨΕΙΣ 1&3» και «ΟΨΕΙΣ 2&4», στα οποία επισημαίνονται οι θέσεις των υδρορροών, ρύσεων στεγών, ενώ στον πίνακα συμμόρφωσης και τον κανονισμό μελετών δεν ορίζεται η απαίτηση υποβολής τεχνικών εντύπων ειδών υγιεινής. Επιπροσθέτως, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει το αρχείο με τίτλο «1.2.4 ΑΝΟΨΗ ΙΣΟΓΕΙΟΥ» από το οποίο προκύπτει ότι η ψευδοροφή είναι κατασκευασμένη με ορυκτές ίνες και ως εκ τούτου υπάρχει δυνατότητα επισκεψιμότητας και υπάρχει επίσης δυνατότητα τοποθέτησης φωτιστικών σωμάτων. Στην κάτοψη του περιβάλλοντος χώρου δεν καθίσταται απαραίτητη η απεικόνιση της πρόσβασης ΑμεΑ, καθώς αυτή αποτυπώνεται στην μελέτη προσβασιμότητας που υποβλήθηκε με την προσφορά. Τέλος, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (σελ. 3-14, 16-17) αναφέρεται η πρόβλεψη για την αποξήλωση

## **Αριθμός απόφασης: 1197/2023**

των ξύλινων στεγάστρων, τους χρωματισμούς, την αποκατάσταση των επιχρισμάτων, την τοποθέτηση θερμομόνωσης και την αντικατάσταση των κουφωμάτων, ενώ στο τεύχος «1.1.3. ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΝΤΥΠΑ» (σελ. 34) υπάρχει τεχνικό φυλλάδιο αναφορικά με τις γυψοσανίδες, απορριπτομένων ως αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, ο Κανονισμός Μελετών του Έργου στο κεφάλαιο Δ.2., υποκεφάλαιο Δ.2.1.6, σελ 18, ορίζει ότι οι πίνακες ποιοτικών στοιχείων και τελειωμάτων χώρων δύνανται να αποτυπωθούν το πρώτον με την μελέτη εφαρμογής που θα συνταχθεί από τον ανάδοχο χωρίς να απαιτείται να υποβληθούν στο στάδιο της προσφοράς, ενώ από τους όρους του Κανονισμού Μελετών Έργου δεν απαιτείται η αναφορά των τεχνικών εντύπων στην αναλυτική τεχνική περιγραφή.

Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι όλες οι αιτιάσεις που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμες και απορριπτέες.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 09<sup>η</sup> Αυγούστου 2023 και εκδόθηκε την 29<sup>η</sup> Αυγούστου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ**

**Η Γραμματέας**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**