

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 03^η Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.05.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 759/25.05.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» με το διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «... ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. .../2023 με ΑΔΑΜ ... 2023-05-09 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής για την προκήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, για την ανάθεση της παροχής υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης ... του Νοσοκομείου συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 181.451,61 Ευρώ πλέον ΦΠΑ και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ειδικώς δε να ακυρωθούν οι απαιτήσεις που περιέχονται στο Παράρτημα Ι της υπόψη διακήρυξης και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 3, παράγραφος 3.1 (σελ. 39 της διακήρυξης), κεφάλαιο 2, παράγραφος 2.1 (σελ. 47 της διακήρυξης), κεφάλαιο 1, παράγραφοι 1.4 και 1.6 (σελ. 47 της διακήρυξης), κεφάλαιο 12, παράγραφος 1 (σελ. 61 της διακήρυξης), κεφάλαιο 2, παράγραφος 28, σημείο 2.4.5.5 (σελ. 52 της διακήρυξης), κεφάλαιο 28, σελ. 47 πρώτη παράγραφος της διακήρυξης και κεφάλαιο 15, παράγραφος 15.3 (σελ. 43 της διακήρυξης).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού €908,00, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθ. 6/2023 διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την ανάθεση του έργου «Υπηρεσίες Επισκευής και συντήρησης ...», προϋπολογισμού 181.451,61€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (225.000,00 € με ΦΠΑ), διάρκειας ενός έτους και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομικής άποψης βάσει τιμής. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η Πέμπτη 25-05-2023 και ώρα 13:00.

3. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 25.05.2023, ήτοι εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την πλήρη γνώση της διακήρυξης, η οποία συντελέσθηκε στις 19.05.2023.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 25.05.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της, ενώ παράλληλα απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. .../ 08.06.2023 απόψεις της σχετικά με αυτή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 09.06.2023.

5. Επειδή, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δραστηριοποιείται στον τομέα των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων, των υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης ψυκτικού και υδραυλικού εξοπλισμού, καυστήρων και παροχής εξειδικευμένου τεχνικού προσωπικού και ως εκ τούτου έχει δικαιολογημένο ενδιαφέρον να διεκδικήσει την ανάθεση της υπόψη σύμβασης, καθότι το αντικείμενό της εμπίπτει στους σκοπούς τους. Ωστόσο, στην εν λόγω διακήρυξη έχουν τεθεί όροι σχετιζόμενοι με τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης και τα κριτήρια τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας που καθιστούν αδύνατη, άλλως εξαιρετικά δυσχερή, την υποβολή προσφοράς εκ

μέρους της προσφεύγουσας, ανταγωνιζόμενη προσφορές άλλων οικονομικών φορέων, χωρίς την διασφάλιση συνθηκών ίσης μεταχείρισης και ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού. Επίσης ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη περιλαμβάνει όρους με τους οποίους νοθεύεται ο ανταγωνισμός, καθόσον τίθενται είτε παντελώς ασαφείς και αόριστες, είτε υπερβολικές και δυσανάλογες απαιτήσεις όσον αφορά στις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές και στην τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων που μπορούν να λάβουν μέρος στον επίμαχο διαγωνισμό, ένεκα των οποίων εμποδίζεται η διαμόρφωση μιας σαφούς, πλήρους, ανταγωνιστικής και ρεαλιστικής κοστολογημένης προσφοράς. Επομένως, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προσφυγή.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθούν οι όροι του παραρτήματος Ι λόγω του ότι περιλαμβάνουν ασαφείς, αόριστες, και ανεπίδεκτες εκτιμήσεως προδιαγραφές οι οποίες εμποδίζουν την διαμόρφωση μιας πλήρους, ρεαλιστικής και βασίμως κοστολογημένης προσφοράς. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι στην παράγραφο 3.1 του Παραρτήματος Ι (σελ. 39) περιέχεται πρόβλεψη για αντικατάσταση του υπό προμήθεια εξοπλισμού σε περίπτωση που εμφανισθεί οιαδήποτε βλάβη και δεν είναι δυνατή η επιδιόρθωσή της. Ήτοι, απαιτείται ο υποψήφιος ανάδοχος να συνυπολογίσει στην προσφορά του ένα επιμέρους κονδύλιο για την διάθεση εφεδρικού εξοπλισμού, δίχως όμως να προσδιορίζεται στο ελάχιστο ποιος επακριβώς εξοπλισμός εννοείται και ποια τα τεχνικά χαρακτηριστικά του, ώστε να είναι κατ' αρχήν εφικτή η εκτίμηση μιας τάξεως μεγέθους του κόστους αντικατάστασης, σε περίπτωση μη αποκαθιστάμενης βλάβης του εξοπλισμού. Ομοίως με τα ανωτέρω, ισχυρίζεται ότι εξίσου καταχρηστική, δυσανάλογη και ασαφής είναι απαίτηση που περιέχεται στο Κεφάλαιο 2, παρ. 2.1. (σελ. 47 της διακήρυξης). Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι στο Κεφάλαιο 1 του Παραρτήματος Ι (σελ. 47 της διακήρυξης) στην παράγραφο 1.4, περιγράφεται γενικόλογα μόνον η υποχρέωση του υποψηφίου αναδόχου να αναλάβει την επισκευή του κεντρικού συστήματος παρακολούθησης (Κ.Σ.Π. – BMS) και των ... εγκαταστάσεων της αναθέτουσας αρχής, στην οποία επισκευή περιλαμβάνονται κάθε είδους εργασίες αποκατάστασης βλαβών και αντικατάστασης ανταλλακτικών/εξαρτημάτων, χωρίς όμως να προσδιορίζεται

ποιος βαρύνεται με το κόστος της προμήθειας των αναγκαίων ανταλλακτικών προς αντικατάσταση και πάντως χωρίς να περιέχεται έστω και ένας ενδεικτικός κατάλογος αυτών, ώστε να δύναται έκαστος οικονομικός φορέας να συνεκτιμήσει το κόστος των υπό ανάθεση εργασιών επισκευής, προκειμένου να διαμορφώσει ρεαλιστικώς την οικονομική προσφορά του. Η ασάφεια τούτη επιτείνεται εκ των οριζομένων στην παράγραφο 1.6 της διακήρυξης όπου η αναθέτουσα αρχή απαιτεί στις εν λόγω εργασίες να περιλαμβάνεται και κάθε άλλη τυχόν απαιτούμενη αλλά μη αναλυτικά περιγραφόμενη εγκατάσταση που βρίσκεται σε λειτουργία ή επίκειται να λειτουργήσει. Είναι προφανής η ασαφής, αοριστία και καταχρηστικότητα του επίμαχου όρου μέσω του οποίου η αναθέτουσα αρχή επιδιώκει να εντάξει στο υπό ανάθεση αντικείμενο εργασιών την επισκευή, συντήρηση και τεχνική υποστήριξη οιασδήποτε εγκατάστασης, ακόμα κι αν αυτή δεν περιγράφεται καν στην υπόψη διακήρυξη, εφόσον λειτουργεί στους χώρους της αναθέτουσας ή ενδέχεται να λειτουργήσει.

Παρομοίως, ισχυρίζεται ότι στο κεφάλαιο 12, παράγραφος 1 (σελ. 61 της διακήρυξης) ο σχετικός όρος θα πρέπει να ακυρωθεί ως εξίσου ασαφής, γενικόλογος και συνεπώς καταχρηστικός και δυσανάλογος στο μέτρο που ειδικά για τις κατηγορίες αναλωσίμων γράσο, λάδι και χλώριο δεξαμενής ύδατος δεν προσδιορίζονται οι αναγκαίες ποσότητες αυτών, οπότε, ζητείται μεν να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά το κόστος τους, αφήνοντας όμως εντελώς αόριστο τον προσδιορισμό των ποσοτήτων τους, με συνέπεια, να υφίσταται αντικειμενικά δυσκολία να κοστολογηθεί η προσφορά κατά το μέρος αυτό.

Ακολούθως, στο κεφάλαιο 2, παράγραφος 2.8 (σελ. 48 της διακήρυξης) παρατίθενται σε πίνακα οι εργασίες του υπό ανάθεση αντικείμενου, οι οποίες όμως εκ των πραγμάτων είναι αδύνατον να προσφερθούν από την προσφεύγουσα όπως ισχυρίζεται, διότι δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης ... εγκαταστάσεων, όπως προσδιορίζεται και το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού αυτές συνεχονται κατ' εξοχήν με την συντήρηση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και συνεπώς για την προσήκουσα και αποτελεσματική συντήρησή τους θα πρέπει οι σχετικές εργασίες να παρέχονται από αρμόδιο ειδικά για την συντήρηση τέτοιου είδους εξοπλισμού και όχι από εταιρεία με το δικό της αντικείμενο,

οπότε, συμπεριλαμβάνοντας τις συγκεκριμένες εργασίες στο υπό ανάθεση αντικείμενο, αδυνατεί να δεσμευθεί για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών.

Τέλος, η πρόβλεψη που περιέχεται στο κεφάλαιο 28 (σελ. 47 της διακήρυξης) αποδεικνύει την ασάφεια των υπό ανάθεση υπηρεσιών, αφού αναγράφεται ρητώς ότι είναι αδύνατον να περιγραφούν όλες οι υπό ανάθεση εργασίες, οι οποίες μάλιστα καταλαμβάνουν πολύ μεγάλο όγκο, οπότε, και μόνον από το περιεχόμενο του ως άνω όρου επαληθεύεται ότι το υπό ανάθεση αντικείμενο περιγράφεται ατελώς, αορίστως και γενικόλογα, εμποδίζοντας την διαμόρφωση μιας πλήρους και ρεαλιστικά κοστολογημένης προσφοράς.

7. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης συνάγονται τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο και τις σχετικές αιτιάσεις: Αρχικά η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο κεφάλαιο 3 παρ.3.1 (σελ. 39) της διακήρυξης, στο κεφάλαιο 2 παρ.2.1 (σελ.47) της διακήρυξης και στο κεφάλαιο 1 παράρτημα 1 παρ.1.4 και 1.6 (σελ.47) της διακήρυξης, υπάρχει πρόβλεψη στο πλαίσιο της προληπτικής συντήρησης των ... εγκαταστάσεων, για αντικατάσταση του εξοπλισμού εφόσον αυτός δεν μπορεί να επιδιορθωθεί και ισχυρίζεται ότι δεν γνωρίζει ούτε τον εξοπλισμό, ούτε το κόστος αντικατάστασης του και δεν είναι δυνατό ο υποψήφιος ανάδοχος να επιφορτίζεται με το κόστος της αντικατάστασης του εν μέρει ή στο σύνολο. Όμως, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, στις σελίδες 1 και 36 της διακήρυξης αναφέρεται το αντικείμενο του έργου που αφορά την παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης ... εγκαταστάσεων κτηρίου αποκλειστικά χωρίς να αναφέρεται κάπου η αγορά ανταλλακτικών και μηχανολογικού εξοπλισμού. Επομένως συνάγεται σαφώς ότι το κόστος αυτών, από τη στιγμή που δεν αφορά συμβατικό αντικείμενο, επιβαρύνει την αναθέτουσα αρχή και όχι τον ανάδοχο. Κατόπιν αυτού οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

Εν συνεχεία, όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι στο κεφάλαιο 12, παράγραφος 1 (σελ. 61 της διακήρυξης) δεν προσδιορίζονται οι αναγκαίες ποσότητες για τις κατηγορίες αναλωσίμων (γράσο, λάδι, χλώριο δεξαμενής ύδατος), αυτός κρίνεται βάσιμος αφού όντως ο μη προσδιορισμός των εν λόγω ποσοτήτων συνεπάγεται την αδυναμία σύνταξης προσφοράς.

Επομένως, ο όρος αυτός πρέπει να ακυρωθεί προκειμένου να προσδιοριστούν ευκρινώς οι αναγκαίες ποσότητες.

Ακολούθως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι εργασίες που απαιτούνται στο κεφάλαιο 2, παράγραφος 2.8 (σελ. 48 της διακήρυξης) αφορούν αντικείμενο διαφορετικό από αυτό που η ίδια δραστηριοποιείται και δεν μπορεί να υποβάλει προσφορά με αποτέλεσμα να πρέπει να ακυρωθεί ο εν λόγω όρος. Όμως ο ισχυρισμός της αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος, διότι η αναθέτουσα αρχή έχει τη διακριτική ευχέρεια να διαμορφώσει τους όρους με τους οποίους θα διεξαχθεί ένας διαγωνισμός προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες εκτέλεσης του έργου και σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα έχει τη δυνατότητα να υποβάλλει προσφορά στηριζόμενη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα ώστε να ανταπεξέλθει στην επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης.

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο κεφάλαιο 28 (σελ. 47 της διακήρυξης) προκύπτει η ασάφεια των υπηρεσιών, πλην όμως, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, στη σελίδα 48 της διακήρυξης αναφέρονται περιληπτικά όλες οι απαιτούμενες εργασίες επισκευής και συντήρησης των ... εγκαταστάσεων και στις σελίδες 61-69 του κεφ.12 της διακήρυξης στο παράρτημα ειδικών όρων περιγράφονται όλες οι εργασίες με αναλυτικό τρόπο. Επομένως, δεν προκύπτει κάποια ασάφεια, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και η σχετική αιτίαση πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι είναι δυσανάλογος και υπέρμετρα περιοριστικός ο όρος της παραγράφου 15.3 της διακήρυξης αναφορικά με την υποχρέωση του αναδόχου να μην ορίσει μηχανικό τεχνικό ασφαλείας από το προσωπικό του. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ο όρος αυτός είναι δυσανάλογος και υπερβολικά δεσμευτικός, αφού υποχρεώνει τον ανάδοχο εντός των ασφυκτικών περιθωρίων υποβολής προσφοράς να αναζητήσει ικανό μηχανικό ασφαλείας και να θέσει εκτός του έργου σε περίπτωση που το αναλάβει ένα ομοίως ικανό και ενδεχομένως καταλληλότερο μηχανικό για το έργο. Ουδόλως προβλέπεται στον νόμο απαγόρευση της αξιοποίησης μηχανικού ασφαλείας από άτομα του προσωπικού, ώστε να μπορεί να δικαιολογηθεί αντίστοιχη πρόβλεψη στην παρούσα διακήρυξη. Δεν υφίσταται κανένας δικαιολογητικός λόγος που να πηγάζει από το αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ένεκα του οποίου

θα πρέπει να τίθεται ως ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής στο διαγωνισμό ο μηχανικός ασφαλείας να μην εντάσσεται εργασιακά στο μόνιμο προσωπικό του αναδόχου. Επίσης ισχυρίζεται ότι ο επίμαχος όρος είναι καθόλα φωτογραφικός και αφορά αποκλειστικά συγκεκριμένο υποψήφιο, ο οποίος έχει εκ των προτέρων διασφαλίσει την συνεργασία του με εξωτερικό συνεργάτη μηχανικό ασφαλείας, επιδιώκοντας η αναθέτουσα αρχή εκ της προβλέψεως τούτης να περιορίζει παρανόμως τον ανταγωνισμό, αποκλείοντας άλλους οικονομικούς φορείς, όπως η προσφεύγουσα, η οποία απασχολεί σταθερά και μόνιμα πρόσωπο με την συγκεκριμένη ειδικότητα στο προσωπικό της.

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο: Το άρθρο 15.3 της διακήρυξης ορίζει ότι *«15.3. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να ορίσει μηχανικό τεχνικό ασφαλείας, ανεξάρτητα του προσωπικού του και να καταθέσει στο διαγωνισμό υπεύθυνη δήλωση αποδοχής του ιδίου του μηχανικού, ο οποίος τεχνικός ασφαλείας μέσω θεωρημένου βιβλίου θα ενημερώνει, συνεργάζεται, προτείνει και απολογείται στον Διοικητή του Νοσοκομείου, ως ο νόμος ορίζει για τα καθήκοντα και υποχρεώσεις αυτού»*.

Η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες απόψεις της συνομολογεί ότι ο ως άνω όρος, όπως έχει τεθεί, μπορεί να ερμηνευθεί με διαφορετικό τρόπο, δηλαδή να οριστεί τεχνικός ασφαλείας είτε εντός του προσωπικού του αναδόχου είτε εκτός. Ως εκ τούτου πρέπει να επαναδιατυπωθεί με σαφήνεια ότι ο τεχνικός ασφαλείας μπορεί να είναι κάποιος από το προσωπικό του αναδόχου και όχι μόνο εξωτερικός συνεργάτης. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί ο προσβαλλόμενος όρος.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι στην σελίδα 73 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ), οι όροι 6.2 και 11.2.2.2 είναι αντιφατικοί αφού όσον αφορά την εμπειρία στον ένα ζητείται τριετία ενώ στον άλλο πενταετία.

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τρίτο λόγο: Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή, οι όροι 6.2 και 11.2.2.2 είναι αντιφατικοί ως προς το χρονικό διάστημα σύναψης των

Αριθμός Απόφασης: 1111/2023

συμβάσεων προκειμένου να εκτιμηθεί η παράμετρος της εμπειρίας, αφού ο ένας ορίζει τα 3 έτη και ο άλλος τα 5 έτη. Επομένως, πρέπει να ακυρωθούν προκειμένου να οριστεί με σαφήνεια και στους δύο ο ίδιος χρόνος που απαιτείται για την εμπειρία, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του τρίτου λόγου.

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 24 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ