

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 10 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 31.05.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 800/02.06.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... επί της οδού ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 377/24.05.2023.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 605,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 120.967,74 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 22^α.03.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 06.03.2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 31.05.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 25.05.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 988/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 12.06.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με όμοια ημερομηνία, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

5. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στις 09.06.2023.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή*

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

7. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με τον πρώτο και δεύτερο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα, επικαλούμενη σχετική νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη ορθής συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ της, καθώς δεν απάντησε ρητά, ως όφειλε, στο ερώτημα, αν είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής ενημερότητας και άρα απέτυχε να αποδείξει τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού περί αθέτησης των φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεών της. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι κατόπιν αναζήτησης στην επίσημη ιστοσελίδα της Διεύθυνσης Μητρώων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών (<http://www.yrex15.gr/>) με βάση τα στοιχεία που αναφέρει η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της και συγκεκριμένα με βάση τον αριθμό του ΜΕΕΠ της, προκύπτει ότι η τελευταία είναι εγγεγραμμένη στη 2η τάξη του ΜΕΕΠ. Ωστόσο, στο ερώτημα του Μέρους II. Α του ΕΕΕΣ περί του εάν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο ή Μητρώο η εταιρία απάντησε «ΝΑΙ». Πλην όμως, η εγγραφή της στη 2η τάξη του ΜΕΕΠ δεν συνιστά εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, καθώς μόνη η εγγραφή στο ΜΕΕΠ χωρίς να συνοδεύεται από ενημερότητα πτυχίου δεν θεωρείται ως εγγραφή σε επίσημο μητρώο/κατάλογο. Άλλωστε, κατά τα προβαλλόμενα, δεν μπορεί και να διαθέτει ενημερότητα πτυχίου, δεδομένου ότι Ενημερότητα Πτυχίου μπορούν να διαθέτουν υπό προϋποθέσεις, μόνον οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στην 3η Τάξη ΜΕΕΠ και άνω (βλ. άρθρο 1 της ΥΑ Δ15/οικ/15658/2013, ΦΕΚ Β΄

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

2300/2013). Επομένως, η παρεμβαίνουσα όφειλε να απαντήσει «ΟΧΙ» στο ερώτημα σχετικά με την εγγραφή της σε επίσημο κατάλογο, ενώ η καταφατική απάντησή της στο προαναφερόμενο ερώτημα του ΕΕΕΣ, κατ' επίκληση της εγγραφής της στη 2η τάξη του ΜΕΕΠ είναι μη νόμιμη και ανακριβής και έχει ως επιπλέον συνέπεια να μην εμφανιστεί στο ΕΕΕΣ το πεδίο με το περαιτέρω ερώτημα σχετικά με το εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες στην αναθέτουσα αρχή, που θα της δίνουν τη δυνατότητα να λάβει τέτοια βεβαίωση απευθείας από εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν.

Μετά την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της ισχύουσας νομοθεσίας και της διαμορφωθείσας νομολογίας, καθώς και την εκτίμηση των εκατέρωθεν ισχυρισμών, επί του παραπάνω λόγου προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

9. Στο άρθρο 83 του ν. 4412/2016 «Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και πιστοποίηση από οργανισμούς δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου» ορίζονται τα εξής: «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. Η Αρχή ανακοινώνει στην Επιτροπή και στα λοιπά κράτη - μέλη τη διεύθυνση του οργανισμού πιστοποίησης ή του οργανισμού που είναι υπεύθυνος για τους επίσημους καταλόγους, στον οποίο αποστέλλονται οι αιτήσεις. 2. (...). 3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. 4. Η

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. 5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας».

10. Επίσης, στην Απόφαση Δ15/οικ/15658/04.09.2013 του Υπουργού Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων ορίζεται ότι: «1. Σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, η οποία είναι εγγεγραμμένη στις τάξεις 3η έως και 7η του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.Ε.Π.) χορηγείται έγγραφο με τίτλο «Ενημερότητα Πτυχίου» (εφεξής Ε.Π.), το οποίο προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων και υποκαθιστά τα δικαιολογητικά του άρθρου 2 της παρούσας, τα οποία δεν υποβάλλονται κατά τη δημοπρασία. Η υποκατάσταση των επιμέρους δικαιολογητικών από την Ε.Π. χωρεί και στις περιπτώσεις που από τη Διακήρυξη συγκεκριμένου έργου εσφαλισμένα δεν προβλέπεται η προσκόμιση Ε.Π.».

11. Περαιτέρω, η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ στον εκάστοτε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων των οδηγιών, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης, κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος τόσο για τις αναθέτουσες αρχές όσο και για τους οικονομικούς φορείς. Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να είναι σε θέση να αποδείξουν με τα κατάλληλα και απαιτούμενα στη διακήρυξη έγγραφα, όσα δηλώνουν υπεύθυνα με το ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 συμπληρώνεται βάσει του Εκτελεστικού Κανονισμού 2016/7 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και τις απαιτήσεις της εκάστοτε Διακήρυξης.

12. Στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το ΕΕΕΣ του ως δικαιολογητικό συμμετοχής (βλ.

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΕΕΕΣ ..._signed.pdf»), στο Μέρος II Α του οποίου και στην ερώτηση «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» απάντησε **θετικά** (ΝΑΙ), όπως και η ίδια παραδέχεται στην παρέμβασή της. Στη συνέχεια όμως και στο Τμήμα Β του Μέρους III του ΕΕΕΣ της η παρεμβαίνουσα απάντησε **αρνητικά** στο ερώτημα αν έχει ανεκπλήρωτες φορολογικές και κοινωνικοασφαλιστικές υποχρεώσεις.

13. Κατόπιν των παραπάνω, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι στην κρινόμενη περίπτωση η καταφατική δήλωση της παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ περί εγγραφής της σε επίσημο κατάλογο οικονομικών φορέων, όπως αυτή εξειδικεύθηκε δηλώνοντας στη συνέχεια τα στοιχεία του ΜΕΕΠ της, από τα οποία προκύπτει ότι είναι εγγεγραμμένη στη **2η Τάξη**, δεν μπορούν βάσει των οριζόμενων στο άρθρο 83 παρ. 5 του ν. 4412/2016 να την απαλλάξουν από την υποχρέωση υποβολής φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, καθόσον για την παράκαμψη της υποχρέωσης αυτής ή άλλως για την εναλλακτική εκπλήρωσή της, απαιτείται κατά τις παραπάνω διατάξεις η εγγραφή του οικονομικού φορέα στην 3η έως και 7η τάξη του ΜΕΕΠ, με την οποία εξασφαλίζει και Ενημερότητα Πτυχίου βάσει των οριζόμενων στην Απόφαση Δ15/οικ/15658/04.09.2013 του Υπουργού Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων. Στη συνέχεια, λόγω της ανωτέρω καταφατικής, αν και εσφαλμένης δήλωσής της, η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να απαντήσει στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», καθώς αυτό δεν εμφανίσθηκε στο ΕΕΕΣ της.

14. Ωστόσο, το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να απαντήσει στο παραπάνω ερώτημα, παρασυρθείσα από την προηγούμενη καταφατική της απάντηση στην ερώτηση περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο (στην οποία πάντως δεν όφειλε να απαντήσει, καθώς η εγγραφή του 2η τάξη του ΜΕΕΠ, δεν δύναται βάσει του όρου 23.9 β' της Διακήρυξης και των οριζόμενων στο αρ. 83

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

παρ. 5 του Ν. 4412/2016 να την απαλλάξει από την υποχρέωση υποβολής φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας) καθώς και το γεγονός ότι στο Μέρος III Β' του ΕΕΕΣ της και στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» η παρεμβαίνουσα έδωσε **αρνητική** απάντηση, καθιστούν την προσφορά της ορθή και άρα αποδεκτή. Και αυτό γιατί η παρεμβαίνουσα δεσμεύθηκε για την προσκόμιση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας και προαπέδειξε τη μη συνδρομή του σχετικού λόγου αποκλεισμού της Διακήρυξης με τη δήλωσή της **στο ειδικό προς τούτο Μέρος III του ΕΕΕΣ** «Λόγοι Αποκλεισμού» και άρα προκύπτει τελικά από την προσφορά της η δέσμευσή της για το ότι είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη και ότι είναι σε θέση να το αποδείξει αυτό με τα απαιτούμενα έγγραφα (βλ. και, ΣΤΕ 5643/2022, ΣΤΕ ΕΑ 212/2021 σκ. 10, ΕΑΔΗΣΥ 1679/2022, 985/2023). Συνεπώς, οι κρινόμενοι λόγοι προσφυγής απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

15. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελής, καθώς, όπως προκύπτει από τη σελίδα 12 του ΕΕΕΣ που κατέθεσε η τελευταία, παρέλειψε να απαντήσει στο οικείο πεδίο σχετικά με το αν προτίθεται ή όχι να αναθέσει ποσοστό υπεργολαβίας σε τρίτους και αν ναι, σε ποιο ποσοστό της σύμβασης ενώ επίσης δεν προσκόμισε σχετική υπεύθυνη δήλωση ως προς το ζήτημα υπεργολαβίας, ούτε ως δικαιολογητικό συμμετοχής. Ο παραπάνω ισχυρισμός ωστόσο προβάλλεται αβάσιμα, καθώς στο Μέρος II Δ' του ΕΕΕΣ της και στο ερώτημα αν ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας, η παρεμβαίνουσα απάντησε ρητά «ΟΧΙ», δεσμευόμενη ρητά για τη μη χρήση υπεργολάβων. Ούτε και από κάποιο άλλο έγγραφο ή στοιχείο της προσφοράς της προκύπτει η πρόθεσή της για τη σύσταση υπεργολαβίας και συνεπώς η παρεμβαίνουσα δεν είχε την υποχρέωση να δώσει οποιαδήποτε απάντηση στο πεδίο του ΕΕΕΣ περί του ποσοστού υπεργολαβίας, εφόσον τέτοια δεν υφίσταται, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

16. Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας ότι η τελευταία κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης κατέθεσε τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων υπηρεσιών με ιδιόχειρη υπογραφή και όχι με την προβλεπόμενη ψηφιακή. Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα κλήθηκε με σχετικό έγγραφο της Επιτροπής του Διαγωνισμού στις 30.03.2023, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 να προσκομίσει το επίμαχο έγγραφο ψηφιακά υπογεγραμμένο πλην όμως η παρεμβαίνουσα υπέβαλε αυτό στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.04.2023, ήτοι εκπρόθεσμα κατά δέκα ημέρες, επικαλούμενη τεχνικά προβλήματα του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ την 18^η.04.2023. Μετά τα παραπάνω, κατά τα προβαλλόμενα, η Επιτροπή του διαγωνισμού, μη νόμιμα εφάρμοσε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς με τον τρόπο αυτό υποκατέστησε την προσφορά της παρεμβαίνουσας και επίσης μη νόμιμα δέχθηκε αυτά, πάρα την εκπρόθεσμη κατάθεσή τους. Από την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης και με βάση την ισχύουσα νομοθεσία, για τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

17. Στον όρο 2.4.2.5. της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής «(...) *Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής: Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 2788 του ν. 4727/2020 (Α' 184) **περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα** γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων». Επίσης, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, ορίζει ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι*

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Όπως δε αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα».

18. Στην κρινόμενη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-1.pdf», το οποίο πράγματι δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή. Κατόπιν της διαπίστωσης αυτής, η Επιτροπή του Διαγωνισμού στις 30.03.2023 κοινοποίησε προς την παρεμβαίνουσα έγγραφο για την παροχή διευκρινίσεων ως προς την υποβληθείσα τεχνική περιγραφή σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 και τον όρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση. Η παρεμβαίνουσα, ανταποκρινόμενη στην παραπάνω πρόσκληση, κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.04.2023 την αναλυτική τεχνική περιγραφή ψηφιακά υπογεγραμμένη (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf»), εξηγώντας με συνημμένη επιστολή της ότι η καθυστέρηση στην ηλεκτρονική ανάρτηση των διευκρινιστικών αρχείων οφειλόταν σε προγραμματισμένη αναβάθμιση του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες, κατά τη διάρκεια της οποίας υπήρχαν δυσχέρειες στην είσοδο στο ΕΣΗΔΗΣ από τους οικονομικούς φορείς, επικαλούμενη τις ανακοινώσεις του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης α) με αριθμό πρωτοκ. ΥΨΗΔ 18446/07.04.2023, β) με αριθμό πρωτοκ. ΥΨΗΔ 19017/11.04.23 και γ) με αριθμό πρωτοκ. ΥΨΗΔ 19489/18.04.23.

19. Μετά τα παραπάνω, το σκέλος του ισχυρισμού με το οποίο προβάλλεται ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή ζήτησε την εκ νέου υποβολή της Τεχνικής Περιγραφής από την παρεμβαίνουσα με ψηφιακή υπογραφή, προβάλλεται βάσιμα. Και αυτό γιατί ο όρος 2.4.2.5 της Διακήρυξης ρητά προβλέπει ότι τα

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

ιδιωτικά έγγραφα που υποβάλλονται με την ηλεκτρονική προσφορά των συμμετεχόντων γίνονται αποδεκτά εφόσον φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, η δε Τεχνική Περιγραφή αποτελεί ουσιώδες στοιχείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία δεν υποβλήθηκε προσηκόντως, με αποτέλεσμα η αποδοχή του μεταγενέστερα ηλεκτρονικά υπογεγραμμένου εγγράφου να προσδίδει στην παρεμβαίνουσα αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων, που κατόρθωσαν την προσφορά τους εξ αρχής σύμφωνα με τις ρητές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επομένως, σύμφωνα με τα όσα ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να κριθεί απορριπτικά λόγω της παραπάνω παράλειψης ηλεκτρονικής υπογραφής του αρχείου της Τεχνικής Περιγραφής, ενώ μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή κάλεσε αυτήν σε συμπλήρωση της προσφοράς της κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 αποδεχόμενη μη επιτρεπτή τροποποίηση της προσφορά αυτής (βλ. συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συνεπώς, ο κρινόμενος ισχυρισμός γίνεται δεκτός, ενώ παρέλκει η εξέταση των όσων προβάλλονται σχετικά με την εκπρόθεσμη υποβολή του ορθά υπογεγραμμένου εγγράφου από την παρεμβαίνουσα μετά τη σχετική κλήση της αναθέτουσας αρχής.

20. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελής στο μέτρο που, κατόπιν σχετικής κλήσης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η τελευταία διευκρίνισε ότι το ποσοστό της προσφερόμενης έκπτωσης ανέρχεται σε 11,5% αντί 13% που αρχικά δηλώθηκε. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι η παραπάνω διευκρίνιση δόθηκε εκπρόθεσμα στις 19.04.2023, ήτοι μία μέρα μετά την απώτατη καταληκτική ημερομηνία των 20 ημερών από την κοινοποίηση της Πρόσκλησης (29.03.2023). Από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού εντόπισε ασάφεια ως προς το αναγραφόμενο ποσοστό έκπτωσης στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς ενώ αναγράφεται ως ποσοστό έκπτωσης 13%, το ποσό που αφαιρείται από το αρχικό ποσό προσφοράς (120.967,74 ευρώ) είναι 13.916,64 ευρώ και τελικά προκύπτει συνολικό ποσό προσφοράς μετά την έκπτωση 107.051,10 ευρώ, ποσό το οποίο δεν μεταφράζεται ποσοστιαία σε 13%.

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

Κατόπιν των παραπάνω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ζήτησε με έγγραφό της στις 29.03.2023 από την παρεμβαίνουσα, να αποσαφηνίσει, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.4412/16, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν.4782/2021 και τον όρο 3.1.2 της Διακήρυξης, την αναγραφή του ποσοστού 13% στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Η παρεμβαίνουσα, ανταποκρινόμενη στην παραπάνω Πρόσκληση, απέστειλε δια μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 19.04.2023 το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ..._signed.pdf» και το ακόλουθο περιεχόμενο «(...) Ως νόμιμος εκπρόσωπος της ... με δ.τ. ... δηλώνω ότι ως προς την υποβαλλόμενη οικονομική προσφορά μας που καταθέσαμε για την επιλογή αναδόχου της Υπηρεσίας με τίτλο: ... συμπληρώθηκε το ποσοστό έκπτωσης 13% εκ παραδρομής αντί του ποσοστού 11,5 % που αντιστοιχεί στους υπολογισμούς της έκπτωσης που δώσαμε». Από τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως παραπάνω αναλύθηκε, ο εσφαλμένος αριθμητικός υπολογισμός του ποσοστού της έκπτωσης (13%), που δηλώθηκε στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed.pdf.pdf») δεν αποτελεί στοιχείο της προσφοράς της μη επιδεχόμενο διευκρίνισης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Και αυτό γιατί πρώτον το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει έκπτωση δεν προέκυψε μετά την υποβολή των διευκρινίσεων, αλλά είχε δηλωθεί και αρχικά και δεύτερον τα αριθμητικά δεδομένα στο ποσό της αρχικής προσφοράς και της τελικής προσφοράς μετά την έκπτωση έχουν δηλωθεί ορθά στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (120.967,74 ευρώ - 13.916,64 ευρώ = 107.051,10 ευρώ) με αποτέλεσμα να μην ανακύπτει αμφισβήτηση ή ανεπίτρεπτη τροποποίηση του ύψους της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρά μόνο διόρθωση του ποσοστού της έκπτωσης μετά τους ορθούς αριθμητικούς υπολογισμούς. Τέλος, σχετικά με τον ισχυρισμό περί εκπρόθεσμης υποβολής των σχετικών διευκρινίσεων επισημαίνεται ότι όπως προκύπτει από το έγγραφο του Τμήματος Διαχείρισης και Υποστήριξης Λειτουργίας ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αριθμό πρωτοκ. 19017 ΕΞ 2023/11.04.2023 το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

ΕΣΗΔΗΣ μετά από εργασίες αναβάθμισης τέθηκε εκ νέου σε παραγωγική λειτουργία την Τρίτη 11.04.2023 και ώρα 14:00. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από επόμενο έγγραφο της ίδιας υπηρεσίας με αριθμό πρωτοκ. 19489 ΕΞ 2023/18.04.2023 «*Κατά την πρώτη χρήση της αναβαθμισμένης εφαρμογής του ΕΣΗΔΗΣ ΠκΥ ενδέχεται να παρουσιαστούν σε ορισμένους χρήστες ζητήματα με τη λειτουργία του Βασικού Μενού ή/και την επισύναψη αρχείων. Παρακαλείστε να προχωρήσετε στην εκκαθάριση ιστορικού (clear cache/history) του φυλλομετρητή (web browser) σας προκειμένου να αντιμετωπιστούν τα συγκεκριμένα προβλήματα (...)*». Από το περιεχόμενο του παραπάνω εγγράφου προκύπτει ότι έως και τις 18.04.2023, οπότε και εκδόθηκε προς ενημέρωση των ενδιαφερομένων, αν και είχε τεθεί σε λειτουργία το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, δεν ήταν ακόμα πλήρως αποκατεστημένες όλες οι εφαρμογές του και οι συμμετέχοντες αντιμετώπιζαν προβλήματα στην επισύναψη αρχείων, ενέργεια στην οποία έπρεπε να προβεί η παρεμβαίνουσα για την ανάρτηση του επίμαχου ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου. Συνεπώς, οι παραπάνω διαπιστωμένες δυσλειτουργίες κατά την επίμαχη περίοδο προσκόμισης του ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου, που ζητήθηκε από την παρεμβαίνουσα, δεν μπορούν να αντιταχθούν εναντίον της, καθιστώντας την υποβολή του εγγράφου αυτού στις 19.04.2023 εκπρόθεσμη, εφόσον καθ' όλο το διάστημα από την αρχικά τεθείσα προθεσμία έως και την προθεσμία που τελικά κατατέθηκε το επίμαχο έγγραφο (19.04.2023) στο ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ οι χρήστες αποδεδειγμένα συναντούσαν προβλήματα κατά την επισύναψη αρχείων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Επομένως, ο πέμπτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος στο σύνολό του.

21. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι αν και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI της Διακήρυξης προβλέπεται η υποχρεωτική προσκόμιση ειδικής υπεύθυνης δήλωσης ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, με την οποία να βεβαιώνονται υπεύθυνα τα στοιχεία των προτυποποιημένα πεδίων του ΕΕΕΣ, όπως προκύπτει από το φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, η τελευταία παρέλειψε πλήρως την προσκόμιση της παραπάνω υπεύθυνης δήλωσης. Αντίστοιχη όμως υπεύθυνη δήλωση προσκόμισε η παρεμβαίνουσα κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς της, πλην όμως

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

κατά τα προβαλλόμενα, σύμφωνα με τον οικείο όρο της Διακήρυξης, η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση, όφειλε να προσκομιστεί κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έτσι ώστε να φέρει και την αντίστοιχη ημερομηνία. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής προκύπτει ότι στο πεδίο «Σημειώσεις και Συνημμένα» το ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού έχει αναρτηθεί υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης προς τους διαγωνιζόμενους (βλ. αρχείο με την ονομασία «VI. Περιεχόμενο ΥΔ(1).doc») με τίτλο «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ-ΩΝ ΔΗΛΩΣΗΣ-ΔΗΛΩΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΟΝΤΑΙ ΩΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ». Το παραπάνω υπόδειγμα συμπλήρωσε και κατέθεσε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της εκ περισσού στις 22.03.2023 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Περιεχόμενο ΥΔ_signed.pdf»), πλην όμως πράγματι δεν κατατέθηκε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης. Ωστόσο, η παραπάνω παράλειψη δεν οδηγεί στον αυτόματο αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, αλλά σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021, υπό το πρίσμα της αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικά προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, εφόσον τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο παρουσιάζουν ελλείψεις ή εφόσον αυτά δεν προσκομισθούν, να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ως άνω, κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την παραπάνω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Συναφώς, έχει κριθεί ότι, όταν η ΕΑΔΗΣΥ εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των, κατ' αρχήν αποδεχθέντων, από την αναθέτουσα αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την

Αριθμός Απόφασης : 1107/2023

υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου αυτή να εκπληρώσει προηγουμένως την διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Μετά τα παραπάνω, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής καταρχήν γίνεται δεκτός, ωστόσο η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν θα μπορούσε να απορριφθεί χωρίς την προηγούμενη κλήση της για να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

22. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στις σκέψεις 19 και 21 της παρούσας.
- 3.** Απορρίπτει την παρέμβαση.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 24 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ