

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 6 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 29/5/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 782/29-5-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στη ..., ...<sup>ο</sup> χλμ ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

-Του ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στα ..., Λεωφ. ... και ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση: α) της απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 4/5/2023 που περιέχεται στο πρακτικό 16<sup>ης</sup> τακτικής συνεδρίασης με θέμα 3 «Έγκριση: α) του πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και β) του πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αρ. διακήρυξης .../2023 για την προμήθεια «...», διेतούς διάρκειας, ενταγμένου στον Προγραμματισμό 2023, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 99.993,60€ με ΦΠΑ και συνολικού ποσού κατακύρωσης 99.993,60€ με ΦΠΑ», και β) της απόφασης του ίδιου οργάνου με ημερομηνία 17/5/2023 που περιέχεται στο πρακτικό της 18ης τακτικής συνεδρίασης με θέμα 1 «1: Έγκριση του πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού με αρ. διακήρυξης .../2023 για την προμήθεια «...», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 99.993,60€ με Φ.Π.Α. για δύο έτη, του

Προγράμματος Προμηθειών και Υπηρεσιών 2023 και προτεινόμενης κατακύρωσης συνολικού ποσού 99.993,60€ με Φ.Π.Α.», αφενός, κατά το μέρος τους που απέρριψαν την προσφορά της και αφετέρου, κατά το μέρος τους που έκαναν δεκτή την προσφορά της ....

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 600,00 ευρώ με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 80.640,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη με αριθμό .../2023 η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης προμήθειας «...» εκτιμώμενης αξίας 99.993,60 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και διάρκειας δύο (2) ετών ή μέχρι και την οριστική παραλαβή της υπό προμήθειας ποσότητας. Ειδικότερα, το αντικείμενο της σύμβασης συνίσταται στην ..., ήτοι .... Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 21/3/2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α .... Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 19η/4/2023.
3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης από τον προσφερόμενο συνοδό εξοπλισμό και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης η παρεμβαίνουσα. Με την δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του

διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα. Οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στις 18/5/2023.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους κατά του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό. Δεδομένου δε ότι ο αποκλεισμός της δεν έχει καταστεί ακόμη οριστικός, με έννομο συμφέρον προβάλλει και λόγο αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό και έχει αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης

6. Η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 30/5/2023 και υπέβαλε στις 7/6/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα, τις απόψεις της επ' αυτής.

7. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της στις 9/6/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα, καθώς επίσης και με έννομο συμφέρον με αίτημα τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής.

8. Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.).

9. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος τους που απορρίφθηκε η προσφορά της από τον διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι *«η προσφερόμενη συσκευή δεν διαθέτει πόρτα αλλά σταθερή πλάκα πίεσης – δεν διευκολύνει την τοποθέτηση του φυγοκεντρίμενου ασκού»*. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο προσφερόμενος συνοδός εξοπλισμός, ήτοι ο αυτόματος διαχωριστής παραγώγων αίματος, διαθέτει πόρτα ασφαλείας/πίεσης για την τοποθέτηση του φυγοκεντρημένου ασκού, η οποία φέρει αυτόματο μηχανισμό που εκτελεί

παλινδρομικές κινήσεις στηριζόμενη σε μεταλλικούς κυλίνδρους, ενώ ανοίγει στο επιθυμητό κάθε φορά μήκος προκειμένου να τοποθετηθεί ο ασκός στις ειδικές υποδοχές του εξοπλισμού και κλείνει αυτόματα, μόλις εκκινήσει η διαδικασία διαχωρισμού.

**10.** Η Διακήρυξη ορίζει στο Παράρτημα II ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του συνοδού εξοπλισμού, οι οποίες πρέπει να καλύπτονται πλήρως από τα προσφερόμενα είδη σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ότι ο αυτόματος διαχωριστής παραγώγων αίματος πρέπει «*να διαθέτει κεντρική πόρτα ασφαλείας/πίεσης του φυγοκεντρίμενου ασκού, μεγάλου πάχους και δύο (2) ανεξάρτητες ειδικές πλάκες πίεσης διαχωρισμού των παραγώγων με ενδιάμεση συρόμενη έσω - έξω, πλάκα τομής του ασκού*».

**11.** Στην προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα έχει απαντήσει στο πεδίο του πίνακα συμμόρφωσης σχετικά με την παραπάνω τεχνική προδιαγραφή «*NAI - Διαθέτει κεντρική πόρτα ασφαλείας/πίεσης του φυγοκεντρημένου ασκού, μεγάλου πάχους και δύο (2) ανεξάρτητες ειδικές πλάκες πίεσης διαχωρισμού των παραγώγων με ενδιάμεση συρόμενη έσω - έξω, πλάκα τομής του ασκού*», με την εξής παραπομπή: «*Φυλλάδιο οίκου 1 σελ.2, παρ 5α1 κ' 5α2 Σελ.5, παρ.5β κ' 5γ Σελ.6, παρ.5δ*». Στη φωτογραφία του προσφερόμενου συνοδού εξοπλισμού στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο (σελ. 2), το οποίο έχει υποβληθεί με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος συνοδός εξοπλισμός φέρει «*Unique three-plate press structure for buffycoat*» (μοναδική τριπλή δομή πίεσης για τη λευκή στιβάδα), ενώ υποδεικνύεται με πρόσθετη χειρόγραφη σημείωση στη φωτογραφία του μηχανήματος η «*συρόμενη έσω – έξω πλάκα τομής ασκού*». Περαιτέρω, στην περιγραφή του εξοπλισμού (σελ. 5-6) επαναλαμβάνεται ότι το μηχάνημα διαθέτει ενσωματωμένες πλάκες πίεσης για τους ασκούς ("Press plate: built-in 6 press plates, including 2 primary bag press plates, 2 plasma bag press plates, 2 SAGM press plates"), καθώς επίσης και ότι διαθέτει δομή πίεσης τριπλής πλάκας για την εξασφάλιση της λευκής στιβάδας ("three plate press structure: unique press structure for buffycoat to ensure"). Όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, από κανένα σημείο του τεχνικού φυλλαδίου δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει κεντρική πόρτα που να ανοίγει εντελώς, παρά μόνο πλάκα πίεσης («συρταρωτού» τύπου) που σύρεται με τη βοήθεια μεταλλικών κυλίνδρων για την τοποθέτηση

του ασκού. Η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε την νομιμότητα της επίμαχης απαίτησης της Διακήρυξης, αλλά συμμετείχε στον διαγωνισμό αποδεχόμενη όλους τους όρους του, μεταξύ των οποίων και η τεχνική προδιαγραφή να διαθέτει ο αυτόματος διαχωριστής παραγώγων αίματος κεντρική πόρτα ασφαλείας/πίεσης του φυγοκεντρημένου ασκού, η οποία, όμως, όπως προαναφέρθηκε, δεν προκύπτει ότι πληρούται από το προσφερόμενο είδος. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

**12.** Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος τους που απορρίφθηκε η προσφορά της από τον διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι *«η προσφερόμενη συσκευή δεν διαθέτει ειδική θήκη για την τοποθέτηση του φίλτρου λευκαφαίρεσης ώστε να μειώνεται στο ελάχιστο η απώλεια των ερυθροκυττάρων»*. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος διαχωριστής διαθέτει μεν ειδική υποδοχή, αλλά, σε κάθε περίπτωση, η ύπαρξη ειδικής θήκης για την τοποθέτηση του φίλτρου εξυπηρετεί απλώς και μόνο στη στήριξη του φίλτρου, ενώ η αναφορά της αναθέτουσας αρχής σε μικρότερη απώλεια ερυθροκυττάρων είναι άστοχη, καθώς το συγκεκριμένο στάδιο παραγωγής δεν έχει καμία σχέση με τη διαδικασία της λευκαφαίρεσης.

**13.** Η Διακήρυξη ορίζει στο Παράρτημα II ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του συνοδού εξοπλισμού, οι οποίες πρέπει να καλύπτονται πλήρως από τα προσφερόμενα είδη σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ότι ο αυτόματος διαχωριστής παραγώγων αίματος πρέπει *«να φέρει ειδικά άγκιστρα για την ασφαλή τοποθέτηση του ασκού και ειδική θήκη για την τοποθέτηση του φίλτρου λευκαφαίρεσης»*.

**14.** Στην προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα έχει απαντήσει στο πεδίο του πίνακα συμμόρφωσης σχετικά με την παραπάνω τεχνική προδιαγραφή *«ΝΑΙ Φέρει ειδικά άγκιστρα για την ασφαλή τοποθέτηση του ασκού και ειδική θήκη για την τοποθέτηση του φίλτρου λευκαφαίρεσης»*, με την εξής παραπομπή: *«Φυλλάδιο οίκου 1, Σελ.2, παρ. 7α και Σελ.1 εικόνα 7β»*. Στο οικείο φυλλάδιο, η προσφεύγουσα έχει υποδείξει το χαρακτηριστικό *«Main bag breaker (innovative patent)»*, δηλαδή τα άγκιστρα τοποθέτησης του

ασκού, και στη φωτογραφία του μηχανήματος (σελ. 1) έχει σκιάσει το, κατά τους ισχυρισμούς της, σημείο τοποθέτησης του φίλτρου λευκαφαίρεσης.

**15.** Η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείστηκε με την προαναφερθείσα πρόσθετη δεύτερη αιτιολογική βάση, σύμφωνα με την οποία ο προσφερόμενος διαχωριστής «δεν διαθέτει ειδική θήκη για την τοποθέτηση του φίλτρου λευκαφαίρεσης ώστε να μειώνεται στο ελάχιστο η απώλεια των ερυθροκυττάρων». Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή προσέθεσε παραδεκτά, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' ν. 4412/2016, ότι απουσιάζει η ειδική θήκη για την τοποθέτηση του φίλτρου, με αποτέλεσμα την ενδεχόμενη διαταραχή στη διαδικασία της λευκαφαίρεσης. Από το τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει ειδική θήκη για το φίλτρο, αφού η προσφεύγουσα υποδεικνύει ένα σημείο στη φωτογραφία του μηχανήματος στο εξώφυλλο του τεχνικού φυλλαδίου, αλλά στη σελίδα 2, όπου παρουσιάζεται φωτογραφία του προσφερόμενου διαχωριστή με περιγραφή των επιμέρους μερών του, δεν αναφέρεται η ύπαρξη ειδικής θήκης φίλτρου ούτε στο σημείο που υποδεικνύει ή προσφεύγουσα ούτε σε άλλο σημείο. Το δε συγκεκριμένο σημείο που έχει σκιάσει η προσφεύγουσα στο εξώφυλλο του τεχνικού φυλλαδίου περιγράφεται στην σελίδα 2 ως *“intelligent buffycoat scale”* («έξυπνη ζυγαριά λευκής στιβάδας»), ενώ η προσφεύγουσα ισχυρίζεται μεν με την προσφυγή ότι εκεί υπάρχει «υποδοχή» (και όχι «ειδική θήκη») φίλτρου, χωρίς, όμως, σε κάθε περίπτωση, αυτό να επιβεβαιώνεται και από το φυλλάδιο. Ενόψει δε του γεγονότος ότι από το προσφερόμενο μηχάνημα λείπει χαρακτηριστικό απαιτούμενο από τεχνική προδιαγραφή (ειδική θήκη φίλτρου λευκαφαίρεσης), πράγμα που αποτελεί άνευ ετέρου λόγο απορρίψης της προσφοράς, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των ισχυρισμών σχετικά με την επιρροή του στοιχείου αυτού στη διαδικασία λευκαφαίρεσης και στην τυχόν απώλεια ερυθροκυττάρων. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

**15.** Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων κατά το μέρος τους που απορρίφθηκε η προσφορά της από τον διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι ο προσφερόμενος διαχωριστής δεν πληροί την προδιαγραφή 10 «να είναι εύκολος στη χρήση», διότι «το πλάτος και το βάθος της συσκευής δεν διευκολύνουν την τοποθέτησή

*της καθώς και η χρήση της στον διαθέσιμο χώρο του εργαστηρίου μας». Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η παραπάνω αιτιολογία αποκλεισμού της δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, η οποία απαιτεί ως προς τον διαχωριστή, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 1, «να είναι αυτόματη - ηλεκτρονική συσκευή πλήρως προγραμματιζόμενη και εύκολη στη χρήση της» και, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 10, «να είναι εύκολη στη χρήση της». Ούτε, όμως, οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές ούτε κάποια άλλη τεχνική προδιαγραφή απαιτούν συγκεκριμένες διαστάσεις για τον συνοδό εξοπλισμό, ενώ στη Διακήρυξη δεν γίνεται καμία αναφορά στον χώρο του εργαστηρίου και σε συναφείς απαιτήσεις που έπρεπε να λάβουν υπόψη τους οι προσφέροντες ως προς τον συνοδό εξοπλισμό. Επομένως, η κατά τα άνω απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν αιτιολογείται νόμιμα και σύμφωνα με τον οικείο όρο της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.*

**16.** Με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι το φίλτρο των προσφερόμενων ασκών δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης *«να φέρει το λογότυπο του εργοστασίου κατασκευής, την ονομασία του φίλτρου και μοναδικό αριθμό για πλήρη ιχνηλασιμότητα του»*. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από οικείο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι τα στοιχεία αυτά αναγράφονται στις ετικέτες του κλειστού συστήματος τετραπλών ασκών, και όχι στο σώμα του φίλτρου, όπως απαιτεί η Διακήρυξη.

**17.** Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει με τις απόψεις της ότι για την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας έλαβε υπόψη της τη δυνατότητα ιχνηλασιμότητας από τον μοναδικό εργαστηριακό αριθμό επί του φίλτρου.

**18.** Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι προσέφερε το κλειστό σύστημα τετραπλών ασκών αίματος με ενσωματωμένο φίλτρο λευκαφαίρεσης, το οποίο παρασκευάζεται στο σύνολό του από τον κατασκευαστικό οίκο ... και όλα τα μέρη του είναι άρρηκτα συνδεδεμένα μεταξύ τους. Κατά τους ισχυρισμούς της, το προσφερόμενο αυτό ενιαίο κλειστό σύστημα εν σειρά (*in line filters*), το οποίο αποτελείται από ένα πρωτεύοντα ασκό, τρεις επί πλέον βοηθητικούς ασκούς και ένα ενσωματωμένο φίλτρο λευκαφαίρεσης, καλύπτει την επίμαχη

τεχνική προδιαγραφή, καθόσον φέρει επί του ενσωματωμένου φίλτρου του το ζητούμενο μοναδικό αριθμό, στην δε ετικέτα του κάθε ασκού εμφανίζεται το λογότυπο του εργοστασίου κατασκευής και η εμπορική ονομασία του φίλτρου, καθώς και κάθε άλλη προς εξασφάλιση της ιχνηλασιμότητας πληροφορία, όπως τον κωδικό είδους, αριθμό παρτίδας, ημερομηνία λήξης, εργοστάσιο κατασκευής, ένδειξη CE, χώρο για την αναγραφή ή επικόλληση μοναδικού αριθμού αιμοληψίας και ειδικά σύμβολα - κείμενο που προσδιορίζει το παράγωγο για το οποίο είναι κατάλληλος ο ασκός, ενώ, σε περίπτωση που απαιτηθεί απόσυρση, αποσύρεται όλο το σύστημα ασκού – φίλτρου, και όχι μόνο μέρος αυτού. Επικαλείται δε η παρεμβαίνουσα, για τη συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, την απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Αιμοδοσίας (ΕΚΕΑ) με αριθμό 5/14/8.12.2015 και με θέμα «Διευκρινίσεις σχετικά με προηγούμενες προδιαγραφές συστημάτων συλλογής αίματος με ενσωματωμένο φίλτρο», σύμφωνα με την οποία *«σε περίπτωση κατά την οποία το σώμα του φίλτρου δεν φέρει τα ζητούμενα στοιχεία ιχνηλασιμότητας του, δηλαδή το λογότυπο του εργοστασίου κατασκευής, την ονομασία του φίλτρου και μοναδικό αριθμό, απαιτείται επίσημο έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας, το οποίο θα διαβεβαιώνει ότι τα ζητούμενα στοιχεία του φίλτρου είναι ταυτόσημα με αυτά του συστήματος συλλογής αίματος και συστατικών, στο οποίο είναι ενσωματωμένο»*. Κατά τους ισχυρισμούς της, το προσφερόμενο είδος πληροί την απαίτηση της Διακήρυξης, όπως διευκρινίζεται με την παραπάνω απόφαση του ΔΣ του ΕΚΕΑ, αφού με την προσφορά της συνυπέβαλε δήλωση του κατασκευαστή με περιεχόμενο σύμφωνο με την τελευταία.

**19.** Η Διακήρυξη ορίζει στο Παράρτημα II ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του κλειστού συστήματος τετραπλών ασκών, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«Στο κλειστό σύστημα των τετραπλών ασκών να είναι προσαρμοσμένο φίλτρο λευκό αφαίρεσης που να επιτρέπει στην αιμοδοσία την γρήγορη, ασφαλή και αποτελεσματική λύση της απολευκοκυττάρωσης πριν από την φυγοκέντρωση και τη συντήρηση. Η σύνθεσή του να επιτρέπει την άνετη διέλευση του ολικού αίματος σε σύντομο χρόνο, έχοντας κατακρατήσει μικροπήγματα και λευκά αιμοσφαίρια σε ποσοστό 99,999% και αιμοπετάλια 98%, ενώ τα υπολειπόμενα λευκά αιμοσφαίρια στη μονάδα μετάγγισης να είναι < 1,0 x 10 σταθερά, να*

*είναι μικρή η ποσότητα μη ανακτωμένων ερυθροκυττάρων: απώλεια < 10%. σύμφωνα με το ΠΔ 138/200S και την οδηγία του Συμβουλίου της Ευρώπης. Κάθε σώμα φίλτρου να φέρει το λογότυπο του εργοστασίου κατασκευής, την ονομασία του φίλτρου και μοναδικό αριθμό για πλήρη ιχνηλασιμότητα του. Να κατατεθούν σχετικές μελέτες για την επίδοση του φίλτρου λευκαφαίρεσης».*

**20.** Από τη γραμματική διατύπωση του παραπάνω όρου της Διακήρυξης προκύπτει ότι απαιτείται ως τεχνική προδιαγραφή, η οποία πρέπει υποχρεωτικά να καλύπτεται κατά το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης από τα προσφερόμενα προϊόντα, να φέρει το σώμα του φίλτρου που είναι προσαρμοσμένο στο κλειστό σύστημα τετραπλών ασκών το λογότυπο του εργοστασίου κατασκευής, την ονομασία του φίλτρου και μοναδικό αριθμό για πλήρη ιχνηλασιμότητα του. Εξάλλου, από καμία άλλη διάταξη της Διακήρυξης δεν προκύπτει δυνατότητα εξασφάλισης της ιχνηλασιμότητας με τρόπο διαφορετικό από την αναγραφή των παραπάνω στοιχείων στο ίδιο το σώμα του φίλτρου. Τέλος, στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται ούτε γίνεται παραπομπή σε οποιαδήποτε απόφαση του ΔΣ του ΕΚΕΑ, και δη στην επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα με ημερομηνία 8/12/2015 διευκρίνιση επί παλαιότερων τεχνικών προδιαγραφών του ΕΚΕΑ, ώστε να μπορεί να γίνει δεκτό ότι το περιεχόμενό της έχει ενσωματωθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του προκείμενου διαγωνισμού.

**21.** Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης της παραπάνω τεχνικής προδιαγραφής. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού και συνομολογεί η παρεμβαίνουσα, στο σώμα του φίλτρου του προσφερόμενου κλειστού συστήματος τετραπλών ασκών δεν αναγράφονται τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία, ήτοι το εργοστάσιο κατασκευής και η ονομασία του φίλτρου, παρά μόνο ο μοναδικός αριθμός. Με τα δεδομένα αυτά, το προσφερόμενο είδος δεν είναι σύμφωνο με τη Διακήρυξη.

**22.** Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι η προσφορά της πληροί τις απαιτήσεις ιχνηλασιμότητας, όπως αυτές προσδιορίζονται εναλλακτικά από την προαναφερθείσα απόφαση του ΔΣ του ΕΚΕΑ, επειδή συνυπέβαλε με την τεχνική προσφορά της δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ... με ημερομηνία από 17/12/2012, σύμφωνα με την οποία «1. Τα συστήματα ασκών αίματος ...

(συστήματα γραμμής) που κατασκευάζει είναι ένα πλήρες σύστημα αποτελούμενο από το φίλτρο και τον ασκό αίματος. 2. Οι πληροφορίες του κατασκευαστή, ο αριθμός αναφοράς, ο αριθμός παρτίδας και η παραγωγή του προϊόντος βρίσκονται σημειωμένα σε κάθε ετικέτα του συστήματος. 3. Η πληροφόρηση μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε περιπτώσεις σκοπών ιχνηλασιμότητας» είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Και τούτο, διότι, όπως προαναφέρθηκε, η επικαλούμενη απόφαση του ΔΣ του ΕΚΕΑ δεν περιλαμβάνεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ενώ η προσφεύγουσα, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, αποδέχτηκε το σύνολο των όρων της προκείμενης Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και η ρητή τεχνική προδιαγραφή σχετικά με την αναγραφή όλων των προαναφερθέντων στοιχείων στο σώμα του φίλτρου, με αποτέλεσμα να την αμφισβητεί πλέον ανεπίκαιρα ενόψει του προβαλλόμενου λόγου αποκλεισμού της προσφοράς της (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 275/2018, 173/2017, 270/2014 5μ., 279/2016 Ολ., 48/2017 σκ.14, 1667/2011 Ολ., και ΔΕφΠειρ 68/2021 επί του προκειμένου ζητήματος).

**23.** Κατόπιν των παραπάνω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί κατά το αντίστοιχο μέρος και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή και απορρίπτει κατά το αντίστοιχο μέρος την παρέμβαση.

Δέχεται την παρέμβαση, κατά τα λοιπά.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 24 Ιουλίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**