

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 23<sup>η</sup> Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 15.05.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 702/15.05.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «Δ. ΑΤΕ», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Δήμος ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμ. .../2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Βελτίωση αγροτικών οδών στην Τ.Κ. ... και Τ.Κ. ...», εκτιμώμενης αξίας 199.596,77€, πλέον Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής – χαμηλότερη τιμή (ΑΔΑΜ ... διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**  
**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## **Αριθμός απόφασης: 1049/2023**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εννιακοσίων ενενήντα επτά ευρώ και ενενήντα οχτώ λεπτών (997,98) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 15.05.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 702/15.05.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 05.05.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε τη με αριθμ. 270344 προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτές οι πρόσθετες επεξηγήσεις του οικονομικού φορέα «Χ. Α. του ...» επί της ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς του (προσφερόμενη έκπτωση 33,12%), με συνέπεια να αναδειχθεί (μη νομίμως) προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

5. Επειδή, στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «... Ο οικονομικός φορέας περιγράφει αναλυτικά, το κόστος όσον αφορά στα γενικά έξοδα εργοταξίου και ειδικότερα για τη δαπάνη ιδιόκτητων μηχανημάτων - καυσίμων - μισθοδοσίας - ασφαλιστικών εισφορών προσωπικού, καθώς και το κόστος γενικών εξόδων έργου ύφους 5% της προσφοράς και ειδικότερα για τη δαπάνη εγγυητικής καλής εκτέλεσης - κρατήσεων-συντήρησης έργου - φόρων - ΙΚΑ. Σύμφωνα με το άρθρο 88 Ν.4412/2016, η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι η αιτιολόγηση που υποβλήθηκε δεν παρουσιάζει ελλείψεις και είναι οικονομικά τεκμηριωμένη, καθώς κοστολογεί αναλυτικά τα κρίσιμα άρθρα του προϋπολογισμού δικαιολογώντας την προσφερόμενη έκπτωση και καταλήγει σε κέρδος για τον οικονομικό φορέα...».

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../29.05.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 02.06.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: Δεδομένου ότι η επίμαχη προσφορά κρίθηκε ασυνήθιστα χαμηλή, λόγω διαπίστωσης απόκλισης μεγαλύτερης του 10% του μέσου όρου των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν στον ένδικο διαγωνισμό, ήτοι, κρίθηκε χαμηλή στο σύνολό της και όχι μόνο ως προς ορισμένα σημεία αυτής, η καθής η προσφυγή όφειλε να αιτιολογήσει όλες τις δαπάνες που επιβάλλονται από τα τεύχη δημοπράτησης, ώστε να καταστεί δυνατή η έκδοση αιτιολογημένης απόφασης επί της κανονικότητάς της. Ωστόσο, εφόσον η οικεία αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι ήταν αναγκαία η υποβολή πρόσθετων πληροφοριών και επεξηγήσεων για ορισμένα ποσά, νομίμως ζητήθηκε η υποβολή 2<sup>ης</sup> (συμπληρωματικής) αιτιολόγησης, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί δήθεν παράνομης κλήσης του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Χ. Α. του ..» προς συμπλήρωση της αρχικώς υποβληθείσης αιτιολόγησής του. Επισημαίνεται ότι

## **Αριθμός απόφασης: 1049/2023**

στις αρχικές επεξηγήσεις της, η καθής η προσφυγή ανέλυσε το άμεσο και το έμμεσο κόστος του υπόψη έργου σε τρία (3) κεφάλαια: α) Στο κεφάλαιο 1, υπό τον τίτλο: «Γενικά έξοδα εργοταξίου», συνολικού ποσού 16.700 ευρώ, υπολόγισε: i) «Έξοδα εργοταξιακής εγκατάστασης», ποσού 300 ευρώ, ii) «Δαπάνες ιδιόκτητων μηχανημάτων, καύσιμα, μισθοδοσία, ασφαλιστικές εισφορές μόνιμου προσωπικού κλπ», ποσού 14.000 ευρώ και iii) «Δαπάνη (μισθωμένου) γκρέιντερ», ποσού 2.400 ευρώ. β) Στο κεφάλαιο 2, υπό τον τίτλο: «Γενικά έξοδα έργου», συνολικού ποσού 6.302,07 ευρώ, αναφέρθηκαν ορισμένα ποσά του έμμεσου κόστους (π.χ εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, κρατήσεις, συντήρηση έργου, φόρος ΙΚΑ). Επίσης, στο ως άνω κεφάλαιο αναφέρθηκε το κόστος διαχείρισης των ΑΕΚΚ, ποσού 530,50 ευρώ, για την αιτιολόγηση του οποίου προσκομίστηκε τιμοκατάλογος συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης, και γ) Στο κεφάλαιο 3, η καθής η προσφυγή υπολόγισε το κόστος εκτέλεσης των επιμέρους εργασιών του τιμολογίου μελέτης στο ποσό των 79.877,20 ευρώ, παραπέμποντας σε συνημμένο «πίνακα κόστους κατασκευής». Στον εν λόγω πίνακα παρατέθηκαν οι επιμέρους εργασίες και αναφέρθηκε το ποσό στο οποίο ανέρχεται το κόστος κατασκευής τους.

Επειδή, η ως άνω αιτιολόγηση κρίθηκε ελλιπής, ζητήθηκε από την καθής η προσφυγή να αιτιολογήσει περαιτέρω: α) το κόστος χρήσης των μηχανημάτων και οχημάτων της, β) το μισθολογικό κόστος του προσωπικού της και γ) τα γενικά έξοδά της. Στις πρόσθετες διευκρινίσεις που παρείχε ο εν λόγω οικονομικός φορέας δήλωσε ότι οι δαπάνες των ιδιόκτητων μηχανημάτων, των καυσίμων, της μισθοδοσίας, των ασφαλιστικών εισφορών μόνιμου προσωπικού κλπ ανέρχονται στο ποσό των 14.000 ευρώ (ως δηλαδή ακριβώς είχε δηλώσει στην αρχική αιτιολόγησή του), παρέχοντας τις εξής πρόσθετες διευκρινίσεις: α) οι χειριστές και οι οδηγοί του θα πραγματοποιήσουν συνολικά 61 ημερομίσθια, με κόστος 2.236,87 ευρώ, β) οι εργάτες του θα πραγματοποιήσουν συνολικά 37 ημερομίσθια, με κόστος 1.295 ευρώ, γ) τα καύσιμα που θα χρειασθούν για τα μηχανήματα και τα οχήματα θα στοιχίσουν, συνολικά 8.200 ευρώ, δ) η δαπάνη ασφάλισης των μηχανημάτων και οχημάτων, που θα χρησιμοποιηθούν επί 61 ημέρες, ανέρχεται σε 57,95 ευρώ ημερησίως.

- 1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: ελλιπής ανάλυση άμεσου και έμμεσου κόστους.

• Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι με τις ανωτέρω πρόσθετες διευκρινίσεις επί της οικονομικής προσφοράς: α) δεν παρασχέθηκε κανένα συγκεκριμένο στοιχείο τεκμηρίωσης περί της οργάνωσης των εργασιών και της απόδοσης των μηχανημάτων έργων που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν, ώστε να τεκμηριωθεί για ποιον λόγο μία εργολαβία με προβλεπόμενη διάρκεια εκτέλεσης 12 μηνών, θα ολοκληρωθεί εντός μόλις 61 ημερών, β) δηλώθηκε μεν η χρήση φορτηγού επί 41 ημέρες, χωρίς, όμως, να αναφερθούν τα φορτία που θα μεταφερθούν και ιδίως, οι σχετικές αποστάσεις, γ) δεν κοστολογήθηκαν οι ανελαστικές δαπάνες για την συντήρηση και για τα τέλη κυκλοφορίας/χρήσεως των οχημάτων και των μηχανημάτων και δ) αναφέρθηκε η ημερήσια αξία των καυσίμων (σε ευρώ), χωρίς, ωστόσο, να δηλωθεί η κατανάλωση κάθε μηχανήματος και οχήματος ανά ώρα και ανά 100 χιλιόμετρα (αντιστοίχως), οι ώρες χρήσης των μηχανημάτων, τα χιλιόμετρα που θα διανύει ημερησίως το φορτηγό, αλλά ούτε και η τιμή στην οποία ο προσωρινός μειοδότης θα προμηθεύεται τα απαιτούμενα καύσιμα. Ωστόσο, οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι, αφού αφενός μεν, ο προσφεύγων δεν αναφέρει για ποιον λόγο οι σχετικές εκτιμήσεις της καθής η προσφυγή είναι εσφαλμένες και εν πάση περιπτώσει δεν παραθέτει τις δικές του τεκμηριωμένες εκτιμήσεις ως προς τα ανωτέρω ζητήματα (ημέρες εργασίας προσωπικού και χρήσης μηχανημάτων), αφετέρου δε, δεν αναλύει το ποσό των ως άνω ανελαστικών δαπανών των μηχανημάτων, που εάν συνυπολογισθεί στην επίμαχη οικονομική προσφορά, θα ξεπεραστεί το δηλωθέν ποσό των 14.000 ευρώ που αφορά στις δαπάνες ιδιόκτητων μηχανημάτων, στα καύσιμα κλπ. Απορριπτέος, επίσης, κρίνεται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη νόμιμης αιτιολόγησης του κόστους διαχείρισης των ΑΕΚΚ δια της υποβολής τιμοκαταλόγου συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης. Και τούτο, διότι σύμφωνα με την εγκύκλιο 11/09.06.2017 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, μέχρι σήμερα δεν έχει υιοθετηθεί ενιαία πολιτική όσον αφορά στο κόστος εναλλακτικής διαχείρισης των ΑΕΚΚ και επομένως, το κόστος χρήσης των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης θα πρέπει να διαπιστώνεται κατά τη σύνταξη της

μελέτης τευχών δημοπράτησης, ήτοι, θα πρέπει να λαμβάνεται πρόνοια για τον σκοπό αυτό στον προϋπολογισμό του έργου. Ομοίως, απορριπτέος κρίνεται και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, κατά τον οποίο η αιτιολόγηση είναι εσφαλμένη, επειδή για τις γενικές εκσκαφές, τις καθαιρέσεις σκυροδεμάτων, την κατασκευή επιχωμάτων και τις εκσκαφές θεμελίων (άρθρα Α.2., Α.12, Α.20 και Β.1. του τιμολογίου), υπολογίσθηκε μηδενική δαπάνη. Και τούτο, διότι εφόσον η καθής η προσφυγή διαθέτει ιδιόκτητα μηχανήματα και προσωπικό που εντάσσεται στο δυναμικό της, ορθώς συμπεριέλαβε τη σχετική δαπάνη στα γενικά έξοδα εργοταξίου. Όσον αφορά στο έμμεσο κόστος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή: α) αναφέρει ότι για τους εργαστηριακούς ελέγχους θα απαιτηθούν 720 ευρώ, χωρίς, όμως, να προσκομίζει προσφορά από αναγνωρισμένο εργαστήριο και χωρίς να επεξηγεί τον τρόπο με τον οποίο προέκυψε ο αριθμός των ελέγχων (6) και το κόστος ενός εκάστου (120 ευρώ), β) αναφέρει γενικώς και αορίστως ότι η δαπάνη για τις δημοσιεύσεις ανέρχεται στο ποσό των 1.200 ευρώ και γ) το ποσό της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης έχει υπολογισθεί εσφαλμένα. Ωστόσο και οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται ως αόριστοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι, αφού δεν αναφέρει ποια είναι, κατά την κρίση της, τα ορθά ποσά. Τέλος, η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή όφειλε να παράσχει επεξηγήσεις για όλα ανεξαιρέτως τα γενικά έξοδα που αναφέρονται στο άρθρ. 1.27 των Γενικών όρων του τιμολογίου μελέτης, ιδίως δε για όσα είναι απολύτως αναγκαία, όπως για παράδειγμα τα έξοδα i) για την συντήρηση του έργου, ii) για τις απρόβλεπτες δαπάνες, iii) για τις μεταφορές του προσωπικού του και την επίβλεψη στις υπό ανακατασκευή αγροτικές οδούς και ν) για το κόστος της έδρας του, αφού, ως θα αναλυθεί κατωτέρω (2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής), ουδόλως αποδείχθηκε ότι η υπό εξέταση προσφορά κατέστη ζημιογόνος.

- 2<sup>ος</sup> και 3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη συνυπολογισμός προβλεπόμενων κοστολογικών επιβαρύνσεων – παράλειψη δήλωσης υπεργολάβου στο Ε.Ε.Ε.Σ

Κατά την προσφεύγουσα, στην επίμαχη προσφορά δεν συνυπολογίσθηκαν, συγκεκριμένες κοστολογικές επιβαρύνσεις (κρατήσεις, φόροι, μισθολογικό κόστος υπαλλήλων κλπ), που εάν είχαν συνυπολογισθεί, θα υπερκάλυπταν το δηλωθέν

εκτιμώμενο κέρδος του προσωρινού μειοδότη (2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής). Όσον αφορά στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, σχετικά με τον μη συνυπολογισμό των νόμιμων κρατήσεων, λεκτέα είναι τα εξής: Στο άρθρο 8 («Χρηματοδότηση του Έργου, Φόροι, Δασμοί, κ.λ.π.- Πληρωμή Αναδόχου») παρ. 1 της ένδικης διακήρυξης, προβλέπονται ρητά πέντε (5) κρατήσεις, οι οποίες ανέρχονται συνολικά σε ποσοστό 1% ( $0,07\% + 0,06\% + 0,60\% + 0,25\% + 0,02\% = 1\%$ .) Συνεπώς, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι η καθής η προσφυγή υπολόγισε κρατήσεις συνολικού ποσοστού 0,85%, προκύπτει μια διαφορά της τάξεως του 0,15%. Ωστόσο, επειδή η εν λόγω διαφορά είναι πολύ μικρή, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι ασκεί επιρροή στο δηλωθέν εκ μέρους της καθής η προσφυγή όφελος, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επιπροσθέτως, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους, εφόσον πρόκειται για δημοτικό έργο, η καθής η προσφυγή όφειλε να συνυπολογίσει δύο επιπλέον κρατήσεις, υπέρ ΤΠΕΔΕ και ΤΥΔΚ, ποσοστού 2% ( $1\% + 1\% = 2\%$ ) επί του προϋπολογισμού της προσφοράς της. Και τούτο διότι, ως βασίμως υποστηρίζει η οικεία αναθέτουσα αρχή, το προς ανάθεση έργο χρηματοδοτείται από το πρόγραμμα ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ Ι και όχι από δημοτικά έσοδα. Όσον αφορά στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σχετικά με τον μη συνυπολογισμό φόρων, λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 1.17.α.9. των Γενικών Όρων του τιμολογίου μελέτης (βλ. σελ. 7), στα γενικά έξοδα του αναδόχου συμπεριλαμβάνονται και οι φόροι και επομένως η καθής η προσφυγή όφειλε, κατά την αιτιολόγηση της προσφοράς της, να υπολογίσει την παρακράτηση φόρου εργολάβων ποσοστού 3% επί του εργολαβικού ανταλλάγματος, που προβλέπεται στο άρθρο 64 του ν. 4172/2013. Ωστόσο, εν προκειμένω, κρίνονται βάσιμες οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τις οποίες ο προσωρινός μειοδότης ορθώς δεν υπολόγισε την εν λόγω παρακράτηση καθόσον «... η επιστροφή της από την φορολογική αρχή είναι αμφίβολη και εξαρτάται από πλήθος εξωγενών παραγόντων, που δεν είναι γνωστοί εκ των προτέρων». Όσον αφορά στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σχετικά με τον μη υπολογισμό του ορθού μισθολογικού κόστους, λεκτέα είναι τα εξής: Η καθής η

### **Αριθμός απόφασης: 1049/2023**

προσφυγή υπέβαλε την Αναλυτική Περιοδική Δήλωση (ΑΠΔ), μηνός Νοεμβρίου 2022, προκειμένου να αποδείξει ότι απασχολεί μόνιμα δύο χειριστές (υπαλλήλους με κωδικό ειδικότητας 884000) και δύο οδηγούς (υπαλλήλους με κωδικό ειδικότητας 882400), τους οποίους και θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του έργου. Οι ανωτέρω εργαζόμενοι αμείβονται με τις κατώτατες νόμιμες αποδοχές που προβλέπονταν κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών για άγαμους υπαλλήλους χωρίς συμπληρωμένη τριετία, με συνέπεια, το μηνιαίο μισθολογικό κόστος για τον κάθε ένα ανέρχεται σε 894,39 ευρώ (713€ μικτός μισθός + 181,39€ εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές = 894,39€). Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι προκειμένου να εξευρεθεί το μισθολογικό κόστος που αντιστοιχεί σε κάθε ημέρα απασχόλησης των ως άνω υπαλλήλων, θα πρέπει το ανωτέρω ποσό να πολλαπλασιαστεί επί 14 (ώστε να συνυπολογισθούν τα επιδόματα εορτών και αδείας), το γινόμενο να διαιρεθεί δια 11 (ώστε να συνυπολογισθούν οι αποδοχές αδείας) και το πηλίκο να διαιρεθεί περαιτέρω δια 25, ήτοι, δια του αριθμού των εργασίμων ημερών κάθε μήνα. Επομένως, επειδή το ημερήσιο μισθολογικό κόστος για κάθε υπάλληλο ανέρχεται σε 45,53€ ( $894,39€ \times 14 : 11 = 1.138,31 : 25 = 45,53€$ ), η δαπάνη που απαιτείται για τους ως άνω τέσσερεις (4) υπαλλήλους, οι οποίοι θα πραγματοποιήσουν 61 ημερομίσθια συνολικά, ανέρχεται στο ποσό των 2.777,47 ευρώ ( $45,53€ \times 61 = 2.777,47€$ ). Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, δοθέντος ότι η καθής η προσφυγή δήλωσε το ποσό των 2.236,87 ευρώ, προκύπτει μια κοστολογική επιβάρυνση της τάξεως των 540,60 ευρώ ( $2.777,47€ - 2.236,87€ = 540,60 €$ ). Ωστόσο, επειδή η εν λόγω διαφορά είναι πολύ μικρή δεν δύναται να θεωρηθεί ότι ασκεί επιρροή στο δηλωθέν κέρδος της καθής η προσφυγή, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

-Όσον αφορά στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σχετικά με τον μη υπολογισμό της ορθής δαπάνης για την προμήθεια αδρανών υλικών οδοστρωσίας λεκτέα και για την προμήθεια αδρανών υλικών για τις χωματουργικές εργασίες, λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για να κατασκευαστούν οι συμπυκνωμένες επιφάνειες που προβλέπονται στα άρθρα Γ.1.1. (υπόβαση οδοστρωσίας) και Γ.1.2. (βάση οδοστρωσίας) του

## **Αριθμός απόφασης: 1049/2023**

τιμολογίου μελέτης, απαιτείται η προμήθεια πολύ μεγαλύτερου όγκου αδρανών υλικών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ1/α/0/6/74/1994 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ («Ανάλυση Τιμών - Τιμολόγιο Έργων Οδοποιίας», ΦΕΚ Β' 538/1994), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 18 παρ. 4 του ν. 1418/1984 και προβλέπει συγκεκριμένο συντελεστή συμπύκνωσης (1,35) για τα υλικά βάσεως και υποβάσεως σταθεροποιημένου τύπου που χρησιμοποιούνται στην οδοστρώση. Οι ισχυρισμοί αυτοί κρίνονται αβάσιμοι καθόσον η μεταφορά του υλικού θα γίνει από ιδιότητα φορτηγά αυτοκίνητα της καθής η προσφυγή και από προσωπικό που εντάσσεται στο δυναμικό της και όλες οι απαιτούμενες δαπάνες περιλαμβάνονται στο δηλωθέν γενικό κόστος εργοταξίου και επομένως, ορθώς δήλωσε στον «πίνακα κόστους κατασκευής» που υπέβαλε με την αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, το ίδιο κόστος/μονάδα εργασίας που αναφέρεται στα αντίστοιχα άρθρα του τιμολογίου μελέτης. Για τους ίδιους μάλιστα λόγους, κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στον μη ορθό υπολογισμό της δαπάνης για την προμήθεια δανείων υλικών κατηγορίας E2 έως E3, που προβλέπεται στο άρθρο A.18.1. του τιμολογίου μελέτης, συνολικής ποσότητας 340 κυβικών μέτρων, με τα οποία πρόκειται να κατασκευαστούν τα επιχώματα που προβλέπονται στο άρθρο A.20. Τέλος, επισημαίνεται ότι κρίνονται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας (3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής), κατά τους οποίους η εργασία της κατασκευής ασφαλικής στρώσης κυκλοφορίας του άρθρου Δ.8. του τιμολογίου μελέτης θα εκτελεστεί από τρίτο οικονομικό φορέα, ήτοι, από υπεργολάβο, τον οποίον δήθεν η καθής η προσφυγή παρέλειψε να δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ της και για τον οποίο δήθεν δεν υποβλήθηκε ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. Και τούτο, διότι για την ανωτέρω εργασία η καθής η προσφυγή προσκόμισε την, από 30.11.2023, προσφορά της εργοληπτικής επιχείρησης «Δ. ΑΒΕΤΕ», από την οποία προκύπτει ότι η ως άνω επιχείρηση θα παράσχει μόνο την υλικοτεχνική υποδομή, που αφορά στην παραγωγή και στην προμήθεια του κατάλληλου ασφαλοτάπητα (σε τιμή μονάδας) και στο μηχάνημα του διαστρωτή ασφαλομίγματος (finisher), για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών, οι οποίες και θα εκτελεστούν από το προσωπικό του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα/προσωρινού μειοδότη (βλ. δηλωθέν κόστος γενικών εξόδων εργοταξίου).

**Αριθμός απόφασης: 1049/2023**

Με βάση τα προαναφερόμενα, και οι 2<sup>ος</sup> και 3<sup>ος</sup> λόγοι της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εννιακοσίων ενενήντα επτά ευρώ και ενενήντα οχτώ λεπτών (997,98).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 13 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**