

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 20.06.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 889/22.06.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής 1^η παρεμβαίνουσα), όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 29.06.2022 παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «ΙΝΕΞ ΙΑΤΡΙΚΑ Α.Ε.» (εφεξής 2η παρεμβαίνουσα), όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 01.07.2022 παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατακύρωσης «ΠΡΑΞΗ .. της ... ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ» από 06.06.2022 «ΘΕΜΑ ..°: Λήψη απόφασης για την έγκριση του από 01.06.2022 4ου Πρακτικού – Γνωμοδότηση» και η συμπροσβαλλόμενη με την απόφαση πράξη με αριθμ. ... κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά των εταιρειών «...», «...», «...», «...», «...»,

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: Σ104/2023

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 2.000,00 €.

2. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθ. πρωτ. ... απόφασης του ... προκηρύχθηκε ηλεκτρονική ανοικτή διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων για την «Προμήθεια υγειονομικού υλικού για τον περιορισμό της διάδοσης του κορονοϊού COVID 19» για τις ανάγκες των υπηρεσιών του και τον δημοσυντήρητων φορέων (Δ/ση Δημοτικών Ιατρείων & Δημόσιας Υγείας, Δ/ση Αποκέντρωσης και Διοίκησης, Δ/ση Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Δ/ση Παιδικής Ηλικίας, Παιδείας και Δια βίου Μάθησης, Δ/ση Καθαριότητας και Ανακύκλωσης,, ...) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Ο συνολικός προϋπολογισμός του διαγωνισμού ήταν 748.040,15 € άνευ ΦΠΑ και 808.148,76 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 6% και 24%. Ο διαγωνισμός που διενεργήθηκε μέσω της διαδικτυακής πύλης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ «www.pronnithesus.gov.gr» (αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: ...) είχε ορισμένη ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών την 10.01.2022 και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 03.02.2022.

3. Επειδή, δυνάμει της ... από ... πράξης της οικονομικής επιτροπής, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης πράξης, εγκρίθηκαν: α) το από ... 2° πρακτικό - γνωμοδότηση της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών και αποφασίστηκε η αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...» και «...» και η συνέχιση της υπ' αριθμ. ... συστημικής διαδικασίας με την αξιολόγηση των «Οικονομικών Προσφορών» και β) το από ...πρακτικό - γνωμοδότηση με το οποίο αποφασίστηκε η ανακήρυξη των οικονομικών φορέων: «...», «...», «...», «...», «...» και «...» ως προσωρινών αναδόχων και η συνέχιση της υπ' αριθμ. ... συστημικής διαδικασίας με την υποβολή των απαραίτητων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Με την πράξη αυτή (...), έγινε αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας σε όλα τα προσφερόμενα είδη και της κατακυρώθηκαν τα είδη 16 και 17 ενώ έγιναν τεχνικά αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών: «...» μεταξύ άλλων στα είδη 1 έως και 4, στην οποία εν τέλει τα είδη 1-4 κατακυρώθηκαν, «...» μεταξύ άλλων στα είδη 5 έως και 8, στην οποία εν τέλει τα είδη 1-8 κατακυρώθηκαν, «...» μεταξύ άλλων στα είδη 1 έως 3 και 5 έως 7, «...» μεταξύ άλλων στα είδη 9, 10 και 15 στην οποία εν τελεί τα είδη 9,10 και

Αριθμός απόφασης: Σ104/2023

15 κατακυρώθηκαν και της εταιρείας «...Ε» στο είδος 17.

4. Επειδή, κατά της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ οι προσφέροντες στις 08.06.2022 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, εμπρόθεσμα στις 20.06.2022, ημέρα Δευτέρα, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 21.06.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις από 29.06.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 30.06.2022, ενώ προς αντίκρουση αυτών η παρεμβαίνουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώσ στις 04.07.2022, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώσ και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνουν οι δύο παρεμβαίνουσες εταιρείες, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτές μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21.06.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και οι εν λόγω παρεμβάσεις ασκήθηκαν εντός της προθεσμίας αυτής, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Όσον αφορά την παρέμβαση της εταιρείας «...» δεν λαμβάνεται υπόψη ως απαραδέκτως ασκηθείσα με τη μορφή ηλεκτρονικού μηνύματος στην «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, χωρίς να χρησιμοποιηθεί οιοσδήποτε τύπος εγγράφου κατά παράβαση του άρθρου 362 Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε σιωπηρά από το κρίνον Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ.

8. Επειδή, η ως άνω σιωπηρή απόρριψη της ΕΑΔΗΣΥ ακυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 2129/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Κατόπιν τούτου η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να ασκήσει εκ

Αριθμός απόφασης: Σ104/2023

νέου την αρμοδιότητά της και να προβεί σε κρίση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» για τα είδη με α/α 1 έως και 4 πρέπει να απορριφθεί διότι έχει υποβάλει δύο φορές ΕΕΕΣ με ασάφειες, δεν έχει δηλώσει χρόνο ισχύος της προσφοράς της, δεν έχει περιγράψει λεπτομερώς στην τεχνική προσφορά της τα προσφερόμενα είδη, δεν έχει υποβάλει βεβαίωση σύμφωνα με την υπουργική απόφαση ΔΥ86/Γ.Π οικ/1348 (ΦΕΚ32/Β'16.01.2004) και έχει υποβάλει πιστοποιητικά ανεπικύρωτα και αμετάφραστα.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τις αιτιάσεις του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής κατά της εταιρείας «...»: Σχετικά με την αιτίαση Γ1δ, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί διότι έχει υποβάλλει ιδιωτικά έγγραφα δίχως να φέρουν επίσημη επικύρωση και μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, από αρμόδιο προς τούτο όργανο ή Αρχή. Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων*

Αριθμός απόφασης: Σ104/2023

ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα». Η ανωτέρω εταιρεία κατά παράβαση του άρθρου αυτού έχει καταθέσει πιστοποιητικά (EC CERTIFICATE με αριθμό ... από ... της TUV SuD, DECLARATION OF CONFORMITY της ..., EC DECLARATION OF CONFORMITY της ..., DECLARATION OF CONFORMITY της ..., EC DECLARATION OF CONFORMITY της ..., test report από τον φορέα ... προς τον κατασκευαστή της ..., EU TYPE EXAMINATION CERTIFICATE του φορέα ... προς τον κατασκευαστή της ..., technical report του οργανισμού ... προς τον κατασκευαστή της ... κα), τα οποία είναι αμετάφραστα και ανεπικύρωτα, με αποτέλεσμα να μη μπορούν να γίνουν δεκτά, ούτε να τύχουν συμπλήρωσης ή διευκρίνησης. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» για τα είδη με α/α 1 έως και 4, ενώ η εξέταση των υπόλοιπων αιτιάσεων κατά της ίδιας εταιρείας παρέλκει ως αλυσιτελής

12. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» για τα είδη με α/α 5 έως και 8 πρέπει να απορριφθεί διότι στην τεχνική προσφορά της δεν περιγράφει τα χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών, την περιγραφή είδους, κωδικούς είδους ανά μέγεθος, συσκευασία πώλησης, εργοστάσιο και χώρα κατασκευής. Επίσης, ισχυρίζεται ότι δεν έχει υποβάλει βεβαίωση σύμφωνα με την υπουργική απόφαση ΔΥ86/Γ.Π οικ/1348 (ΦΕΚ32/Β'/16.01.2004) και ότι υπάρχει αδυναμία ταυτοποίησης του προσφερόμενου είδους.

13. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής κατά της εταιρείας «...»: Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία «...» δεν έχει υποβάλει βεβαίωση σύμφωνα με την υπουργική απόφαση ΔΥ86/Γ.Π οικ/1348 (ΦΕΚ32/Β'/16.01.2004) είναι αβάσιμος διότι από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να υποβάλουν τη συγκεκριμένη βεβαίωση.

Εν συνεχεία, στη σελίδα 51 της διακήρυξης ορίζεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με τα αντίστοιχα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ι, ΙΧ και Χ της Διακήρυξης, και περιλαμβάνει έγγραφα ή/και*

Αριθμός απόφασης: Σ104/2023

δικαιολογητικά, με τα οποία θα περιγράφονται ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές πληρούνται, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα». Σύμφωνα με την απαίτηση αυτή της διακήρυξης κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας οφείλει να περιγράψει το προσφερόμενο είδος αναλυτικά και σε συνδυασμό με τα προσκομιζόμενα έγγραφα να αποδείξει πως αυτό πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές της διακήρυξης. Η εταιρεία «...» έχει καταθέσει μόνο μία υπεύθυνη δήλωση, στην οποία αναφέρει ότι τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, πλην όμως αυτό δεν καλύπτει την υποχρέωσή της να παραθέσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους και σε συνδυασμό με τα προσκομιζόμενα έγγραφα να αποδείξει πως αυτό πληροί τους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» για τα είδη με α/α 5 έως και 8.

14. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας «...» για τα είδη με α/α 9,10 και 15, πρέπει να απορριφθεί διότι α) έχει τεκμηριώσει ελλιπώς τη συμμόρφωση με το πρότυπο EN 374 που απαιτείται στα είδη 9 και 10, β) έχει τεκμηριώσει ελλιπώς τη συμφωνία με τον κανονισμό 2016/425 στα είδη 9,10 και 15, γ) δεν αναφέρει λεπτομερείς τεχνικές προδιαγραφές για τα προαναφερθέντα είδη.

15. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής κατά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας: Η διακήρυξη για τα είδη με α/α 9 και 10 (γάντια νιτριλίου) ορίζει ότι πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις του προτύπου EN 374. Το εν λόγω πρότυπο EN 374 αποτελείται από πέντε μέρη και από τη στιγμή που η διακήρυξη δεν περιγράφει αν απαιτούνται μόνο κάποια εξ αυτών των μερών, τότε συνάγεται ότι απαιτούνται όλα. Η 1^η παρεμβαίνουσα κατέθεσε πιστοποιητικό τύπου ΕΕ ... του οργανισμού «...», το οποίο όμως πιστοποιεί τη συμμόρφωση μόνο με τα μέρη 1, 4 και 5 του προτύπου EN 374 και όχι με το σύνολο αυτών αφού λείπει πιστοποίηση για τα μέρη 2 και 3. Επομένως, η προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης για τα είδη με α/α 9 και 10, πλην όμως η αναθέτουσα αρχή μπορεί να την καλέσει

Αριθμός απόφασης: Σ104/2023

για συμπληρώσεις – διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016 σχετικά με τα μέρη 2 και 3, καθόσον έχει ήδη υποβάλει πιστοποιητικό που καλύπτει τα μέρη 1, 4 και 5.

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για τα είδη με α/α 9,10 και 15, τα οποία αποτελούν μέσα ατομικής προστασίας κατά την έννοια του κανονισμού 2016/425, η 1^η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει και το πιστοποιητικό «module C2 ή D». Όμως ο ισχυρισμός της αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι η διακήρυξη για τα εν λόγω είδη απαιτούσε να φέρουν μόνο σήμανση CE σύμφωνα είτε με την οδηγία 93/42 ΕΟΚ είτε με τον κανονισμό (ΕΕ) 2017/745, χωρίς να αναφέρεται πουθενά η υποχρέωση συμμόρφωσης με τον κανονισμό 2016/425.

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η 1^η παρεμβαίνουσα δεν περιγράφει λεπτομερώς πως πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές των απαιτούμενων ειδών. Όπως εκτέθηκε αναλυτικά στη σκέψη 12 της παρούσης, στη σελίδα 51 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με τα αντίστοιχα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I, IX και X της Διακήρυξης, και περιλαμβάνει έγγραφα ή/και δικαιολογητικά, με τα οποία θα περιγράφονται ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές πληρούνται, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα». Σύμφωνα με την απαίτηση αυτή της διακήρυξης κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας οφείλει να περιγράψει το προσφερόμενο είδος αναλυτικά και σε συνδυασμό με τα προσκομιζόμενα έγγραφα να αποδείξει πως αυτό πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές της διακήρυξης. Η 1^η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει τεχνική προσφορά στην οποία έχει αντιγράψει απλώς τον συνημμένο πίνακα προδιαγραφών της διακήρυξης, πλην όμως αυτό δεν αναιρεί την υποχρέωσή της να παραθέσει λεπτομερώς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους και σε συνδυασμό με τα προσκομιζόμενα έγγραφα να αποδείξει πως αυτό πληροί τους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας για τα είδη με α/α 9, 10 και 15.

16. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: Σ104/2023

ισχυρίζεται ότι η προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί για τα είδη με α/α 1 έως 3 και 5 έως 7, πλην όμως οι επιμέρους ισχυρισμοί της πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, διότι για τα εν λόγω είδη η 2^η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει πιο ακριβή προσφορά σε σύγκριση με αυτή της προσφεύγουσας με αποτέλεσμα να έπεται αυτής στη σειρά μειοδοσίας και κανείς συμμετέχων δεν έχει υποβάλει προδικαστική προσφυγή κατά της προσφεύγουσας (που σημειωτέον έχει υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης για τα είδη με α/α 16-17).

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» για το είδος με α/α 17 και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι έχει τεκμηριώσει ελλιπώς τη συμφωνία με τον κανονισμό 2016/425.

18. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής κατά της εταιρείας «...»: Όπως εκτέθηκε στην σκέψη 15, παρ. β' , της παρούσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για το είδος με α/α 17, η εταιρεία «...» όφειλε να προσκομίσει και το πιστοποιητικό «module C2 ή D». Όμως ο ισχυρισμός της αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι η διακήρυξη για το εν λόγω είδος απαιτούσε να υπάρχει μόνο σήμανση CE σύμφωνα είτε με την οδηγία 93/42 ΕΟΚ είτε με τον κανονισμό (ΕΕ) 2017/745, χωρίς να αναφέρεται πουθενά η υποχρέωση συμμόρφωσης με τον κανονισμό 2016/425.

19. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τη 2^η παρέμβαση και απορρίπτει την 1^η παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: Σ104/2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ