

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 10.11.2022 με ΓΑΚ 1587/10.11.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 22.11.2022 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ. αριθ. ... απόφαση κατακύρωσης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, βάσει της οποίας γίνεται αποδεκτή στο σύνολό της η υπ' αριθ. ... απόφαση της οικονομικής επιτροπής έγκρισης 1ου και 2ου πρακτικού, με την οποία γίνονται αποδεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων και αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «...».

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «προμήθεια ειδών ατομικής

Αριθμός απόφασης: 10/2023

προστασίας για το προσωπικό του ...» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, προϋπολογισμού 80.643,51€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και οι εταιρείες «...», «...», «...», «...». Την 01.11.2022 κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ η υπ. αριθ. ... απόφαση κατακύρωσης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, βάσει της οποίας γίνεται αποδεκτή στο σύνολό της η υπ' αριθ. ... απόφαση έγκρισης 1ου και 2ου πρακτικού που κάνει αποδεκτές τις προσφορές όλων των συμμετεχόντων και αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος η εταιρεία «...».

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες την 01.11.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 11.10.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. , 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά την ακύρωση αυτής προς το σκοπό να απορριφθούν οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών και να της ανατεθεί η σύμβαση.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 14.11.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις από 17.11.2022 απόψεις της σχετικά με αυτήν συνομολογώντας το περιεχόμενο αυτής, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή εισηγείται την αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής, την απόρριψη των προσφορών όλων των συμμετεχόντων και την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 14.11.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 10/2023

παρέμβαση ασκήθηκε στις 22.11.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί διότι δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό και δήλωση συμμόρφωσης για το είδος «ΓΑΝΤΙΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΒΑΡΕΩΣ ΤΥΠΟΥ». Επίσης, ισχυρίζεται ότι κάποια από τα είδη τα οποία προσφέρει η ως άνω εταιρεία δεν είναι σύμφωνα με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και δεν περιγράφει αναλυτικά τα προσφερόμενα είδη στην τεχνική της προσφορά. Τέλος αναφέρει ότι για τα προσφερόμενα είδη 25 (Καπέλο baseball), 29 (Μασκάκια μίας χρήσης), 40 (Ποδιά σαμαράκι), 45 (σετ μονωτικά εργαλεία) δεν αναφέρει τη χώρα εγκατάστασης της επιχειρηματικής μονάδας παραγωγής του προϊόντος.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Στην τεχνική της προσφορά η εταιρεία «...» για το είδος «Γάντια από Νιτρίλιο» προσφέρει προϊόν το οποίο δεν πληροί την προδιαγραφή του απαιτούμενου πάχους, δοθέντος ότι έχει πάχος 0,38 mm αντί για 0,4-0,5 mm. Περαιτέρω, για το είδος «Γάντια από ύφασμα & νιτρίλιο» προσφέρει προϊόν το οποίο δεν ικανοποιεί την απαιτούμενη αντοχή στη διάσχιση, αφού πληροί την

Αριθμός απόφασης: 10/2023

ικανότητα 1 αντί της αιτούμενης και ανώτερης ικανότητας 2, όπως επίσης δεν ικανοποιεί την απαιτούμενη αντοχή στη διάτρηση δοθέντος ότι πληροί την ικανότητα X αντί της αιτούμενης και ανώτερης ικανότητας 1. Για το είδος «Γάντια συγκολλητών» προσφέρει προϊόν το οποίο δεν ικανοποιεί την απαιτούμενη αντοχή στη μηχανική αντοχή για αντοχή στη διάτρηση, δοθέντος ότι πληροί την ικανότητα 3 αντί της αιτούμενης και ανώτερης ικανότητας 4, όπως επίσης δεν ικανοποιεί την απαιτούμενη θερμική αντοχή για αντοχή στην ακτινοβολούμενη θερμότητα δοθέντος ότι πληροί την ικανότητα 1 αντί της αιτούμενης και ανώτερης ικανότητας 3. Για το είδος «Γυαλιά τύπου Goggles» προσφέρει προϊόν το οποίο δεν πληροί την απαιτούμενη αντοχή σε τριβή K, την κατηγορία 9 που αφορά προστασία από τηγμένα μέταλλα/θερμά υγρά, την κατηγορία 4 που αφορά προστασία από σκόνη, ενώ επιπροσθέτως έχει τις αντίστοιχες ελλείψεις σήμανσης: στο πλαίσιο: προστασία από σκόνη και στον οπτικό δίσκο: προστασία έναντι τριβής.

Περαιτέρω, στο άρθρο 8 της διακήρυξης «Περιεχόμενο προσφορών, A2. Τεχνική προσφορά» ορίζεται ότι *«[...] Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Β- Ειδικό όροι Διαγωνισμού της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. [...]. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: [...] β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.»* Η εταιρεία «...» στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά απλά αναγράφει τους κωδικούς των ειδών που προσφέρει, χωρίς να περιγράφει πώς αυτά τα προϊόντα πληρούν τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της μελέτης, όπως απαιτείται από το άρθρο 8 της διακήρυξης. Εν συνεχεία, στο άρθρο 9.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται να επισυνάψουν στην προσφορά τους: *«3. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE (σε απλό, ευκρινές μόνο αντίγραφο), το οποίο θα έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο εργαστήριο-φορέα δοκιμών ελέγχου χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης χωρίς να απαιτείται μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα. Εναλλακτικά του CE μπορεί να προσκομιστεί δήλωση συμμόρφωσης από τον κατασκευαστή (σε απλό, ευκρινές μόνο αντίγραφο) στην οποία να αναφέρεται το προσφερόμενο μοντέλο, ο*

Αριθμός απόφασης: 10/2023

κωδικός φορέα ελέγχου και αριθμό πιστοποιητικού CE, τα πρότυπα που πληροί κ.λπ. χωρίς να απαιτείται μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα.». Η εταιρεία «...» για το είδος «ΓΑΝΤΙΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΒΑΡΕΩΣ ΤΥΠΟΥ» δεν έχει καταθέσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE ή δήλωση συμμόρφωσης κατά παράβαση του ανωτέρω άρθρου της διακήρυξης.

Στο άρθρο Α.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές...Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) ... β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της*». Η εταιρεία «...» για τα προσφερόμενα είδη 25 (Καπέλο baseball), 29 (Μασκάκια μίας χρήσης), 40 (Ποδιά σαμαράκι), 45 (σετ μονωτικά εργαλεία) δεν αναφέρει τη χώρα εγκατάστασης της επιχειρηματικής μονάδας παραγωγής κατά παράβαση του ως άνω άρθρου. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» και ανέδειξε αυτή προσωρινή ανάδοχο.

10. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί διότι προσφέρει κάποια είδη, τα οποία δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο κατά της εταιρείας «...»: Η προαναφερθείσα εταιρεία προσφέρει τα εξής είδη, τα οποία δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης: «ΓΑΝΤΙΑ ΜΟΝΩΤΙΚΑ», το οποίο απαιτείται να έχει προστασία μέχρι 500V, πλην όμως το προσφερόμενο προϊόν ... δεν ικανοποιεί την απαιτούμενη αυτή κλάση τάσης εργασίας. «ΑΣΠΙΔΙΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΤΟΞΟ», το οποίο απαιτείται να έχει προστασία έναντι τριβής (σύμβολο K) και προστασία έναντι θάμβωσης (σύμβολο N). Η εταιρεία «...» προσφέρει το ... το οποίο δεν διαθέτει τις απαιτούμενες προστασίες. «ΓΑΝΤΙΑ ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ» τα οποία πρέπει να έχουν απαιτούμενες μηχανικές αντοχές 3,1,3,4/4,1,3,3,4,X. Η εταιρεία «...» προσφέρει τον κωδικό ... με μηχανικές αντοχές 3,2,4,3/4,1,3,2,4,4, δηλαδή κατώτερες από τα απαιτούμενα. «ΗΜΙΚΡΑΝΟ ΜΕ ΔΙΑΦΑΝΗ ΠΡΟΣΩΠΙΔΑ», το οποίο απαιτείται να φέρει προστασία έναντι θάμβωσης N, προστασία έναντι

Αριθμός απόφασης: 10/2023

τριβής Κ. Η εταιρεία «...» προσφέρει το είδος ..., το οποίο δεν πληροί την ως άνω απαίτηση. Επίσης για το προσφερόμενο προϊόν «Γάντια ελαστικά μίας χρήσης» δεν έχει καταθέσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE ή δήλωση συμμόρφωσης κατά παράβαση του άρθρου 9.2 της διακήρυξης. Τέλος, για τα προϊόντα «Γυαλιά ηλίου», «Γυαλιά Ανοικτού Τύπου» και «Γυαλιά τύπου goggles», δεν προκύπτει από το σύνολο των στοιχείων της προσφοράς πιο συγκεκριμένο κωδικό προσφέρει από τους επιμέρους τύπους/ κωδικούς γυαλιών που αναφέρονται στα υποβληθέντα φυλλάδια και πιστοποιητικά. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση δεύτερος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» πρέπει να απορριφθεί διότι το προϊόν «ΜΑΣΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ» που προσέφερε δεν συνοδεύεται από το απαιτούμενο τεχνικό φυλλάδιο και σε κάθε περίπτωση δε φέρει την απαραίτητη σήμανση F. Επίσης, ισχυρίζεται ότι το προϊόν «ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ» δεν συνοδεύεται ούτε από τεχνικό φυλλάδιο ούτε από διάγραμμα με την εξασθένιση του ακουόμενου ήχου ανά οκτάβα συχνοτήτων.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τρίτο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας: Το άρθρο 8/A2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης ορίζει ότι: *«[...] η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Β- Ειδικό όροι Διαγωνισμού της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...]»*. Επομένως, σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο δεν είναι απαραίτητη η προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου ως μέσο απόδειξης πλήρωσης των ζητούμενων από τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αβάντισμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα τόσο για το είδος «ΜΑΣΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ» όσο και για το είδος «ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ». Η παρεμβαίνουσα για το είδος «ΜΑΣΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ» έχει καταθέσει δήλωση συμμόρφωσης, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 10/2023

με το άρθρο 9.3 της διακήρυξης, στην οποία αναφέρεται ότι το εν λόγω είδος συμμορφώνεται με το απαιτούμενο πρότυπο EN 166. Το πρότυπο EN 166 αφορά μεταξύ άλλων και την αντίσταση σε σωματίδια υψηλής ταχύτητας, όπου ανάλογα με τα αποτελέσματα προκύπτει σχετική σήμανση όπου το F ισοδυναμεί με κρούση χαμηλής ενέργειας, όπως βάσιμα ισχυρίζεται και αποδεικνύει η παρεμβαίνουσα. Επομένως, η κρούση χαμηλής ενέργειας αντιστοιχεί στο σύμβολο F και το προσφερόμενο είδος από την παρεμβαίνουσα πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, για τις «ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ» η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει δήλωση συμμόρφωσης που αφορά το προσφερόμενο προϊόν ..., στην οποία παραθέτει διάγραμμα με την εξασθένηση ήχου ανά οκτάβα συχνοτήτων. Ειδικότερα, στη σελίδα 2 αυτού αναφέρονται τα εξής σχετικά: «EN 352-1:2002 Προστασία από θόρυβο: Κεφαλόδεσμος. ...: Μέση απόσβεση θορύβου. H 24: εξασθένηση υψηλής συχνότητας. M 20: Εξασθένηση μέσης συχνότητας. L 13: Εξασθένηση χαμηλής συχνότητας.». Επομένως το προσφερόμενο είδος από την παρεμβαίνουσα πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση τρίτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ατομικής επιχείρησης «...» πρέπει να απορριφθεί διότι προσφέρει προϊόντα τα οποία δεν πληρούν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

15. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον υπό κρίση τέταρτο λόγο κατά του «...»: Ο «...» προσφέρει για το προϊόν «ΓΑΝΤΙΑ ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ» είδος το οποίο δεν ικανοποιεί την απαιτούμενη αντοχή στη μηχανική αντοχή για αντοχή στη διάτρηση, δοθέντος ότι πληροί την ικανότητα 3 αντί της αιτούμενης και ανώτερης ικανότητας 4. Επίσης το ίδιο προϊόν έχει ληγμένη πιστοποίηση συμμόρφωσης και μη ισχύον τεχνικό φυλλάδιο. Για το προϊόν «ΓΥΑΛΙΑ ΗΛΙΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ» προσφέρει τον κωδικό «...» και για το προϊόν «ΓΥΑΛΙΑ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΤΥΠΟΥ» τον κωδικό «...», τα οποία όμως δεν φέρουν σήμανση K όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Επίσης, για το προϊόν «ΓΥΑΛΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ» προσφέρει τον κωδικό ... της εταιρίας ..., πλην όμως η δήλωση συμμόρφωσης που έχει υποβάλει φέρει ημερομηνία 01/06/2012 και κάνει αναφορά σε πιστοποιητικό το οποίο εκδόθηκε στις 09/09/2010. Βάσει του

Αριθμός απόφασης: 10/2023

Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016 σχετικά με τα Μέσα Ατομικής Προστασίας ορίζεται στο άρθρο 27 ότι: «Προκειμένου να διασφαλιστεί ότι το ΜΑΠ εξετάζεται με βάση την πρόοδο της τεχνολογίας, το όριο ισχύος του πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τα πέντε έτη κατά μέγιστο. Θα πρέπει να προβλέπεται διαδικασία αναθεώρησης του πιστοποιητικού. Θα πρέπει να απαιτείται ένα ελάχιστο περιεχόμενο για το πιστοποιητικό, προκειμένου να ελέγχεται το έργο των αρχών εποπτείας της αγοράς.» Επομένως, ο κατασκευαστής επιβάλλεται να έχει εκδώσει νέο πιστοποιητικό/δήλωση συμμόρφωσης τουλάχιστον της τελευταίας 5ετίας και ως εκ τούτου προκύπτει ότι η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης έχει λήξει και δε μπορεί να ληφθεί υπόψη. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση τέταρτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του «...».

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι έχει υποβάλει δήλωση συμμόρφωσης που έχει λήξει για το είδος «ΑΔΙΑΒΡΟΧΗ ΠΟΔΙΑ». Επίσης, προσφέρει προϊόντα που δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

17. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον υπό κρίση πέμπτο λόγο κατά της εταιρείας «...»: Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρεία για το είδος «ΑΔΙΑΒΡΟΧΗ ΠΟΔΙΑ» έχει υποβάλει πιστοποιητικό με ημερομηνία 22 Νοεμβρίου 2006. Όμως, όπως εκτέθηκε στην σκέψη 15 της παρούσας, βάσει του Κανονισμού ΕΕ 2016/425, τα πιστοποιητικά των μέσων ατομικής προστασίας έχουν μέγιστη ισχύ 5 ετών. Επομένως, το εν λόγω πιστοποιητικό έχει λήξει και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Περαιτέρω, για το προϊόν «ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΟ ΓΙΛΕΚΟ» προσφέρει τον κωδικό ..., το οποίο είναι δικτυωτό και δεν φέρει τσέπες ενώ σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές υπάρχει η απαίτηση για τουλάχιστον 2 εξωτερικές τσέπες. Επιπροσθέτως, η προδιαγραφή EN 20471 που διαθέτει το εν λόγω προϊόν είναι κατώτερη της ζητούμενης (1 αντί 2). Για τα «ΓΑΝΤΙΑ ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ» προσφέρει τον κωδικό ... που δεν φέρει όμως την απαιτούμενη πιστοποίηση. Για το προϊόν «ΓΑΝΤΙΑ ΜΟΝΩΤΙΚΑ» προσφέρει τον κωδικό «...», το οποίο όμως έχει κλάση τάσης

Αριθμός απόφασης: 10/2023

ενέργειας 0 (προστασία μέχρι 1.000 V) αντί της απαιτούμενης κλάσεως τάσης ενέργειας 00 (προστασία ΜΕΧΡΙ 500 V). Για τα «ΓΑΝΤΙΑ ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ» οι απαιτούμενες μηχανικές αντοχές είναι 3,1,3,4/4,1,3,3,4,X, πλην όμως προσφέρει τον κωδικό ... με μηχανικές αντοχές 3,2,4,3/4,1,3,2,4,4, δηλαδή κατώτερες από τις απαιτούμενες. Για το προϊόν «ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΠΟΔΙΕΣ» προσφέρει είδος της εταιρείας ..., το οποίο όμως έχει πιστοποιητικό που έχει λήξει. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση πέμπτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...».

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά των υπόλοιπων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, πλην της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 02 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ