

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Δήμητρα Μπαχτσεβανίδου, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 15-2-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 208/18-2-2019 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 6-2-2019 Απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας με αρ. συνεδρίασης 2ης/30-1-2019 (ΘΕΜΑ 11), καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του συμπροσβαλλόμενου υπ' αρ. πρωτ. 1132/21-1-2019 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών του ανοικτού τακτικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την, αποκλείστηκε ο προσφεύγων και έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθού με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 241.935,48 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 5-9-2018 και δημοσιεύθηκε στο

Αριθμός Απόφασης: Α96/2019

ΚΗΜΔΗΣ την 12-9-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 12-9-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 15-2-2019 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 6-2-2019 Απόφασης της αναθέτουσας περί επικύρωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και δη την προσβάλλει με λόγους που καταρχήν δεν παρίστανται ως ασαφείς ή αόριστοι τόσο καθ' ο μέρος ο ίδιος εκρίθη αποκλειστέος, όσο και καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος. Με τον πρώτο λόγο του στρέφεται κατά της απόρριψής του, επικαλούμενος παράβαση του όρου Α.2 των ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της σελ. 5 της διακήρυξης, επικαλούμενος ότι δια των μετά της προσφοράς του προσκομισθέντων εγγράφων του απέδειξε την πλήρωση της οικείας προδιαγραφής, ενώ αν σε κάθε περίπτωση ήταν ασαφές τούτο, η αναθέτουσα όφειλε να τον καλέσει να διευκρινίσει. Με τον δεύτερο λόγο του προσβάλλει την αποδοχή του έτερου ως άνω μετέχοντος επικαλούμενος πρώτον, ότι η προσφορά του παραβίασε την παρ. Α.8.3 των ως άνω ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ, σελ. 9, δεύτερον, ότι για τα λοιπά σχετικά εργαλεία και εξαρτήματα ποιοτικού ελέγχου και φυσικών μετρήσεων της ίδιας ως άνω παραγράφου, ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος απλώς αντιγράφει τις απαιτήσεις χωρίς διευκρίνιση και εξειδίκευση του εξοπλισμού και του τρόπου απόδειξης της συμμόρφωσης του με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, τρίτον, ότι η προσφορά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου παραβιάζει τον όρο Α.2 των ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ, σελ. 5 της διακήρυξης, αφού δεν παραπέμπει σε κωδικό είδους και δεν προσκομίζει τεχνικά φυλλάδια για σειρά εξαρτημάτων της προσφοράς του, τέταρτον, ότι παραβιάζει την παρ. Γ.1.ii των Ειδικών Όρων της διακήρυξης, σελ. 12 αυτής, αφού αναφέρει μόνο

Αριθμός Απόφασης: Α96/2019

ένα είδους χωρίς κωδικό στον ειδικό ΠΙΝΑΚΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ χωρίς αναφορά κωδικών ειδών για τα υποείδη εργαλεία και εξαρτήματα που απαιτεί η διακήρυξη, ούτε τις ονομασίες τους, ενώ ούτε οι εφαρμοστές του προσφερόμενου μηχανήματος δηλώνονται στον πίνακα προσφερόμενου εξοπλισμού και πέμπτον, ότι η προσφορά του ως άνω διαγωνιζομένου τελεί σε παράβαση της παρ. Γ.1.IV των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ της διακήρυξης, αφού δεν προσκομίστηκε έγγραφη δέσμευση, κατά τον προσφεύγοντα, και δηλώσεις διάθεσης ανταλλακτικών των κατασκευαστικών οίκων των διάφορων συστημάτων που δεν αποτελούν απλώς υποσυστήματα του τελικού προϊόντος. Με τον τρίτο λόγο του, ο προσφεύγων επικαλείται και άνιση μεταχείρισή του, αφού ο ίδιος απεκλείσθη κατά τα ως άνω με εξάντληση κατ' αυτόν, της αυστηρότητας της αναθέτουσας απέναντι του, η οποία όμως συγχρόνως παρέβλεψε τις σοβαρές ελλείψεις του ως άνω ανταγωνιστή του. Περαιτέρω, ήδη την 27-2-2019 ασκήθηκε Παρέμβαση κατόπιν της από 18-2-2019 κοινοποίησης στον ως άνω παρεμβαίνοντα και μόνο αποδεκτό διαγωνιζόμενο, της προσφυγής, εμπροθέσμως και μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος προς απόρριψή της ως προς αμφότερα τα σκέλη της (τόσο καθ' ο μέρος αιτείται την απόρριψη της προσφυγής κατά το σκέλος αμφισβήτησης του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, αφού ούτως ο παρεμβαίνων θα παραμείνει μόνος αποδεκτός διαγωνιζόμενος, όσο και καθ' ο μέρος αιτείται την απόρριψη της προσφυγής κατά το σκέλος αμφισβήτησης της αποδοχής του ίδιου του παρεμβαίνοντος). Ο δε παρεμβαίνων προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης ως αβάσιμων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Η δε αναθέτουσα υπέβαλε τις ενώπιον της ΑΕΠΠ από 25-2-2019 κοινοποιηθείσες και με αρ. πρωτ. 3243 Απόψεις της, ζητώντας την εν όλω απόρριψη της προσφυγής.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του

Αριθμός Απόφασης: Α96/2019

προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιασδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

Αριθμός Απόφασης: Α96/2019

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 1.210,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων περί προμήθειας αγαθών, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 5-9-2018, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 6-2-2018 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 15-2-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται δια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης, δεδομένου, τόσο καθ' ο μέρος δι' αυτής απεκλείσθη, όσο και καθ' ο μέρος δι' αυτής κρίθηκε ως αποδεκτός ο έτερος διαγωνιζόμενος και δη το έννομο συμφέρον του ως προς το δεύτερο αυτό σκέλος της προσφυγής του είναι αυτοτελές του πρώτου, αφού ακόμη και αν επικυρωθεί ο αποκλεισμός του, ουδόλως συνιστά οριστικώς αποκλεισθέντα, οπότε έχει κάθε έννομο συμφέρον προς επιδίωξη του αποκλεισμού του μόνου έτερου αποδεκτού διαγωνιζομένου, προς ματαίωση κατ' αποτέλεσμα του διαγωνισμού (Αποφάσεις 1ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1011 και 1093/2018, σε συμφωνία με ΣΤΕ ΕΑ 349/2017, 22, 106, 144/2018, περαιτέρω δε σύμφωνη και η μεταγενέστερη ΣΤΕ 30/2019 και βλ. και Απόφαση 1^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 216/2019). Εξάλλου, η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή έστω και ενός ισχυρισμού αρκεί για το καταρχήν παραδεκτό της προσφυγής. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες Απόψεις ως και την παρέμβαση, και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή

Αριθμός Απόφασης: Α96/2019

δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν χωρεί άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του έτερου διαγωνιζόμενου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19 και Α101/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας αποκλεισμού του ενός διαγωνιζόμενου αλλά και αποδοχής του έτερου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου ανοίγματος οικονομικών προσφορών, ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και περαιτέρω και κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλομένης, άρα και κρίση του παρανόμου της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος ή και του παρανόμου αποδοχής του παρεμβαίνοντος, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου ως και της περαιτέρω πράξης οριστικής κατακύρωσης, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους της τελευταίας και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν επιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στις οικονομικές προσφορές και περαιτέρω στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της συμμετοχής στα έως τώρα στάδια του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, τυχόν ανακηρυχθείς προσωρινή ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ακυρωθεί

Αριθμός Απόφασης: Α96/2019

δια της εκδοθησόμενης αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. ή και θα ανακληθεί από τον αναθέτοντα. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής, ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιαςτης αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης. Περαιτέρω, το άνοιγμα οικονομικών προσφορών μεσοσύσης της αμφισβήτησης αποκλεισμού του προσφεύγοντος όσο και αποδοχής του παρεμβαίνοντος, θα οδηγήσει σε ακυρότητα την περαιτέρω διαδικασία, αφού θα γίνει γνωστή η οικονομική προσφορά του δεύτερου, αλλά συγχρόνως αν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή ως προς το δεύτερο σκέλος της, θα πρέπει να αποσφραγισθεί και η προσφορά του προσφεύγοντος, πράγμα που όμως δεν θα δύναται να λάβει χώρα ταυτοχρόνως μετά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ακόμη και αν αυτός κριθεί ως νομίμως αποδεκτός. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 311/2019 Πράξεως Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 12-3-2019, αλλά και του αποκλειστικού διαστήματος στο οποίο η εξέταση μπορεί να λάβει χώρα κατ' άρ. 365 παρ. 4 και 8 Ν. 4412/2016, ήτοι εντός 40 ημερών από την άσκηση της προσφυγής, σε κάθε περίπτωση και ακόμη και αν αναβληθεί ή ματαιωθεί η ως άνω εξέταση, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή, στη νυν προσωρινή ανάδοχο, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση

Αριθμός Απόφασης: Α96/2019

προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία, δεδομένων των παραπάνω, θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον τυχόν προσωρινό ανάδοχο από τυχόν κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων ή ακόμη και από ανάγκη ματαίωσης του διαγωνισμού λόγω μη ταυτόχρονου ανοίγματος οικονομικών προσφορών.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει και αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη αναστολή αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, έγκρισης οικείου πρακτικού και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, ως και του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το παρόν στάδιο των οικονομικών προσφορών και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος ή αποδοχής του παρεμβαίνοντος, πράξεις θα καταστούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017).

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, τελικής βαθμολόγησης προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, ως και κατακύρωσης, ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από την προσωρινή ανάδοχο, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή και όλα τα σχετιζόμενα με τη διαγωνιστική διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση και εν γένει ενέργειά τους περί την αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών, ολοκλήρωση αξιολόγησης προσφορών, ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, αλλά και τη συλλογή από την τυχόν προσωρινή ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου..

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Αριθμός Απόφασης: Α96/2019

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ