

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Δήμητρα Μπαχτσεβανίδου, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 19-2-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 235/21-2-2019 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 12-2-2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας υπ' αρ. 53/2019, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος στα Τμήματα 1 και 2 και ανακήρυξε ανάδοχο σε αυτά τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης «.....», που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. .... διακήρυξη συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.785.614,00 ευρώ και επιμέρους εκτιμώμενης αξίας των τμημάτων που αφορά η προσφυγή 506.300 ευρώ άνευ ΦΠΑ (307.100 το τμήμα 1 και 199.200 ευρώ το τμήμα 2), που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 20-7-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ .....και η διαδικασία ως προς την Ομάδα 3 που αφορά η προσφυγή δημοσιεύθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 20-7-2018 με συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 20-2-2019 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 11-2-2019 Απόφασης της αναθέτουσας περί απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος και ανάδειξης του δεύτερου μειοδότη έτερου διαγωνιζομένου ως προσωρινού αναδόχου στα τμήματα 1 και 2 της παραπάνω διαδικασίας, επί τη βάση ότι ο προσφεύγων αφενός δεν διαθέτει πρατήριο υγρών καυσίμων κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2 παρ. Β4, αφετέρου προσέφερε έκπτωση εκφρασμένη με δεκαδικά ψηφία και όχι σε ακέραιους αριθμούς, κατά παράβαση του όρου 2.4.2.4. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων επικαλείται παράβαση των όρων 2.2.6, 2.4.3.1 και 6.2.2 της διακήρυξης ως και των αρχών διαφάνειας, ίσης μεταχείρισης, αναλογικότητας, ανταγωνισμού, χρηστής διοίκησης, δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, ειδικότερα δε επί τη βάση ότι κατά τον προσφεύγοντα, δεν απαιτείται για το πετρέλαιο θέρμανσης των Τμημάτων 1 και 2, η διάθεση πρατηρίου υγρών καυσίμων εντός των διοικητικών ορίων του δήμου, σε αντίθεση με ό,τι ειδικώς προβλέπεται για το πετρέλαιο κίνησης. Περαιτέρω, αιτιάζεται ότι η εκ μέρους του διάθεση αποθήκης πετρελαίου θέρμανσης με άδεια πώλησης εξομοιούται πλήρως με ένα πρατήριο υγρών καυσίμων για τις ανάγκες του διαγωνισμού ως προς το πετρέλαιο θέρμανσης ούτε η διακήρυξη προδιαγράφει όρους που να διαφοροποιούν μια τέτοια αποθήκη με άδεια πωλητή προς τον τελικό πωλητή με παράδοση μέσω βυτιοφόρου, από ένα πρατήριο καυσίμων που πωλεί πρατήριο θέρμανσης στον καταναλωτή μέσω βυτιοφόρο. Ο δε προσφεύγων αιτιάζεται ακόμη ότι με πανομοιότυπη με την υποβληθείσα στην προκείμενη διαδικασία, υπεύθυνη δήλωσή του, άνευ πρατηρίου υγρών καυσίμων παρά μόνο με αποθήκη αναδείχθηκε ανάδοχος για το πετρέλαιο θέρμανσης της ίδιας αναθέτουσας για τον διαγωνισμό προμήθειας της περιόδου 2017-2018, ενώ η αναθέτουσα ερμήνευσε τον εκεί αντίστοιχο όρο που δεν διέκρινε ως προς την απαίτηση για πρατήριο υγρών καυσίμων για πετρέλαιο κίνησης, θέρμανσης και

## **Αριθμός Απόφασης: Α91/2019**

λιπαντικά, όχι κατά το γράμμα του, αλλά κατά την αληθή έννοια και τον σκοπό του, ενώ μάλιστα στην προκείμενη πλέον διαδικασία η διακήρυξη στους όρους 2.2.6 και 6.2.2 εξειδικεύει ρητώς ως προς το πετρέλαιο θέρμανσης ότι ο προμηθευτής πρέπει να διαθέτει βυτιοφόρο, ενώ ως προς το πετρέλαιο κίνησης απαιτείται πρατήριο υγρών καυσίμων. Περαιτέρω, επικαλείται ότι ο όρος 6.2.2 αναφέρθηκε σε υπεύθυνη δήλωσή περί πρατηρίου υγρών καυσίμων για τα είδη πετρελαίου κίνησης, αμόλυβδης βενζίνης και λιπαντικών και όχι για το πετρέλαιο θέρμανσης, ενώ η προσφορά του ως χαμηλότερη είναι πιο ωφέλιμη για το δημόσιο συμφέρον. Με τον δεύτερο λόγο του, ο προσφεύγων επικαλείται παραβίαση των άρ. 1.3, 2.4.4 και 3.1 της διακήρυξης και των αρχών ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, αφού ουδόλως προέκυπτε και δη με την απαιτούμενη σαφήνεια και μονοσήμαντο τρόπο, ότι η υποβολή προσφοράς σε ακέραιες μονάδες συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφοράς, η δε τιμή της οικονομικής προσφοράς εκφράζεται ως το γινόμενο που εξάγει ο απόλυτος αριθμός που προκύπτει μετά την αφαίρεση του ποσοστού έκπτωσης από την τιμή αναφοράς του πετρελαίου θέρμανσης, πολλαπλασιαζόμενος με την ποσότητα του συμβατικού αντικειμένου. Τούτο ενώ, κατά τον προσφεύγοντα, ακόμη και αν λαμβανόταν υπόψη το ακέραιο μέρος του δεκαδικού αριθμού εκπτώσεως που προσέφερε και πάλι η προσφορά του είναι συμφερότερη έναντι του προσωρινού αναδόχου που δεν προσέφερε έκπτωση.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεως τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόνπαρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ

## Αριθμός Απόφασης: Α91/2019

προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ’ άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ...., ποσού 2.531,50 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής

## Αριθμός Απόφασης: Α91/2019

προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 20-7-2018, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 11-2-2018 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 20-2-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται δια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης, δεδομένου ότι δι' αυτής αποκλείστηκε και ούτως απώλεσε τη δυνατότητα ανάδειξης του ως αναδόχου καίτοι υπέβαλε τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η αναθέτουσα ως και την τυχόν παρέμβαση που ενδέχεται να ασκηθεί, και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν χωρεί άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' αρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του αρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινής αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19 και Α101/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας αποκλεισμού του πρώτου μειοδότη τόσο στο στάδιο των δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών, όσο και στο στάδιο των οικονομικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της πρώτης, άρα και κρίση του παρανόμου της απόρριψης της

## Αριθμός Απόφασης: Α91/2019

προσφοράς του προσφεύγοντος, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον νυν προσωρινό ανάδοχο, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους της τελευταίας και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν επιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της συμμετοχής στα δύο ως άνω στάδια του προσφεύγοντος, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, η νυν ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή της αυτή θα ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. ή και θα ανακληθεί από τον αναθέτοντα. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής, ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 312/2019 Πράξεως Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 14-2-2019, αλλά και του αποκλειστικού διαστήματος στο οποίο η εξέταση μπορεί να λάβει χώρα κατ' άρ. 365 παρ. 4 και 8 Ν. 4412/2016, ήτοι εντός 40 ημερών από την άσκηση της προσφυγής, σε κάθε περίπτωση και ακόμη και

## Αριθμός Απόφασης: Α91/2019

αν αναβληθεί ή ματαιωθεί η ως άνω εξέταση, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή, στη νυν προσωρινή ανάδοχο, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζοντας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία, δεδομένων των παραπάνω, θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων του αναθέτοντος, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό ανάδοχο από τυχόν κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει και αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς το τμήμα της διαδικασίας που αφορά η προσφυγή, και συγκεκριμένα η ειδικώς επί των τμημάτων 1 και 2, αναστολή του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το

## **Αριθμός Απόφασης: Α91/2019**

στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017).

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του σταδίου κατακύρωσης, ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από την προσωρινή ανάδοχο, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης επί των τμημάτων 1 και 2 της διαδικασίας, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή και όλα τα σχετιζόμενα με τη διαγωνιστική διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από την προσωρινή ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου, επί των τμημάτων 1 και 2 της διαδικασίας.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα την προσωρινή ανάδοχο για την αναστολή που δια της παρούσας χορηγήθηκε ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτήν και ως προς την υποχρέωση της για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.



**Αριθμός Απόφασης: Α91/2019**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ**