

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27.02.2019 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου - Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 15.02.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 197/15.02.2019 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του «.....» με δ.τ. «.....» και κατά της με αριθ. 230/29.01.2019 απόφασης του Δ.Σ. του ..... περί εγκρίσεως των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στο πλαίσιο του υπ'αριθ. .... διαγωνισμού για την .....

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης του Δ.Σ. της ..... με την οποία εγκρίθηκαν οι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων της «.....» και «.....» και για τα δύο δημοπρατούμενα είδη και των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών

## **Αριθμός απόφασης: Α 89/2019**

φορέων «.....» και «.....» για το δεύτερο δημοπρατούμενο είδος. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός (άνω των ορίων) με αντικείμενο την την ..... (δύο είδη), με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για το σύνολο της ποσότητας ενός (1) ή/και των δύο (2) ειδών υλικών, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.338.400,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημεροχρονολογία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 15.01.2018 και ως ημερομηνία αποσφράγισης αυτών η 16.01.2018, οι οποίες προθεσμίες παρατάθηκαν αρχικά έως τις 21.02.2018 και 22.02.2018 αντίστοιχα, εν συνεχεία έως τις 14.03.2018 και 15.03.2018 αντίστοιχα και τέλος έως τις 03.04.2018 και 04.04.2018 αντίστοιχα. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν επτά (7) οικονομικοί φορείς, ήτοι η εταιρία «.....», η εταιρία «.....», η εταιρία «.....», η εταιρία «.....», η προσφεύγουσα ένωση εταιριών «.....», η ένωση εταιριών «.....» και η εταιρία «.....», εκ των οποίων για το δημοπρατούμενο είδος με α/α 1 (.....) έγιναν αποδεκτές η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης και οι προσφορές των εταιριών «.....» και «.....» και απορρίφθηκαν ως απαράδεκτες οι λοιπές προσφορές, ενώ για το δημοπρατούμενο είδος με α/α 2 (.....) έγιναν αποδεκτές η προσφοράς τη προσφεύγουσας ένωσης και οι προσφορές των εταιριών «.....», «.....», «.....» και «.....» ενώ απορρίφθηκαν οι λοιπές προσφορές.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), ποσού 15.000,00 €, το οποίο συνιστά το ανώτατο ποσό παραβόλου, που δέον να

## **Αριθμός απόφασης: Α 89/2019**

καταβάλλεται λαμβανομένης υπόψη της προϋπολογισθείσας αξίας των ειδών της δημοπρατούμενης σύμβασης, στα οποία αφορά η υπόψη προσφυγή.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 3.338.400,00 € χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευσή του, σύμφωνα με τα άρθρα 61 παρ. 1, 66 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι, όπως αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου, δια του υπ' αριθ. πρωτ. 871/06.02.2019 πληροφοριακού εγγράφου, το οποίο κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα ένωση τροποποιημένο στις 07.02.2018, η τελευταία έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης και των κρίσιμων σχετικών προς αυτήν εγγράφων, ενώ η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 15.02.2019, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και για τα δύο δημοπρατούμενα είδη, και επομένως θα συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών) μαζί με τις συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες «.....» και «.....» για τα δύο δημοπρατούμενα είδη και μαζί με τις εταιρίες «.....» και «.....» για το δεύτερο δημοπρατούμενο είδος, των οποίων, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι τεχνικές προσφορές για τα αντίστοιχα είδη θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί.

## Αριθμός απόφασης: Α 89/2019

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία

## Αριθμός απόφασης: Α 89/2019

ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, προϋποθέσεις για την λήψη από την Α.Ε.Π.Π. απόφασης παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 230/29.01.2019 απόφασης του Δ.Σ. της ..... περί εγκρίσεως των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» με την οποία εγκρίθηκαν οι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων «.....» και «.....» και για τα δύο δημοπρατούμενα είδη και των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων «.....» και «.....» για το δεύτερο δημοπρατούμενο είδος. Εν προκειμένω, αναφορικά με την προσφορά

## Αριθμός απόφασης: Α 89/2019

της εταιρίας «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία προσέφερε στο διαγωνισμό συνθετικούς ..... και στήριξης κατασκευής της .....εταιρίας «.....» και προσκόμισε τα πιστοποιητικά δοκιμών επί των συνθετικών μονωτήρων του εν λόγω εργοστασίου που πραγματοποιήθηκαν το 2016 στο .....εργαστήριο «.....», εκδόσεως από τον κρατικό φορέα «.....», ο οποίος δεν συνιστά αναγνωρισμένο και πιστοποιημένο κρατικό φορέα. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τελευταία προσέφερε συνθετικούς ..... και στήριξης κατασκευής της .....εταιρίας «.....», η οποία βρίσκεται στη διεύθυνση «.....», όπου και ξεκίνησε για πρώτη φορά να λειτουργεί στις 28.12.2012, οπότε και απέκτησε για πρώτη φορά το ISO 9001:2008, ενώ το προσκομισθέν πιστοποιητικό δοκιμών τύπου «Κεκλισμένου Επιπέδου», βάσει του προτύπου IEC 60587, μέθοδος A, κλάση 1 4.5.kV του εργοστασίου ....., αφορούν σε δοκιμή που πραγματοποιήθηκε το 2011, ήτοι σε χρόνο πριν από τις 28.12.2012, οπότε το δηλωθέν ως εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων ειδών είχε αρχίσει να λειτουργεί, με συνέπεια το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δοκιμής να αφορά σε υλικά που έχουν κατασκευαστεί το 2011 από άλλο εργοστάσιο σε σχέση με το δηλωθέν, παραβιάζοντας την απαίτηση του όρου 13.2.B.9. της διακήρυξης ότι : «τα πιστοποιητικά θα πρέπει να αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα υλικά». Αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τελευταία προσέφερε συνθετικούς ..... και στήριξης κατασκευής της .....εταιρίας «.....», οι οποίοι, όπως αποδεικνύεται από το κατατεθέν σχέδιο INS 1173, δεν είναι σύμφωνοι προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, διότι το στέλεχος στήριξης μήκους 220mm «δεν είναι κοχλιοτομημένο σε όλο το μήκος του», όπως απαιτείται από την παρ. 5.5 της τεχνικής προδιαγραφής ..... ΔΔ-204/20.11.2008, αφού ένα τμήμα του μήκους 10mm εμφανίζεται να έχει μορφή εξαγώνου 19mm, χαρακτηριζόμενο ως 19AF επί του σχεδίου το οποίο σύμφωνα με το επισυναπτόμενο έγγραφο της Wikipedia σημαίνει εξάγωνο 19mm. Τέλος, αναφορικά με την προσφορά της

## Αριθμός απόφασης: Α 89/2019

εταιρίας «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τελευταία δήλωσε στην προσφορά της ότι οι προσφερόμενοι συνθετικοί μονωτήρες κατασκευάζονται από την ..... εταιρία «.....», της οποίας το εργοστάσιο βρίσκεται στη διεύθυνση «.....», και το οποίο αποτελεί μετεγκατάσταση του παλαιότερου εργοστασίου της ως άνω .....εταιρίας που βρισκόταν στην διεύθυνση «.....», χωρίς όμως να προσκομίσει πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού του εργοστασίου που θα κατασκευάσει τους προσφερόμενους μονωτήρες, δηλαδή του εργοστασίου που βρίσκεται στη διεύθυνση «.....». Αντιθέτως, με την προσφορά της η «.....» ισχυρίζεται ότι έχει παραδώσει και εγκαταστήσει στο δίκτυο της ..... με ικανοποιητική συμπεριφορά συνθετικούς μονωτήρες της .....εταιρίας «.....», οι οποίοι είχαν παραχθεί από το παλαιό εργοστάσιο αυτής που βρισκόταν στην διεύθυνση «.....». Παρόλα αυτά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στην κριθείσα περίπτωση δεν πληρούται ο όρος του άρθρου 13.2.B.8. της διακήρυξης κατά τον οποίον : «Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που έχουν προσφέρει συνθετικούς μονωτήρες, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης του .....με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών», διότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» έχει προσφέρει και εγκαταστήσει στο δίκτυο της ..... συνθετικούς μονωτήρες που έχουν κατασκευασθεί στο παλαιό εργοστάσιο της ως άνω .....εταιρίας και όχι στο νέο. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ψευδώς και παραπλανητικώς η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δήλωσε στην προσφορά της ότι το νέο εργοστάσιο της .....εταιρίας «.....» που βρίσκεται στη διεύθυνση «.....», όπου και θα παραχθούν οι προσφερόμενοι συνθετικοί μονωτήρες, προέρχεται από μετεγκατάσταση του παλαιού εργοστασίου της .....εταιρίας που βρισκόταν στη διεύθυνση «.....», καθότι, στο πλαίσιο προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, και δη στο πλαίσιο αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων και αιτήσεως ακυρώσεως ενώπιον του ΣΤΕ, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» είχε υποστηρίξει ότι το νέο εργοστάσιο του κινέζικου οίκου στη διεύθυνση «.....» δεν προέρχεται από μετεγκατάσταση του παλαιού, αλλά

## **Αριθμός απόφασης: Α 89/2019**

αποτελεί επέκταση των μονάδων παραγωγής αυτού σε νέα θέση με την πρόσθεση της μονάδας στην διεύθυνση «.....». Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών θα πρέπει να απορριφθούν και ως εκ τούτου να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος τούτο, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης συναρτώνται με την λεπτομερή εξέταση των στοιχείων των τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «.....», «.....», «.....» και «.....» σε σχέση τις ζητούμενες κατά την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να εξακριβωθεί η βασιμότητα των αποκλίσεων που επικαλείται η προσφεύγουσα και εν τέλει να κριθεί το νόμιμο ή μη των τεχνικών προσφορών των ως άνω συνδιαγωνιζόμενων εταιριών. Άλλωστε, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί απόκλισης από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ως εκ τούτου περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με την προσβαλλόμενη δεν παρίστανται ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης, ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης, αντιθέτως η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών απαιτεί ενδελεχή εξέταση του συνόλου των στοιχείων του φακέλου προκειμένου να διαπιστωθεί η εγκυρότητα και το σύννομο των επίμαχων προσφορών. Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως अपαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

14. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και



## **Αριθμός απόφασης: Α 89/2019**

πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

15. Επειδή, κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, με την προσβαλλόμενη απόφαση, πέραν της δικής της τεχνικής προσφοράς για τα δύο δημοπρατούμενα είδη, γίνονται δεκτές οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «.....» και «.....» για τα δύο δημοπρατούμενα είδη και των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «.....» και «.....» για το δεύτερο δημοπρατούμενο είδος, και ως εκ τούτου αποφασίζεται η συμμετοχή τους στο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών για τα αντίστοιχα είδη, παρά το γεγονός ότι οι τεχνικές προσφορές των ως άνω συνδιαγωνιζομένων υποβλήθηκαν παρανόμως, και ως εκ τούτου θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί, με συνέπεια εκ της συμμετοχής τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας να αυξάνεται ο ανταγωνισμός μεταξύ των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων και να απομειώνεται η προσδοκία της προσφεύγουσας να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της υπόψη σύμβασης.

16. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και περαιτέρω της πρόσκλησης του προσωρινής αναδόχου προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών

## **Αριθμός απόφασης: Α 89/2019**

προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

17. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, και δη της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αφορά σε έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού ενώ περαιτέρω νομίμως

## **Αριθμός απόφασης: Α 89/2019**

εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών που αφορούν στην ανάθεση αμφοτέρων των δημοπρατούμενων ειδών.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη με αντικείμενο την προμήθεια συνθετικών μονωτήρων ανάρτησης για αμφοτέρα τα δημοπρατούμενα είδη, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 27 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Σταυρούλα Κουρή**

**Ανθούλα Νικολαΐδου**