

Αριθμός απόφασης: Α 565 / 2018

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21.12.2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην από 13.12.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1331/14.12.2018 και χρέωσης στο 2^ο Κλιμάκιο στις 14.12.2018, της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη περιοχή, επί της οδού, αρ. , νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθ. 3062/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της, κατ' αποδοχήν του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανακήρυξη μειοδότη και την ανάθεση σύμβασης, στο πλαίσιο διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ 2018-09-25 Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων

Αριθμός απόφασης: Α 565 / 2018

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που απέρριψε τη προσφορά της και παραλλήλως προέκρινε στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας το συμμετέχον σχήμα «.....».

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται την αναστολή προόδου της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, σωρεύοντας στη προσφυγή της σχετικό αίτημα περί αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προόδου της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας της υπόψη σύμβασης, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ 2018-09-25 διακήρυξη της προκηρύχθηκε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25.09.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 26.09.2018, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 600,00€, το οποίο και υπολογίζεται με

Αριθμός απόφασης: Α 565 / 2018

βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης άνευ ΦΠΑ και εν προκειμένω αποτελεί το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (25.09.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 -όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν- του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 03.12.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 13.12.2018, ήτοι εντός της ως άνω προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016): *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία*

Αριθμός απόφασης: Α 565 / 2018

συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

8. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το

Αριθμός απόφασης: Α 565 / 2018

σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

10. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 3062/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της στο πλαίσιο διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, που

Αριθμός απόφασης: Α 565 / 2018

προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ 2018-09-25 Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων , με την οποία απόφαση κατ' αποδοχήν του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, απερρίφθη η προσφορά της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας διότι, όπως αποτυπώνεται στη προσβαλλομένη απόφαση, λόγω λανθασμένων στοιχείων στην κατατεθείσα από αυτήν εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, της αρχής της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, η Αναθέτουσα Αρχή, επέλεξε τη διαδικασία «διόρθωσης» της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, εσφαλμένως, αντί αυτής της απευθείας επικοινωνίας της με τον εκδότη της εγγυητικής επιστολής, κατά άρθρο 72 παρ. 5 του Ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα κατέθεσε εγγυητική επιστολή συμμετοχής με εσφαλμένη αναγραφή, στο επίμαχο σημείο του κειμένου, της επωνυμίας της Αναθέτουσας Αρχής, πλημμέλεια εντούτοις που κατά τη προσφεύγουσα δεν μπορεί να αποδοθεί σε δική της αμέλεια, αλλά σε αμέλεια του εκδότη της (ΤΜΕΔΕ), που συμπλήρωσε (σε προδιατυπωμένη «φόρμα» εγγράφου, με κενά τα εκάστοτε στοιχεία της εγγύησης) το σχετικό κείμενο και ως εκ τούτου ήταν δυσανάλογο μέτρο η απόρριψη της προσφοράς της, εξαιτίας της αμέλειας εκ μέρους της να ελέγξει την (σε κάποιο σημείο της εγγυητικής) εσφαλμένη αναγραφή της επωνυμίας της Αναθέτουσας Αρχής. Πολλώ δε μάλλον όταν είναι σαφές ότι η παράλειψη αυτή συντελέστηκε με ευθύνη της τράπεζας, η οποία κατά την έκδοση της εγγυητικής βρίσκεται σε υπέρτερη διαπραγματευτικά θέση, αφού ο εκάστοτε εκδότης της εγγυητικής επιβάλλει στο λήπτη αυτής τον τύπο και το περιεχόμενο, σύμφωνα με το ακολουθούμενο κάθε φορά υπόδειγμα ή πρότυπο. Αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για το διαγωνιζόμενο σχήμα με την επωνυμία «.....», ισχυρίζεται συναφώς η προσφεύγουσα ότι προς θεμελίωση της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας

Αριθμός απόφασης: Α 565 / 2018

(άρθρο 19 της Διακήρυξης), επικαλείται η ως άνω συμμετέχουσα σύμπραξη ότι έχει εκπονήσει έναν και μοναδικό Έλεγχο Οδικής Ασφάλειας και δη τον Αυτοκινητόδρομο ΠΑΘΕ: Έλεγχος Οδικής Ασφάλειας (Road Safety Audit) του Υφιστάμενου Ανισόπεδου Κόμβου Κορινού (ΓΕ 24) για τις ανάγκες του Έργου: "Μελέτη - Κατασκευή -Χρηματοδότηση - Λειτουργία - Συντήρηση και Εκμετάλλευση του Έργου: Τμήμα Π.Α.Θ.Ε. «Μαλιακός - Κλειδί», στο οποίο Ανάδοχος της Μελέτης ήταν η εταιρεία "....." (Σύμβαση DES-U-30) και τμήμα του οποίου δηλώνει η διαγωνιζόμενη ότι εκτέλεσε υπεργολαβικά (απόδειξη το προσκομιζόμενο από την ίδια Ιδιωτικό Συμφωνητικό με τον Ανάδοχο). Πλην όμως, η Επιτροπή Διαγωνισμού, παρά το νόμο έλαβε υπόψη της το παραπάνω έργο, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 2 του Π.Δ. 104/2011, ως «Φορέας Υλοποίησης», νοείται ο φορέας/υπηρεσία που είναι αρμόδιος για την εκπόνηση της μελέτης ή /και για την κατασκευή του νέου έργου ή για τις βελτιώσεις ή επεμβάσεις επί τμημάτων του διευρωπαϊκού οδικού δικτύου, οι οποίες επηρεάζουν την κυκλοφοριακή ροή, ενώ «Φορέας Συντήρησης» είναι ο φορέας/υπηρεσία που είναι κάθε φορά αρμόδιος για τη συντήρηση του διευρωπαϊκού οδικού δικτύου. Συνεπώς αντιβαίνει κατά τη προσφεύγουσα τις διατάξεις του Π.Δ. 104/2011 και ΦΕΚ Β/3134/27-11-2012, άρθρο 4, να αναθέτει ανάδοχος μελετητής ενός έργου οποιονδήποτε Έλεγχο ή Επιθεώρηση Οδικής Ασφάλειας σε «Υπεργολάβο» και μάλιστα με ιδιωτικό συμφωνητικό, συνεπεία δε τούτου, η επικαλούμενη από τη συνδιαγωνιζόμενη «αξιολόγηση», επ' ουδενί μπορεί να θεωρηθεί ότι εμπίπτει στην έννοια του «Ελέγχου Οδικής Ασφάλειας (safety audit)» και συνεπώς δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού, για τη θεμελίωση της απαιτούμενης από την προκήρυξη Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας αυτής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η οικεία σύμβαση, αφού, ως ισχυρίζεται, παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, σωρεύοντας παράλληλα στην Προσφυγή της αίτημα αναστολής – ορισμού κατάλληλων μέτρων έως ότου κριθεί αυτή.

Αριθμός απόφασης: Α 565 / 2018

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΚΜ 654817(4498)/20.12.2018 έγγραφο της αποστέλλει τις απόψεις της επί της εν λόγω προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017. Υποστηρίζει εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή ότι σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 «Η παροχή της δυνατότητας διευκρινήσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από την διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.» Η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έδωσε την δυνατότητα παροχής διευκρινήσεων στην προσφεύγουσα σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία εντός προθεσμίας 7 ημερών, εντούτοις η χορηγηθείσα από το ΤΣΜΕΔΕ επιστολή με τις απαραίτητες διορθώσεις υποβλήθηκε από τη προσφεύγουσα εκπρόθεσμα. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για την αποδοχή του διαγωνιζόμενου σχήματος «.....», υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι αυτή προέκυψε λαμβάνοντας υπόψη το ΤΕΥΔ του σύμφωνα με το οποίο έχει, κατά δήλωσή του, διενεργήσει έναν (1) έλεγχο οδικής ασφάλειας.

13. Επειδή, εν προκειμένω, ενώπιον της ΑΕΠΠ έχει ασκηθεί η με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 1323/12.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή της Ένωσης Οικονομικών φορέων: 1. (με ΑΜ) 2. (με ΑΜ) 3. (με ΑΜ), που ασκήθηκε στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού, στο οποίο ασκείται και η παρούσα, χρεώθηκε στο ίδιο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ (2^ο Κλιμάκιο), επί του αιτήματος δε προσωρινής προστασίας της οποίας έχει ήδη εκδοθεί η με αριθμό Α564/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ που ανέστειλε την πρόοδο του διαγωνισμού.

14. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, ανεξαρτήτως του εν γένει παραδεκτού και της ύπαρξης βλάβης και εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του προσφεύγοντος για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, αλλά και της βασιμότητας των λόγων και των αιτημάτων της, για τα οποία το

Αριθμός απόφασης: Α 565 / 2018

επιληφθέν Κλιμάκιο επιφυλάσσεται να αποφανθεί κατά την οριστική κρίση του, ειδικώς το αίτημα της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής για αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έχει ήδη καταστεί άνευ αντικειμένου, καθώς αυτή έχει ήδη ανασταλεί, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 1323/12.12.2018, η εξέταση της οποίας έχει οριστεί για την 17.01.2019, δυνάμει της με αρ. 1749/2018 Πράξης της Προέδρου του επιληφθέντος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, ενώ η εξέταση της παρούσας Προσφυγής έχει οριστεί για την 21.01.2019, δυνάμει της με αρ. 1750/2018 Πράξης της Προέδρου του επιληφθέντος Κλιμακίου ΑΕΠΠ,

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ 2018-09-25 Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων της για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 21 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: Α 565 / 2018

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης