

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Μαρία- Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 5/12/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1291/6.12.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γ.Ν. και της υπ' αριθ. 43/22-11-2018(θέμα 2ο ΟΙΚ) απόφασης του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου, κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της και αποκλείστηκε από τη περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 5/12/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 6/12/2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό

εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η με αριθ. 43/22-11-2018 (θέμα 2Ο ΟΙΚ) απόφαση του Δ.Σ. του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, κατά το μέρος αυτής που απέρριψε την προσφορά της και έκανε δεκτή την προσφορά της, προκειμένου να γίνει δεκτή η προσφορά της και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας για το υποτήμα 2.1 του διαγωνισμού. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή η Νοσηλευτική Μονάδα του Γενικού Νοσοκομείου .., ως Αναθέτουσα Αρχή, με τη με αρ. 17986 / 06-09-2018 Διακήρυξη της προκήρυξε Δημόσιο Τακτικό Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό (κάτω των ορίων) για την προμήθεια « ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΣΚΙΑΓΡΑΦΙΚΩΝ ΟΥΣΙΩΝ » (ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ) CPV:33696000-5 για τις ανάγκες του Γ.Ν. ... – ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 169.786,28€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 136.924,42 , ΦΠΑ : 32.861,86) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (ΑΡ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.: 38558), με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων, όσον αφορά τα είδη για τα οποία υπάρχει συνοδός εξοπλισμό, να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των ειδών και το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας. Για τα είδη χωρίς συνοδό εξοπλισμό η προσφορά θα είναι για το σύνολο των ειδών ή για κάθε είδος χωριστά και για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 6/9/2018 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 18PROC003650143 2018-09-06 και αυθημερόν καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., όπου έλαβε το συστημικό αριθμό 38558. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 08-10-2018 και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 12-10-2018. Στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για το υποτήμα 2.1 Αντιδραστήρια Αυτόματων Αναλυτών

(Συνοδός Εξοπλισμός) 3 αναλυτές προϋπολογισμού 51327,36€ χωρίς ΦΠΑ του τμήματος 2 ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΑΕΡΙΩΝ υπέβαλλε προσφορά η προσφεύγουσα και η εταιρεία

3. Επειδή, η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού διενήργησε την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών στις 12-10-2018 και συνέταξε το με αρ. 24191 / 20-11-2018 Πρακτικό Επιτροπής Αξιολόγησης (Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών), εισηγούμενη την απόρριψη, μεταξύ άλλων, της προσφοράς της προσφεύγουσας διότι κατά τον έλεγχο διαπίστωσε ότι *«δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ως εκ τούτου η Εταιρεία είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, και αναλυτικά: Η εταιρεία προσέφερε 13 κιτ του είδους για τον κάθε αναλυτή με συνολική ετήσια ποσότητα 39 κιτ ενώ σύμφωνα με τα κατατιθέμενα εσώκλειστα η κασέτα παραμένει σταθερή 28 ημέρες μετά την τοποθέτηση στο σύστημα. Επομένως η εταιρεία για να καλύψει και τις 365 ημέρες του χρόνου θα έπρεπε να προσφέρει 14 συσκευασίες για τον κάθε αναλυτή δηλ. 42 συσκευασίες και για τους τρεις αναλυτές και όχι 39 όπως προσέφερε»* και την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της εταιρείας «.....», ως σύμφωνη με τους όρους και τις απαιτήσεις της υπ. αρ. 1 7 9 8 6 / 0 6 - 0 9 - 2 0 1 8 διακήρυξης. Επειδή, εν συνεχεία με την με αρ. 43/22-11-2018(θέμα 2ο ΟΙΚ) απόφαση του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου, κατόπιν εγκρίσεως του με αρ. 24191 / 20-11-2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης (Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών), αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως μη σύμφωνη με τους όρους και τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο με αρ. 24191 / 20-11-2018 Πρακτικό και την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, μεταξύ άλλων, και της συναγωνιζόμενης εταιρείας «.....».

4. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 246632445959 0201 0085, σύμφωνα με το άρθρο 5παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 27.11.2018.

7. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, έχει δε υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, λόγω της απόρριψης της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών.

8. Επειδή η Προσφεύγουσα μετά ταύτα αιτείται να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

9. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα*

να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

11. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

12. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

13. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα και κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης και της αρχής του ίσου και δίκαιου μέτρου κρίσης και της όμοιας αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων απερρίφθη η προσφορά, ισχυριζόμενη ότι, αντί η αναθέτουσα αρχή να προσηλωθεί στον σκοπό του νόμου και της διακήρυξης, δηλαδή τη συμφερότερη προμήθεια εξετάσεων με διασφάλιση των ορθών αποτελεσμάτων τους, εξέτασε αυστηρά την προσφορά της και την απέρριψε λόγω επουσιωδών ελλείψεων, ενώ προέκρινε την προσφοράς της εταιρείας, εξετάζοντας την με μεγάλη επιείκεια, παρόλο που με το υπόμνημα της, το οποίο εγκαίρως είχε κοινοποιηθεί στο Νοσοκομείο και στην επιτροπή αξιολόγησης, η προσφεύγουσα είχε επισημάνει τις παραβάσεις της προσφοράς της. Υποστηρίζει επιπλέον, ότι η άνιση μεταχείριση δεν πρέπει να κρίνεται μόνο επί των ομοίων ως ανωτέρω, αλλά και από το σύνολο των κρίσεων, έστω και επί διαφόρων ζητημάτων. Και τούτο γιατί το κοινό τους στοιχείο είναι ότι αποτελούν απαιτήσεις της ίδιας διακήρυξης και η παράβαση τους έχοντας το ίδιο αποτέλεσμα, αυτό της απόρριψης, δεν μπορεί παρά να κρίνεται με τον ίδιο ακριβώς βαθμό αυστηρότητας ή επιείκειας. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι *«Η επιτροπή αξιολόγησης απορρίπτει την τεχνική μας προσφορά καθώς κρίνει ότι το είδος δεν καλύπτει τις ανάγκες της*

υπηρεσίας για μια ημέρα δηλαδή οι προσφερόμενες συσκευασίες του συγκεκριμένου υλικού επαρκούν για 364 ημέρες και όχι 365, αποδεχόμενη το σχετικό υπόμνημα της εταιρείας Από το σχετικό πρακτικό όμως, και από το υπόμνημα της εταιρείας προκύπτει ότι δεν έχουν ληφθεί υπόψη στοιχεία της προσφοράς μας που καλύπτουν τις απαιτήσεις του Νοσοκομείου και είναι πλήρως εναρμονισμένα με τη διακήρυξη: 1. Στην προσφορά μας περιλαμβάνονται εκτός του είδους ακόμα 3 είδη που αφορούν την διενέργεια χειροκίνητου Ποιοτικού ελέγχου, τα είδη (Level 1, 2, 3) στα οποία φυσικά η εταιρεία ... δεν κάνει ουδεμία αναφορά , αλλά ούτε και η επιτροπή αξιολογεί. Αντίθετα απομονώνεται το είδος “....”. Με τα υλικάόμως, η προσφορά μας υπερκαλύπτει ημερολογιακά την εκτέλεση εξετάσεων Ποιοτικού ελέγχου, θα το αναλύσουμε παρακάτω. 2. Λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις της διακήρυξης -ως οφείλουμε- προκύπτει ότι α. Στην προδιαγραφή σας, σελίδα 56 διακήρυξης αναφέρεται: Να παρέχει ενσωματωμένη μονάδα για αυτόματο ποιοτικό έλεγχο τουλάχιστον 3 επιπέδων. Ο προσφερόμενος αναλυτής μας, όπως και αποδεικνύεται από την απάντηση και τις παραπομπές μας στο φύλλο συμμόρφωσης που καταθέσαμε καλύπτει πλήρως την προδιαγραφή όπως ζητείται, μιας και παρέχει ενσωματωμένη μονάδα για αυτόματο ποιοτικό έλεγχο 3 επιπέδων b. Δεν ορίζεται στην διακήρυξη συχνότητα αυτόματου ή κάθε είδους ποιοτικού ελέγχου. c. Πιο κάτω αναλυτικώς αναφέρουμε αλλά και εδώ ότι ζητείται (σελίδα 60 διακήρυξης) πριν την παραλαβή του συστήματος και επομένως την τιμολόγηση ειδών «...διάρκεια επίδειξης θα είναι 1-6 ημέρες, ανάλογα με την απαίτηση της επιτροπής» και «πριν την οριστική παραλαβή το σύστημα θα δοκιμαστεί για 5 ημέρες τουλάχιστον σε δουλειά ρουτίνας...» Κατά την εγκατάσταση των αναλυτών από το προσωπικό της εταιρείας μας, και εντός της οριζόμενης από τη διακήρυξη δοκιμαστικής λειτουργίας (υπενθυμίζουμε 1 τουλάχιστον ημέρα σύμφωνα με τη διακήρυξη) διενεργείται έλεγχος με τα υλικά τα οποία περιλαμβάνονται σαφώς στην προσφορά μας αλλά δεν λαμβάνεται υπόψη από την Επιτροπή (καλύπτοντας έτσι την 1η μερα λειτουργίας). Την επομένη ή όποια από τις επόμενες ημέρες απαιτήσει ο χειριστής (υπενθυμίζουμε δεν ορίζεται συχνότητα αυτόματου ή κάθε άλλου

ποιοτικού ελέγχου) εγκαθίσταται η κασέτα αυτόματου ποιοτικού ελέγχου, καλύπτοντας σε κάθε περίπτωση την ετήσια κάλυψη των υπηρεσιών σας σύμφωνα με τα ζητούμενα d. Σε περίπτωση που θεωρηθεί ότι δεν καλύφθηκε πλήρως το ζήτημα, αναφέρουμε ότι ζητείται (σελίδα 58 διακήρυξης, άρθρο 2.3.1.12) Έγγραφο δήλωση του προμηθευτή ότι θα προσκομίσει την συσκευή σε ένα μήνα από την ημερομηνία υπογραφής της σχετικής σύμβασης, πράγμα που σημαίνει ότι αν η εταιρεία μας παραδώσει στο Νοσοκομείο τον αναλυτή έστω και μια μέρα μετά την ημερομηνία έναρξης της σύμβασης (που έχουμε δικαίωμα βάσει των παραπάνω) καλύπτουμε τις 364 ημέρες. Επανερχόμενοι επί της πρακτικής εφαρμογής της σύμβασης, αναφέρουμε επιπροσθέτως: Η προσβαλλόμενη απόφαση αιτιολογεί τη δήθεν ανεπάρκεια των προσφερομένων υλικών με μαθηματικούς υπολογισμούς πλην όμως υπό λανθασμένα δεδομένα. Αντιθέτως η προσφορά μας έχει συνταχθεί και υπολογιστεί με βάση την πρακτική της εφαρμογής και υλοποίησης της σύμβασης τόσο από την πλευρά του Νοσοκομείου, όσο και από τη δική μας. Η εταιρεία μας, όπως δέχεται και το Νοσοκομείο, προσέφερε 13 κιτ του είδους για τον κάθε αναλυτή με συνολική ετήσια ποσότητα 39 κιτ και σύμφωνα με τα κατατιθέμενα εσώκλειστα η κασέτα παραμένει σταθερή 28 ημέρες μετά την τοποθέτηση στο σύστημα. Εσφαλμένως δέχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση ότι η Εταιρεία μας για να καλύψει και τις 365 ημέρες του χρόνου θα έπρεπε να προσφέρει 14 συσκευασίες για τον κάθε αναλυτή δηλ. 42 συσκευασίες και για τους τρεις αναλυτές και όχι 39 όπως προσέφερε, απορρίπτοντας γι' αυτό την προσφορά μας. Οι 13 συσκευασίες υπό την ανωτέρω σκέψη επαρκούν για 13 X 28 ημέρες = 364 ημέρες. Η πρώτη ημέρα της σύμβασης (ακόμη και υπό την εκδοχή της ταυτόχρονης υπογραφής της σύμβασης και παράδοσης του αναλυτή) αναλώνεται από την εγκατάσταση των αναλυτών. Καταρχήν αυτή δεν γίνεται την 00.00' της πρώτης ημέρας, αλλά μετά την έναρξη του νομίμου ωραρίου του Νοσοκομείου, δηλαδή μετά την 7 π.μ. και μέχρι τη λήξη αυτού στις 3 μ.μ. Στη σελ. 60 της διακήρυξης προβλέπεται: «3.4. Πριν γίνει ο έλεγχος, των παραπάνω από την επιτροπή παραλαβής, ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να διαθέσει ειδικό ή ειδικούς τεχνικούς που θα παραμείνουν στη διάθεση της επιτροπής για

επίδειξη και εξηγήσεις πάνω στο χειρισμό , τη λειτουργία και τη θεωρία του υπό προμήθεια συστήματος. Η διάρκεια επίδειξης θα είναι από 1-6 ημέρες, ανάλογα με την απαίτηση της επιτροπής, χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου .

3.5. Πριν την οριστική παραλαβή το σύστημα θα δοκιμαστεί για 5ημέρες τουλάχιστον σε δουλειά ρουτίνας, η και περισσότερο εάν κριθεί απαραίτητο από την υπηρεσία». Αυτονόητο είναι ότι η επίδειξη δεν είναι επίδειξη προσομοίωσης της λειτουργίας, αλλά πραγματικής λειτουργίας, η οποία απαιτεί υλικά. Η χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου επίδειξη σημαίνει, ότι τα υλικά που απαιτούνται θα τα επιβαρυνθούμε εμείς. Έτσι η κασέτα που θα τοποθετήσουμε για την επίδειξη με δικό μας κόστος επί του αναλυτή, θα παραμείνει επί αυτού ακόμη και μετά το πέρας των ανωτέρω ημερών, όχι για μία αλλά για συνολικώς 28 ημέρες προς όφελος του Νοσοκομείου. Μετά το πέρας αυτών των 28 ημερών θα παραλάβει επί πληρωμή τις 13 προσφερόμενες συσκευασίες που καλύπτουν άλλες 364 ημέρες. Υπό αυτά τα δεδομένα, οι προσφερθείσες ποσότητες είναι πλήρεις και καλύπτουν καθ' ολοκληρίαν τις ανάγκες του Νοσοκομείου και η κρίση της Επιτροπής και της προσβαλλόμενης απόφασης είναι εσφαλμένη. Με βάση τα παραπάνω η προσφορά μας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις ποιοτικού ελέγχου, αλλά παραδόξως απορρίπτεται. Είναι επίσης σημαντικό να αναφέρουμε για την ίδια προδιαγραφή και τις άλλες εταιρείες: 1. Η προσφορά της εταιρείας Δέλτα Ιατρική Α.Ε. παρόλο που απαντά στο φύλλο συμμόρφωσης ότι καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή, στην Τεχνική προσφορά στους πίνακες 1, 2 και τεχνικής προσφοράς δεν περιλαμβάνει κανένα υλικό ποιοτικού ελέγχου χειροκίνητο ή αυτόματο όπως θα έπρεπε , παρά ταύτα δεν απορρίπτεται για αυτό τον λόγο, και η επιτροπή δεν κάνει καμία σχετική αναφορά. Επομένως δεν καλύπτεται και αυτή η απαίτηση της διακήρυξης 2. Η προσφορά της εταιρείας για την εκτέλεση Ποιοτικού ελέγχου περιλαμβάνει στην (οικονομική άνευ τιμών) τα είδη κάθε ένα για διαφορετική ομάδα παραμέτρων. Μελετώντας την προσφορά της διαπιστώσαμε ότι στους τρεις Πίνακες ανάλυσης συνολικού ετήσιου κόστους για ΜΕΘ, ΤΕΠ, Παθολογική : α. Για το είδος με α/α 3, δεν διευκρινίζετε στο εσώκλειστο η σταθερότητα μετά την εγκατάσταση (για τα άλλα 2 υλικά στα εσώκλειστα

αναφέρετε σταθερότητα 35 ημέρες), οπότε τα 12 κιτ που δηλώνει ως ετήσια ποσότητα για το είδος αυτό για κάθε ένα αναλυτή ΜΕΘ, ΤΕΠ, Παθολογική δεν μπορούν να αιτιολογηθούν. b. Για το είδος με α/α 4,, αναφέρεται στο εσώκλειστο ότι είναι 2 επιπέδων (για τις εξετάσεις, Na⁺, K⁺, Ca⁺⁺, Cl⁻, Glu, Lac) και όχι τουλάχιστον 3 που ορίζει η προδιαγραφή, Επομένως δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της» Επιπρόσθετα, όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», υποστηρίζει ότι «1. Οι καταναλώσεις που προσφέρει η εταιρεία δεν είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις της διακήρυξης σας. Στη σελίδα 47 της διακήρυξης ζητείται στην οικονομική προσφορά «5.2 Την αντιστοιχία αντιδραστηρίων και λοιπών αναλωσίμων για την διενέργεια της κάθε εξέτασης». Η καταθέτει «οικονομική άνευ τιμών» στην οποία όμως : a. Τα είδη (α/α 1 Πίνακες ανάλυσης συνολικού ετήσιου κόστους για ΜΕΘ, ΤΕΠ, Παθολογική) απλά δηλώνεται ότι αντιστοιχεί κάθε τεμάχιο σε 450 δείγματα, στο insert που καταπέιθετε δε αναφέρεται κάποια τέτοια αντιστοιχία b. Για κάθε ένα από τα υπόλοιπα 18 είδη , καμία από τη ζητούμενη αντιστοιχία αντιδραστηρίων και λοιπών αναλωσίμων δεν πραγματοποιείται, ούτε φυσικά αποδεικνύεται σε εργοστασιακά έντυπα/εσώκλειστα. Επομένως δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης. Επομένως και αυτή η απαίτηση της διακήρυξης δεν καλύπτεται και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. 2. Στη σελίδα 50 της διακήρυξης, παράγραφος 4, ορίζεται ότι για την απόδειξη των ισχυρισμών κάθε εταιρείας στο Φύλλο Συμμόρφωσης απαιτείται παραπομπή που θα προέρχεται από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε δύο σημεία της προσφοράς της εταιρείας δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης: a. «Σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής τροφοδοσίας με αυτονομία τουλάχιστον μίας (1) ώρας» Στην παραπομπή η δηλώνει εντελώς αυθαίρετα και εσφαλμένα προβάλλει τον ισχυρισμό, ότι δήθεν απόδειξη «δεν απαιτείται» παρά τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αποδεχόμενη πλήρως και ανεπιφυλάκτως όμως τους όρους της διακήρυξης , έπρεπε να αποδείξει ότι το ζητούμενο σύστημα καλύπτει την ζητούμενη αυτονομία 1 ώρας και μάλιστα να την αποδεικνύει σε εργοστασιακά έντυπα, γεγονός που δεν έπραξε. Επομένως η υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης δεν καλύπτεται και

η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. 3. Στη σελίδα 22 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η προσφορά των ειδών θα συνοδεύεται υποχρεωτικάαπό Πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου κατασκευής.» Στο αρχείο που καταθέτει η εταιρεία “ISO 13485 13.2.2018” με τα πιστοποιητικά ISO των κατασκευαστικών οίκων, στο τμήμα στο οποίο γίνεται αναφορά στο πεδίο πιστοποίησης του κατασκευαστικού οίκου (και επομένως στον τομέα που δραστηριοποιείται ο κατασκευαστικός οίκος “.....”) δεν περιλαμβάνονται συστήματα UPS. Σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτείται «Σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής τροφοδοσίας με αυτονομία τουλάχιστον μίας (1) ώρας». Για το οποίο όμως δεν κατατίθεται πιστοποιητικό ISO από τον κατασκευαστικό οίκο που δηλώνει η, ή από κάθε άλλον οίκο. Επομένως η υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης δεν καλύπτεται και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. 4. Στη σελίδα 25 (παράγραφος 2.4.3.2) και στη σελίδα 44 (παράγραφος 3.4) της διακήρυξης ορίζεται ότι όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίσιμοι. Επομένως ακόμα και μία απόκλιση των προσφερομένων οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Στις προδιαγραφές ζητείται «Να παρέχει ενσωματωμένη μονάδα για αυτόματο ποιοτικό έλεγχο τουλάχιστον 3 επιπέδων» Η εταιρεία σε κανένα σημείο της απάντησης της δεν αναφέρεται στο ζητούμενο επί ποινή απόρριψης χαρακτηριστικό των 3 επιπέδων ποιοτικού ελέγχου. Αντίστοιχα στην παραπομπή που καταθέτει (παραπομπή 7 στο prospectus) δεν γίνεται καμία αναφορά στην κάλυψη της απαίτησης για τα 3 επίπεδα ποιοτικού ελέγχου. Επομένως η απαίτησή σας δεν καλύπτεται και η προσφορά πρέπει να απορριφθεί. 5. Στη σελίδα 50 της διακήρυξης, παράγραφος 4, ορίζεται ότι για την απόδειξη των ισχυρισμών κάθε εταιρείας στο Φύλλο Συμμόρφωσης απαιτείται παραπομπή και επομένως απόδειξη σε εργοστασιακά έντυπα. Σχετικά με την απαίτησή σας «Σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής τροφοδοσίας με αυτονομία τουλάχιστον μίας (1) ώρας» δεν__ καλύπτεται το ζητούμενο. Στην παραπομπή η δηλώνει εντελώς αυθαίρετα και εσφαλμένα προβάλλει τον ισχυρισμό, ότι δήθεν απόδειξη «δεν απαιτείται» παρά τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον, καθώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίσιμοι η δεν καλύπτει και τα επί ποινή απόρριψης

ζητούμενα σε αυτή σας την απαίτηση. Επομένως η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί . 6. Η Εταιρεία προσκομίζει πλήθος εγγράφων, ενδεικτικώς η από 15-7-2017 βεβαίωση συμβατότητας, η από 15-3-2017 βεβαίωση τεχνικής υποστήριξης, πιστοποιητικά εκπαίδευσης, πιστοποιητικό ISO 13485:2003 και πιστοποιητικό Ce mark Nova Stat Profile pHox Ultra Analyzer System including Reagents, Calibrators and Controls. Αυτά προσκομίζονται υποχρεωτικώς κατά τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης και προσκομίζονται μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με τον όρο 2.1.4. της διακήρυξης. Τα ανωτέρω έγγραφα είναι συνταγμένα σε ξένη γλώσσα και δεν φέρουν νόμιμη μετάφραση. Συγκεκριμένα κατ' άρθρο 36 παρ. 2γ του Κώδικα περί Δικηγόρων στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: «γ) Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε». Στις μεταφράσεις λείπει η σχετική βεβαίωση του μεταφράσαντος δικηγόρου και συνεπώς η μετάφραση δεν είναι νομότυπη και το ξενόγλωσσο έγγραφο θεωρείται μη μεταφρασμένο και μη κατατεθειμένο νομίμως κατά τις επιταγές της διακήρυξης και συνεπώς έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της.» Τέλος, προβάλλει έναν επιπλέον λόγο, ισχυριζόμενη ότι «Όλως επικουρικώς και μόνο στην περίπτωση που παρ' ελπίδα απορριφθούν όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί μας προβάλλουμε τον ακόλουθο λόγο. Από το ίδιο το προσβαλλόμενο ανωτέρω με αριθ. 24191/20-11-2018 πρακτικό διακρίνουμε ότι η Επιτροπή αξιολόγησης δεν είχε νόμιμα συνεδριάσει άλλως είχε μη νόμιμη σύνθεση. Αναφέρεται ότι «Το τακτικό μέλος κα ΔΕ Β. Εργ. Όπως και το αναπληρωματικό της καΔΕ Β. Ιατρ Εργαστηρίων δεν προσήλθαν, και το τακτικό μέλος κα δεν προσήλθε και στη θέση της παραβρέθηκε το νόμιμο ορισμένο αναπληρωματικό μέλος σύμφωνα με την 3η/13-01-2017 Απόφαση Δ.Σ. κα». Δεν επαληθεύεται, ούτε αναγράφεται εάν τα τακτικά μέλη προσκλήθηκαν να προσέλθουν τη συγκεκριμένη ημέρα και ώρα και δεν προσήλθαν για κάποιο λόγο και κατόπιν

προσκλήθηκαν τα αναπληρωματικά μέλη και επίσης δεν επαληθεύεται, ούτε αναγράφεται, εάν προσκλήθηκε το αναπληρωματικό μέλος κα, η οποία δεν προσήλθε. Για το νομότυπο της σύνταξης των ανωτέρω πρακτικών συνεδρίασης, αλλά και για το νομότυπο της συγκρότησης της Επιτροπής (άρθρο 14 και 15 Κ.Διοικ.Διαδ.), έπρεπε να αναγράφεται, το οποίο ελλείπει στα ανωτέρω πρακτικά, εάν οι απόντες, που αναπληρώθηκαν από τα αναπληρωματικά μέλη, προσκλήθηκαν να προσέλθουν στη συνεδρίαση και δεν προσήλθαν και εάν προσκλήθηκε το μη προσελθόν αναπληρωματικό μέλος και έτσι δεν αποδεικνύεται η νόμιμη συγκρότηση και συνεδρίαση της ανωτέρω Επιτροπής. Δεν αποκλείεται ότι η παρουσία άλλων μελών οπωσδήποτε θα επηρέαζε και μάλιστα υπέρ της αποδοχής της προσφοράς μας και απόρριψης αυτής της το αποτέλεσμα της αξιολόγησης της Επιτροπής. Συνεπώς λόγω της ανωτέρω παράβασης η συνεδρίαση και η αξιολόγηση της ανωτέρω Επιτροπής είναι μη σύννομη, όπως και η πρόταση της και η προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου που την ενέκρινε είναι ακυρωτέα.»

15. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας και των όρων της διακήρυξης που συνετελέσθη με την προσβαλλομένη, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, πλην χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών, αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, εκκρεμούντων και των σχετικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

16. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας εκ της προόδου της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών

προσφορών είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα καθώς θα διασφαλιστεί ότι θα συναγωνιστούν ως προς την οικονομική προσφορά, μόνο οι οικονομικοί φορείς των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και το τεχνικό σκέλος της προσφοράς έχει κριθεί απολύτως νόμιμο ενώ παράλληλα καθιστά αλυσιτελή την αποδοχή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

17. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη του αιτούντος από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι της υπό κρίση Προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

18. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την η προμήθεια αντιδραστηρίων εργαστηρίων και σκιαγραφικών ουσιών για την κάλυψη των αναγκών της Νοσηλευτικής Μονάδας Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας όσον αφορά στο υποτήμα 2.1 Αντιδραστήρια Αυτόματων Αναλυτών (Συνοδός Εξοπλισμός) 3 αναλυτές του τμήματος 2 ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΑΕΡΙΩΝ έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της Προσφυγής

19. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης ήτοι η αναστολή ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής ορισμού προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προφορών για το υποτομήμα 2.1 Αντιδραστήρια Αυτόματων Αναλυτών (Συνοδός Εξοπλισμός) 3 αναλυτές του τμήματος 2 ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΑΕΡΙΩΝ, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σταυρούλα Κουρή

Μαρία Μανώλογλου