

**Αριθμός απόφασης: Α 525 / 2018**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Νοεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 1239/23-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει επί της οδού ....., στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμό πρωτ. .... διακήρυξη (Α/Α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ....) με ανοικτές διαδικασίες, άνω των ορίων, για την «.....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής, που στρέφεται ειδικότερα κατά της υπ'αριθ.396/01.11.2018 Πράξης της ..... περί έγκρισης του υπ'αριθ.1 Πρακτικού της Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του ανωτέρω ηλεκτρονικού Διαγωνισμού στον οποίο η προσφεύγουσα συμμετείχε, κατά το σκέλος αυτής με την οποία απερρίφθη η προσφορά της, κατά παραδοχή εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 20-11-2018, οπότε και και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 20-11-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης καθώς και την κήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού ως άγονου και, εν συνεχεία, την επαναπροκήρυξη αυτού.

## **Αριθμός απόφασης: Α 525 / 2018**

Στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας με το οποίο ειδικότερα αιτείται να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλομένης απόφασης της ....., κατά το σκέλος αυτής περί επαναπροκήρυξης του «.....» και τη διατήρηση όλων των υποβληθέντων φακέλων προσφορών και δικαιολογητικών προς κρίση και συνέχιση της εν εξελίξει διαδικασίας του παρόντος διαγωνισμού στα επόμενα στάδια.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 1.815,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου .....,), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της υπό κρίση σύμβασης, ήτοι 362.903,22 € επί 0,5% (=1.814,52€).

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει τον ηλεκτρονικό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 13-11-2018 κοινοποιήθηκε η προσβαλλομένη στην προσφεύγουσα. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 20-11-2018, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

#### **Αριθμός απόφασης: Α 525 / 2018**

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 362.903,22 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (02-07-2018), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι παρανόμως απερρίφθη η προσφορά της με την αιτιολογία ότι *«είχε προσκομίσει πιστοποιητικά Eurovent και δηλώσεις CE στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς επίσημη μετάφραση, ενώ στην αναλυτική διακήρυξη αρ. 9024/29-6-2018 ζητείται ρητά ως γλώσσα εγγράφων να είναι η Ελληνική»*. Τούτο δε διότι, σε ό,τι αφορά το πρώτο σκέλος το οποίο αναφέρεται στα «πιστοποιητικά Eurovent», σύμφωνα με το αρ. 80 παρ. 10 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α 188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική»*. Η ανωτέρω διάταξη από τη διατύπωση και την τελολογία της ήθελε προφανώς να εξαιρέσει από την υποχρέωση μετάφρασης έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά π.χ. αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους, σχέδια κλπ που είναι δυνατόν να «διαβαστούν» σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η σχετική μετάφρασή τους. (βλ. ΑΕΠΠ

## **Αριθμός απόφασης: Α 525 / 2018**

A15/2018). Τα παραπάνω αφορούν παροχή δυνατότητας στις αναθέτουσες να προβλέπουν τη μη μετάφραση των τεχνικών φυλλαδίων και των εγγράφων με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, της οποίας και η αναθέτουσα έκανε χρήση στη συγκεκριμένη διακήρυξη σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 «Γλώσσα» όπου αναφέρεται ότι *«Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη .... Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. .... Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.»*. Εν προκειμένω, η κατανόηση των εγγράφων «πιστοποιητικά EUROVENT» (δύο έγγραφα τα οποία αφορούν στις εξωτερικές μονάδες των προσφερόμενων κλιματιστικών μονάδων), τα οποία και μνημονεύονται στο πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού στο οποίο και στηρίχτηκε η προσβαλλόμενη, είναι ευχερής, καθώς αφενός το λεκτικό μέρος τους είναι ιδιαίτερα περιορισμένο και αφετέρου συνίσταται σε τεχνικές συντομογραφίες συνήθεις στην οικεία αγορά. Η δε μετάφραση αυτών δεν παρίσταται ως αναγκαία για την αξιολόγηση της προσφοράς από κάποιον σχετικής ειδικότητας, υποστηρίζει σχετικά η προσφεύγουσα. Συνίσταται ειδικά σε σύντομη περιγραφή κάποιων επιδόσεων και τιμών του μηχανήματος εκφρασμένη σε μονάδες μέτρησης, οι οποίες ομοίως κατά κανόνα και σύμφωνα με την κοινή πείρα χρησιμοποιούνται συνήθως στην ξενόγλωσση εκδοχή τους και μόνες τους δύνανται να καταστήσουν κατανοητό το ξενόγλωσσο κείμενο (βλ. ΑΕΠΠ 236/2017 και 253/2017). Η πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης και συγκεκριμένα του άρθρου 4. «Περιγραφή των εξωτερικών μονάδων» προκύπτει κατά κύριο λόγο από την προσφορά μονάδων οι οποίες πληρούν 4 βασικά χαρακτηριστικά όπως αυτά αποτυπώνονται στο σχετικό πίνακα του παραπάνω άρθρου. Προκύπτει δηλαδή ότι οι πληροφορίες οι οποίες μπορούν να αντληθούν από τα εν θέματι έγγραφα «Πιστοποιητικά Eurovent» αφορούν στην επιβεβαίωση των εν λόγω τιμών, σε συνδυασμό με τον κωδικό του

## **Αριθμός απόφασης: Α 525 / 2018**

μηχανήματος και μόνον, πράγμα το οποίο είναι ιδιαίτερα ευχερές. Επιπλέον, το γεγονός ότι τόσο στην προσβαλλόμενη όσο και στο πρακτικό της οικείας επιτροπής δεν αναφέρεται τυχόν μη αποδοχή της τεκμηρίωσης των ίδιων χαρακτηριστικών τα οποία και περιέχονται στο υποβεβλημένο Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστή, το οποίο αναφέρει και τεκμηριώνει τις ίδιες απαιτήσεις του παραπάνω πίνακα, και έχει επίσης κατατεθεί στην Αγγλική γλώσσα ως έγγραφο Τεχνικού περιεχομένου, αποδεικνύει το γεγονός ότι και η ίδια η επιτροπή με ευχέρεια αξιολόγησε επαρκώς την προσφορά της προσφεύγουσας. Ακόμη δε, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και αν υποθεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δεν θεώρησε ότι τα εν λόγω έγγραφα «Πιστοποιητικά Eurovent» εμπίπτουν στην ευχέρεια του άρθρου 50 του Ν. 4412/2016 της οποίας και κάνει χρήση στην εν λόγω διακήρυξη, κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 παρέχεται στην αναθέτουσα ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα. Ακόμη, σε ό,τι αφορά στο δεύτερο σκέλος το οποίο αφορά στις «δηλώσεις CE», αφενός έχουν εφαρμογή οι παραπάνω παράγραφοι 1.1, 1.2, 1.3, 1.7 και 1.8 και αφετέρου είναι αδιαμφισβήτητο το γεγονός ότι όλα τα έγγραφα CE έχουν κατατεθεί και στην Ελληνική γλώσσα.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την υποβολή της παρούσας προσφυγής καθώς και της αίτησης για τη λήψη προσωρινών μέτρων καθώς αυτή συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό και επιδιώκει να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας εφόσον η προσφυγή της γίνει δεκτή. Επομένως ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατά το αίτημα τούτο, τουλάχιστον, με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη σε περίπτωση τυχόν παρανομίας αυτής.

7. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών*

### **Αριθμός απόφασης: Α 525 / 2018**

*Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»*

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η

## **Αριθμός απόφασης: Α 525 / 2018**

*αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται

### **Αριθμός απόφασης: Α 525 / 2018**

σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

14. Επειδή, από την απλή επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και ειδικότερα της προσφοράς της προσφεύγουσας πιθανολογείται ότι όλα τα έγγραφα CE έχουν κατατεθεί και στην Ελληνική γλώσσα. Όλες οι δηλώσεις συμμόρφωσης περιέχονται σε ένα αρχείο .pdf το οποίο και για κάθε μονάδα περιλαμβάνει δυο σελίδες. Η πρώτη σελίδα αποτυπώνει τη βασική γλώσσα του εγγράφου που είναι η Αγγλική, αλλά που περιέχει και παραπομπή του κάθε στοιχείου κειμένου με νούμερα 1,2,3, ... μέχρι 11 στην πίσω σελίδα, όπου και παρέχεται η μετάφραση του εν λόγω στοιχείου κειμένου σε 26 γλώσσες, μια εκ των οποίων είναι και η Ελληνική με ένδειξη (EL). Κατά συνέπεια, η παρούσα προσφυγή τουλάχιστον κατά το δεύτερο σκέλος της πιθανολογείται βάσιμη.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ούτε αβάσιμη, τουλάχιστον κατά το δεύτερο σκέλος αυτής.

16. Επειδή, η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, μετά την απόρριψη των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, κηρύχθηκε άγονη και παράλληλα με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Ειδικότερα, όπως αναφέρεται σε αυτήν: «[...]απορρίπτει τις προσφορές των ..... λόγω μη



## **Αριθμός απόφασης: Α 525 / 2018**

συμμόρφωσης των προσφορών με τις απαιτήσεις της διακήρυξης αρ. ...., κηρύσσει άγονο τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με ανοικτές διαδικασίες άνω των ορίων για την «.....» με ΑΔ....., εγκρίνει την επαναπροκήρυξη του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με ανοικτές διαδικασίες άνω των ορίων για την «.....», τους ίδιους όρους και προδιαγραφές όπως αναφέρονται στην Αναλυτική Διακήρυξη αρ. .... Επίσης η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του εν λόγω διαγωνισμού καθώς και η Επιτροπή Παραλαβής παραμένουν οι ίδιες ως αναφέρονται στην υπ' αριθμ ..... (ΑΔΑ: .....) Απόφαση της .....[...].

17. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής ότι η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί.

18. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της προσβαλλομένης κατά τα σκέλη αυτής που αφορούν την κήρυξη άγονου του διαγωνισμού και την επαναδημοπράτηση της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίση προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα την τυχόν επαναπροκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για την ταχεία πρόοδο αυτής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων της αιτούσας.

**Αριθμός απόφασης: Α 525 / 2018**

Αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλομένης απόφασης κατά τα σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και, περαιτέρω, κηρύχθηκε άγονος ο διαγωνισμός και αποφασίστηκε η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθμό πρωτ. .... διακήρυξη με ανοικτές διαδικασίες, άνω των ορίων, για την «.....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής, έως την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 29 Νοεμβρίου 2018, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 30<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2018.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Όλγα Θάνου**