

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22 Νοεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Αργυρώ Τσουλούφα – Εισηγήτρια - δυνάμει της με αρ. 1571/2018 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων το οποίο σωρεύεται στην με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1180/12-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο, και, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα»).

Κατά όρων της με αριθ. (με αριθμ. πρωτ.) Διακήρυξης για τη διενέργεια ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού κάτω των ορίων για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του Υποέργου «.....» της Πράξης «.....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας εκτιμώμενης αξίας ύψους 202.500,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η Προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης Διακήρυξης κατά το μέρος που αφορά στους όρους/ τεχνικές προδιαγραφές για την προμήθεια των Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού Αιμοδιήθησης Αιμοδιαδιήθησης και ΟΝ -

Αριθμός απόφασης: Α 514 / 2018

LINE μεθόδων και ειδικότερα τους τεθέντες όρους 5β «Το μηχάνημα θα πρέπει να δέχεται αρτηριοφλεβικές γραμμές που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής», 23 «...Τα αναλώσιμα υλικά για τη διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων δεν θα πρέπει να καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής» και 8 «Να έχει ενσωματωμένο σύστημα εφαρμογής αιμοκάθαρσης με Μονή Βελόνα τόσο με μία, όσο και με δύο αντλίες», οι οποίοι όροι τίθενται περιοριστικώς και καταχρηστικώς και κατά παράβαση των κανόνων περί δημοσίων συμβάσεων, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα με τους λόγους Προσφυγής της.

Ετέρωθεν, η Προσφεύγουσα αιτείται όπως διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης Διακήρυξης όπως και η πρόοδος της διαδικασίας του υπόψη διαγωνισμού έως την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με τη με αριθ. (με αριθμ. πρωτ.) Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του Υποέργου «.....» της Πράξης «.....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας εκτιμώμενης αξίας ύψους 202.500,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ και αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 20.10.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στο ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια δέκα συστημάτων

Αριθμός απόφασης: Α 514 / 2018

τεχνητού νεφρού αιμοδιήθησης – αιμοδιαδιήθησης και on-line μεθόδων», εκτιμώμενης αξίας 153.846,15€ πλέον ΦΠΑ 17% και στο ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια πέντε Πολυθρόνων αιμοκάθαρσης», εκτιμώμενης αξίας 19.230,77€ πλέον ΦΠΑ 17%, ενώ προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των προκηρυχθέντων είτε για ένα τμήμα του διαγωνισμού, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης διακήρυξης.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 770,00€, το οποίο υπολογίζεται εν προκειμένω με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη άνευ ΦΠΑ της υπό ανάθεση σύμβασης και δη για το τμήμα (ΤΜΗΜΑ 1 εκτιμώμενης αξίας 153.846,15€ άνευ ΦΠΑ) για το οποίο ασκείται η παρούσα προσφυγή.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 173.076,92€ άνευ του ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000€, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (16.10.2018) σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν.4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, όπου προβλέπεται ότι «1. σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) ... (β) ... (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που

Αριθμός απόφασης: Α 514 / 2018

βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ», η οποία γνώση επήλθε εν προκειμένω κατά δήλωση της προσφεύγουσας στο έντυπο της Προσφυγής της κατά τεκμήριο μετά την πάροδο δεκαπέντε ημερών από την δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, οπότε και εκκινεί η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση Προσφυγής, και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 09.11.2018.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η

Αριθμός απόφασης: Α 514 / 2018

αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

8. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβαση διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

10. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή

Αριθμός απόφασης: Α 514 / 2018

εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

11. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των όρων εκείνων που περιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 1 του ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού κάτω των ορίων με αντικείμενο την «.....» και δη των όρων αναφορικά με τη προμήθεια των συστημάτων τεχνητού νεφρού αιμοδιήθησης – αιμοδιαδίθησης και on-line μεθόδων της υπό ανάθεση σύμβασης, ως προδιαγραφές όπου το μηχάνημα θα πρέπει να δέχεται «(5β) αρτηριοφλεβικές γραμμές που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής», «(23) να διενεργεί τη μέθοδο της Αιμοδιήθησης, Αιμοδιαδίθησης με on-line παρασκευή διαλυμάτων (υποκατάστασης), όπου τα αναλώσιμα υλικά για την διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων ομοίως δεν θα πρέπει να καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής» και 8 «Να έχει ενσωματωμένο σύστημα εφαρμογής αιμοκάθαρσης με Μονή Βελόνα τόσο με μία, όσο και με δύο αντλίες», επικαλούμενη ότι παρανόμως και κατά παράβαση των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού καθιστά η αναθέτουσα αρχή όχι απλώς δυσχερή αλλά αδύνατη τη συμμετοχή στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία όχι μόνο της ίδιας αλλά και όλων των εταιρειών που διαθέτουν μηχανήματα των οποίων τα αναλώσιμα προστατεύονται από το εργοστασιακό απόρρητο

Αριθμός απόφασης: Α 514 / 2018

κατασκευής ή άλλως προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις διότι, όπως ισχυρίζεται, τα εν λόγω τεθέντα κριτήρια δεν συνδέονται με τον τρόπο εκτέλεσής της συγκεκριμένης προς ανάθεση προμήθειας και περιορίζουν την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, αιτούμενη κατ' ακολουθίαν την ακύρωση των.

12. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006). Περαιτέρω, στην ειδικότερη περίπτωση που ο αιτών τελικώς μετάσχει στον διαγωνισμό με επιφύλαξη και είτε προσβάλλει με την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων συγκεκριμένο όρο της διακηρύξεως, προβάλλοντας ότι ο όρος αυτός είναι παράνομος διότι τον αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προσάπτει στην διακήρυξη πλημμέλεια η οποία, ομοίως, κατά τους ισχυρισμούς του, τον αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, έχει έννομο συμφέρον για προσβολή του εν λόγω όρου ή για την προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, μόνον εφόσον προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς ότι, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στον διαγωνισμό, ενδέχεται να υποστεί ζημία από τον ανωτέρω όρο ή την ανωτέρω πλημμέλεια της διακηρύξεως (πρβλ. ΕΑ

Αριθμός απόφασης: Α 514 / 2018

ΣΤΕ 148/2016, σκ. 10, 124/2015 σκ. 7, 16/2015 σκ. 6, 718/2012 σκ. 4, 616/2012 σκ.5).

13. Επειδή, κατ' άρθρο 346 παρ. 1 και 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 το δικαίωμα προδικαστικής προσφυγής επιφυλάσσεται σε όποιον έχει εν γένει συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση, συνεπώς και σε όποιον έχει ενδιαφέρον για συμμετοχή σε διαγωνισμό, όπερ μεθερμηνευόμενο στην περίπτωση της προσβολής όρου διακήρυξης καλύπτει και όποιον προτίθεται μεν να υποβάλει προσφορά πλην όμως η μη νομιμότητα ή ασάφεια των όρων αυτής ενδέχεται να οδηγήσουν στον αποκλεισμό του, άρα και στην ατελέσφορη υποβολή προσφοράς ή σε συμμετοχή του σε διαδικασία παραβιάζουσα τις αρχές της ισότητας, της διαφάνειας και ιδίως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, με συνέπεια να διακινδυνεύονται τα συμφέροντα του στην ανάθεση της σύμβασης.

14. Επειδή, ενόψει όσων εκτέθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις (βλ. σκ. 12-13), η κρινόμενη προσφυγή ασκείται με έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα, η οποία ισχυρίζεται ότι διαθέτει στην ελληνική αγορά ιατροτεχνολογικά και φαρμακευτικά προϊόντα νεφρολογίας μεταξύ των οποίων και τα ζητούμενα και ότι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως αναλύει και ισχυρίζεται στην προσφυγή της, πάσχουν πολλαπλώς και η διατήρησή τους σε συνδυασμό με τη συνέχιση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας θα έχει ως συνέπεια να καταστεί ανέφικτη ή σε κάθε περίπτωση ουσιωδώς δυσχερής η εκ μέρους της υποβολή προσφοράς και η συμμετοχή της στο διαγωνισμό, με αυτονόητη συνέπεια την πρόκληση ανεπανόρθωτης βλάβης για την εταιρεία. Σημειώνεται ότι εν προκειμένω έχει υποβάλλει προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό (με αριθμ. 115921 στο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) την καταληκτική ημέρα υποβολής προσφορών, ήτοι την 13^η/11/2018.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει αποστείλει μέχρι στιγμής τις απόψεις της σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: Α 514 / 2018

16. Επειδή, εν προκειμένω, ενώπιον της ΑΕΠΠ έχει ασκηθεί η με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 1181/12.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» που ασκήθηκε στα πλαίσια του ίδιου διαγωνισμού, στα πλαίσια του οποίου ασκείται και η παρούσα, χρεώθηκε στο ίδιο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ (2^ο Κλιμάκιο), επί του αιτήματος δε προσωρινής προστασίας της οποίας έχει ήδη εκδοθεί η με αριθμό Α 513/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ που ανέστειλε την πρόοδο του διαγωνισμού.

17. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, ανεξαρτήτως του εν γένει παραδεκτού και της ύπαρξης βλάβης και εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του προσφεύγοντος για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, αλλά και της βασιμότητας των λόγων και των αιτημάτων του, για τα οποία το επιληφθέν Κλιμάκιο επιφυλάσσεται να αποφανθεί κατά την οριστική κρίση του, ειδικώς το αίτημα της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής για αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έχει ήδη καταστεί άνευ αντικειμένου, καθώς αυτή έχει ήδη ανασταλεί, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 1181/12.11.2018, η εξέταση της οποίας έχει οριστεί για την 06.12.2018, δυνάμει της με αρ. 1558/2018 Πράξης της Προέδρου του επιληφθέντος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, την ίδια ημέρα δηλαδή κατά την οποία έχει οριστεί και η εξέταση της εδώ εξεταζόμενης προσφυγής, επομένως ο χρόνος μέχρι την έκδοση Απόφασης επί της προσφυγής της έτερης εταιρείας «.....» βάσιμα προβλέπεται ότι θα καταλαμβάνει και τον χρόνο μέχρις εκδόσεως Απόφασης και επί της εδώ εξεταζόμενης.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 22 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Αριθμός απόφασης: Α 514 / 2018

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Όλγα Θάνου