

Αριθμός απόφασης: Α 513 / 2019

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 11.11.2019, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην από 1.11.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1330/1.11.2019 και χρέωσης στο 2ο Κλιμάκιο στις 1.11.2019, της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στη....., επί της οδού, αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του και δη κατά όρων της με αρ. πρωτ. διακήρυξης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, ηλεκτρονικού δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού άνω των ορίων, με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου, με αντικείμενο την προμήθεια και παροχή υπηρεσιών ολοκληρωμένης κάλυψης εκτυπωτικών μηχανημάτων υψηλής παραγωγικότητας και λοιπού εξοπλισμού για τις ανάγκες του και ειδικότερα κατά της Ομάδας Α΄ της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού

Αριθμός απόφασης: Α 513 / 2019

1.012,10€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), όπως τούτο έχει ορθώς υπολογισθεί επί της εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης της Ομάδας Α΄ της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, που εν προκειμένω ανέρχεται σε ποσό 202.419,35€.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. διακήρυξη του, προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου, διεθνούς διαγωνισμού, για την ανάθεση σύναψης σύμβασης, με αντικείμενο την προμήθεια και παροχή υπηρεσιών ολοκληρωμένης κάλυψης εκτυπωτικών μηχανημάτων υψηλής παραγωγικότητας και λοιπού εξοπλισμού για τις ανάγκες του, συνολικού προϋπολογισμού 222.580,65€ άνευ ΦΠΑ (και ποσού 276.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 21.10.2019 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 22.10.2019, όπου έλαβε συστημικό αύξοντα αριθμό Συγκεκριμένα η εν λόγω προμήθεια αφορά στη προμήθεια τριών (3) σύγχρονων εκτυπωτικών μηχανημάτων υψηλής παραγωγικότητας και τη παροχή υπηρεσιών ολοκληρωμένης κάλυψης μηχανημάτων υψηλής παραγωγικότητας (Ομάδα Α΄), εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 251.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, καθώς και τη προμήθεια δικτυακού εξοπλισμού για τις ανάγκες της Διεύθυνσης Μηχανοργάνωσης και Τεχνικών Έργων (Ομάδα Β΄) εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 25.000,00€ ομοίως συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια και υπηρεσία), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (22.10.2019) της Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.,

Αριθμός απόφασης: Α 513 / 2019

ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017). Περαιτέρω, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

5. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού

Αριθμός απόφασης: Α 513 / 2019

δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

6. Επειδή, η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 361 παρ. 1 περ. (γ) εδαφ. β' του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017 όπου προβλέπεται ότι «1. (σ)ε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) ... (β) ... (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ». Εν προκειμένω η προσφεύγουσα έλαβε γνώση την 23.10.2019, όπως εξάλλου δηλώνει στο έντυπο της προσφυγής της, συνεπώς η προσφυγή αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού εντός της νόμιμης ως άνω δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι δραστηριοποιείται στο χώρο του αντικειμένου του υπό εξέταση διαγωνισμού και προτίθεται να συμμετάσχει σε αυτόν, έχει δε άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη και οι προσβαλλόμενοι όροι της υπόψη διακήρυξης αναφορικά με το Τμήμα Α του διαγωνισμού, αφού, ως ισχυρίζεται, υφίσταται

Αριθμός απόφασης: Α 513 / 2019

ζημία και πλήττεται η συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό για τους αναφερόμενους στην Προσφυγή της λόγους. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην υπό κρίση περίπτωση, μόνο ένας κατασκευαστής δύναται να καλύψει άπασες τις θεσπιζόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς ουδόλως πληρούται η προϋπόθεση συναγωνισμού, κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, για το υπό στοιχείο Α1 εκτυπωτικό μηχάνημα της υπόψη σύμβασης, ήτοι για το πολυλειτουργικό μηχάνημα παραγωγής 110 εκτυπώσεων/λεπτό, με απλή δυνατότητα συρραφής 100 φύλλων, μεταξύ άλλων, απαιτείται α) να πρόκειται για σύστημα καινούργιο, αμεταχειρίστο όχι ανακατασκευασμένο, ψηφιακό, τεχνολογίας laser, με πρώτη παρουσίαση εντός της τελευταίας τριετίας και να μην έχει ανακοινωθεί αντικαταστάτης του, β) να έχει μέγιστη μηνιαία παραγωγική ικανότητα (Duty Cycle) τουλάχιστον 3.000.000 φωτοαντιγράφων Α4, γ) να διαθέτει τουλάχιστον τρεις στάνταρ αποθήκες τροφοδοσίας, συνολικής χωρητικότητας τουλάχιστον 3.300 φύλλων, η μία εκ των οποίων να είναι διπλής διάταξης, για την απρόσκοπτη τροφοδοσία χαρτιού και δ) η ανάλυση εκτύπωσης να είναι κλίμακας 2.400 x 2.400 dpi και άνω. Τα αυτά ακριβώς χαρακτηριστικά απαιτεί και για το υπό στοιχείο Α2 εκτυπωτικό μηχάνημα, ήτοι ένα πολυλειτουργικό εκτυπωτικό μηχάνημα παραγωγής 110 σελίδων/λεπτό με δυνατότητα παραγωγής booklets. Τέλος, για το υπό στοιχείο Α3 εκτυπωτικό μηχάνημα, ήτοι για ένα ψηφιακό, πολυλειτουργικό τοιούτο μεγάλης παραγωγής, απαιτείται, μεταξύ πάντα και των λοιπών προδιαγραφών, να πρόκειται για σύστημα καινούργιο, αμεταχειρίστο όχι ανακατασκευασμένο, ψηφιακό, τεχνολογίας laser, με πρώτη παρουσίαση εντός της τελευταίας τριετίας και να μην έχει ανακοινωθεί αντικαταστάτης του, να έχει μέγιστη μηνιαία παραγωγική ικανότητα (Duty Cycle) τουλάχιστον 2.500.000 φωτοαντιγράφων Α4, να διαθέτει τουλάχιστον τρεις (3) στάνταρ αποθήκες τροφοδοσίας, συνολικής χωρητικότητας τουλάχιστον 3.300 φύλλων, η μία εκ των οποίων να είναι διπλής διάταξης, για την απρόσκοπτη τροφοδοσία χαρτιού και η ανάλυση εκτύπωσης να είναι κλίμακας 2.400 x 2.400 dpi και άνω. Παρά ταύτα,

Αριθμός απόφασης: Α 513 / 2019

υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, τη δεδομένη χρονική στιγμή, εκ των δραστηριοποιούμενων στην ελληνική αγορά, κανένας κατασκευαστής εκτυπωτικών μηχανημάτων, πέραν ενός, δε δύναται να καλύψει εν συνόλω και συνδυασμών τις ανωτέρω απαιτούμενες από την ως άνω αναθέτουσα αρχή ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Πρόκειται δε, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, για την εταιρεία κατασκευής εκτυπωτικών μηχανημάτων η οποία διαθέτει τα εκτυπωτικά μηχανήματα τύπου και Σύμφωνα, με τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια της εν λόγω εταιρείας, το πρώτο εκ των δύο μηχανημάτων, ήτοι το (το οποίο αντιστοιχεί στο υπό στοιχείο Α3 εκτυπωτικό μηχάνημα του διαγωνισμού), που κυκλοφόρησε για πρώτη φορά το Μάρτιο του τρέχοντος έτους, έχει μέγιστη μηνιαία παραγωγική ικανότητα 2.900.000, διαθέτει αποθήκες τροφοδοσίας διπλής διάταξης για την απρόσκοπτη τροφοδοσία χαρτιού/λειτουργία tandem, καθώς και ανάλυση εκτύπωσης 2.400 dpi x 4.800 dpi με τη χρήση του συστήματος (στοιχεία από την επίσημη ιστοσελίδα της εν λόγω εταιρείας, καθώς και από την μπροσούρα του μηχανήματος), ενώ το δεύτερο μοντέλο εκτυπωτικών μηχανημάτων, ήτοι το (το οποίο αντιστοιχεί στα υπό στοιχεία Α1 και Α2 εκτυπωτικά μηχανήματα του διαγωνισμού, τα οποία - απλώς- έχουν διαφορετικά παρελκόμενα), έχει μέγιστη μηνιαία παραγωγική ικανότητα 3.300.000 (στο σημείο αυτό, εντούτοις, επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι προκαλείται σύγχυση περί αυτού, δοθέντος ότι, βάσει του product brochure της εν λόγω εταιρείας, η μέγιστη τοιαύτη ανέρχεται σε μόλις 1.000.000), διαθέτει αποθήκες τροφοδοσίας διπλής τροφοδοσίας για την απρόσκοπτη τροφοδοσία χαρτιού/λειτουργία tandem και προσφέρει ανάλυση εκτύπωσης 2.400 dpi x 4.800 dpi, με τη χρήση του συστήματος Ενόψει των ανωτέρω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, εν προκειμένω, δε δίδεται - αντικειμενικώς- η δυνατότητα σε κανέναν άλλο κατασκευαστή/ προμηθευτή, πλην της ως άνω κατονομαζόμενης εταιρείας να υποβάλλει προσφορά και να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό και δη στο Τμήμα Α' αυτού, με αποτέλεσμα να πλήττεται η αρχή του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι είναι

Αριθμός απόφασης: Α 513 / 2019

υπερβολική και μη ευλόγως περιοριστική η ορισθείσα απαίτηση για ανάλυση εκτυπώσεων της τάξεως των 2.400 x 2.400 dpi (υπ' αρ. 24 προδιαγραφή του Φύλλου Συμμόρφωσης για τα υπό στοιχεία A1 και A2 εκτυπωτικά μηχανήματα και 23 του Φύλλου Συμμόρφωσης για το υπό στοιχείο A3 εκτυπωτικό μηχανήμα), καθώς οι σχετικές ανάγκες της αναθέτουσας αρχής δύνανται να καλυφθούν πληρέστατα και από ανάλυση εκτύπωσης της τάξης των 1.200 x 1.200 dpi. Επιπροσθέτως, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, η τεχνική απαίτηση που προβλέπεται στο στοιχείο 6 των Φύλλων Συμμόρφωσης απάντων των προς προμήθεια εκτυπωτικών μηχανημάτων για εφοδιασμό τους με αποθήκη τροφοδοσίας χαρτιού εκτύπωσης διπλής διάταξης, είναι ομοίως εξαιρετικά περιοριστική, καθώς η απρόσκοπτη και συνεχής τροφοδοσία χαρτιού επιτυγχάνεται και με έτερα τεχνολογικά μέσα. Η ίδια μάλιστα διαθέτει δύο (2) τύπους εκτυπωτικών μηχανημάτων που προσιδιάζουν στις τιθέμενες από την επίμαχη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα τις σειρές και Με αυτά τα μηχανήματα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι θα μπορούσε να συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό, εάν οι τεχνικές απαιτήσεις ήταν εύλογες και δεν κατέειναν στην εξάλειψη του ανταγωνισμού, χωρίς ταυτόχρονα να υφίσταται καμία έκπτωση ποιότητας για την αναθέτουσα αρχή. Τα εν λόγω μηχανήματα ωστόσο ενώ φέρουν ονομαστική ανάλυση εκτύπωσης 1200x1200dpi, το οπτικό αποτέλεσμα τους είναι αντίστοιχο μεγαλύτερης ονομαστικής ανάλυσης. Ισχυρίζεται συναφώς η προσφεύγουσα ότι τα εν δυνάμει προσφερόμενα από αυτή εκτυπωτικά μηχανήματα υπερκαλύπτουν τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής για υψηλή ανάλυση εκτυπώσεων. Παρόλα ταύτα, ενώ η αναθέτουσα αρχή, ως υπ' αρ.1 προδιαγραφή των Φύλλων Συμμόρφωσης απάντων των προς προμήθεια μηχανημάτων, προδιαγράφει εκτυπωτικά μηχανήματα τεχνολογίας laser, η ίδια η προσφεύγουσα στους ανωτέρω τύπους εκτυπωτικών μηχανημάτων χρησιμοποιεί τεχνολογία LED. Δεδομένων των ως άνω, και κυρίως δεδομένου ότι άπασες οι ουσιώδεις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής δύνανται να καλυφθούν και από μηχανήματα έτερων κατασκευαστών, τα οποία ωστόσο δεν καλύπτουν τις υπερβολικά αυστηρές

Αριθμός απόφασης: Α 513 / 2019

και πιθανότατα άσχετες με τις αληθείς ανάγκες της αναθέτουσας αρχής τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται στην προσβαλλόμενη διακήρυξη, αιτείται η προσφεύγουσα όπως τούτη ακυρωθεί και ματαιωθεί ο διαγωνισμός, επί σκοπώ επαναπροκηρύξεώς του με τιθέμενες προδιαγραφές, που να δίνουν τη δυνατότητα και σε έτερους κατασκευαστές να υποβάλλουν προσφορές και επικουρικά δε αιτείται η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί για το τμήμα Α αυτού. Περαιτέρω σωρεύει στη προσφυγή της αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση οριστικής απόφασης από την ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 20197542/7.11.2019 έγγραφο της αποστέλλει τις απόψεις της διατυπώνοντας σχετικά με τους ως άνω λόγους προσφυγής τα εξής: «Εκτός της παραγωγής σημειώσεων και θεμάτων εξετάσεων, που αποτελούν την κύρια χρήση του υπό προμήθεια εκτυπωτικού (και για τα οποία η ανάλυση 1200x1200 είναι όντως υπερεπαρκής, ως αναφέρει και η εταιρεία στην προσφυγή της), το εκτυπωτικό επίσης θα χρησιμοποιηθεί για την παραγωγή επικοινωνιακών εντύπων μικρής κλίμακας (όπως οδηγοί σπουδών, διαφημιστικά φυλλάδια επιστημονικών συνεδρίων, προσκλήσεις για εκδηλώσεις), όπου είναι επιθυμητή η βέλτιστη δυνατή ποιότητα εκτύπωσης. Για το λόγο αυτό έχουν τεθεί πρόσθετες προδιαγραφές, οι οποίες περιλαμβάνουν τη δυνατότητα εκτύπωσης σε ειδικό χαρτί και τη δυνατότητα παραγωγής φυλλαδίων με συρραφή στη ράχη και ένθεση εξωφύλλων. Επίσης, πρέπει να αναφερθεί ότι ο υπό προμήθεια εξοπλισμός θα αποτελέσει περιουσιακό στοιχείο υψηλής αξίας για το Πανεπιστήμιο, με πρόβλεψη να παραμείνει σε επιχειρησιακή λειτουργία για μεγάλο χρονικό διάστημα (τουλάχιστον 7 έτη από την αγορά) και είναι επιθυμητό να είναι κατά το δυνατόν πιο σύγχρονο ώστε να διασφαλιστεί ότι θα παραμένει επίκαιρο και μελλοντικά, ενώ επίσης υπάρχει το ενδεχόμενο αναβάθμισής του και ολοκλήρωσής του με λύσεις έγχρωμης εκτύπωσης και βιβλιοδεσίας για την παραγωγή πιο σύνθετων εντύπων. Για τους λόγους αυτούς τέθηκε η προδιαγραφή ποιότητας στο υψηλό επίπεδο των 2400x2400dpi. [...] Αναφορικά με το λόγο για τον οποίο ζητείται αποθήκη χαρτιού διπλής διάταξης, η ανάγκη του Πανεπιστημίου είναι η διασφάλιση της

Αριθμός απόφασης: Α 513 / 2019

απρόσκοπτης λειτουργίας του μηχανήματος ακόμη και εάν χρειαστεί να ανοίξει κάποιος από τους δίσκους αποθήκευσης χαρτιού για επαναφόρτωση με χαρτί σε περίπτωση εξάντλησης. Εφόσον η λειτουργία «Auto Tray Switch» που διαθέτουν τα μηχανήματα της εταιρείας, παρέχει αυτή τη δυνατότητα, είναι αποδεκτή ως αντίστοιχη του δίσκου διπλής διάταξης. Αναφορικά με την επισήμανση της εταιρείας στην ίδια ενότητα για την τεχνολογία LED, είναι απολύτως αποδεκτή ως ισάξια της τεχνολογίας laser».

9. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής - προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 86/2018, ΣτΕ ΟΛ 12-15/2018, πρβλ. ΣτΕ ΕΑ ΟΛ 146-148/2016, ΔΕφΑθ 26/2019).

10. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η Προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή, αφού, ως ισχυρίζεται, οι υπόψη όροι της διακήρυξης είναι απρόσφορα περιοριστικοί και υφίσταται άμεση βλάβη στα συμφέροντά της εξ αυτών, σε σημείο που να αποκλείεται ή να καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η (λυσιτελής) συμμετοχής της στον διαγωνισμό (ΔΕφΑθ 26/2019), αναφέροντας τα συγκεκριμένα πραγματικά εκείνα στοιχεία που χρειάζονται, ώστε να μπορεί να κριθεί εάν οι πλημμέλειες

Αριθμός απόφασης: Α 513 / 2019

των όρων που προσβάλλονται καθιστούν ανέφικτη ή πάντως ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της (ΣΤΕ ΕΑ 86/2018). Τούτων δοθέντων, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, εμπειρέχουν, δε, κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

11. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής αλλά και των υπολοίπων εν δυνάμει συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και σε περίπτωση τυχόν ακύρωσης της προσβαλλόμενης είναι πρόδηλη, αφού θα έχει ως αποτέλεσμα την ακύρωση των επόμενων πράξεων της αναθέτουσας αρχής για τον υπό κρίση διαγωνισμό και τελικώς την ματαίωση αυτού, οδηγώντας σε καθυστέρηση της υπόψη προμήθειας/υπηρεσίας.

12. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων (βλ. σκ. 5 και 6), η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού, το παρόν αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης: Α 513 / 2019

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. διακήρυξη του για την ανάδειξη αναδόχου, με αντικείμενο την προμήθεια και παροχή υπηρεσιών ολοκληρωμένης κάλυψης εκτυπωτικών μηχανημάτων υψηλής παραγωγικότητας και λοιπού εξοπλισμού για τις ανάγκες τουκαι δη για το Τμήμα Α και ορίζει ως κατάλληλο μέτρο τη μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών μετά την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 11 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Κορομπέλης

Τζέιμου Γιάννακα