

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 07.11.2019 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 25.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1302/29.10.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ***** [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 774/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (της από 10.10.2019 συνεδρίασης με αρ. πρακτικού 38/2019), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξης, με αντικείμενο την «*****». Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει αφενός την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής και αφετέρου την αναστολή της επαναληπτικής διαγωνιστικής διαδικασίας, που εκκίνησε με την υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξη.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων, με αντικείμενο την «*****», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 200.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 20.05.2019 με ΑΔΑΜ: ***** και στο ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α*****. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 05.06.2019 και ώρα 10.30 π.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 11.06.2019 και ώρα 10.00 π.μ. Στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν 5 οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: «*****», «*****» «*****», «*****» και «*****». Με την υπ' αριθμ. 604/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, επειδή δεν είχε δηλώσει στο ΤΕΥΔ ότι της είχε επιβληθεί από το ΣΕΠΕ μία πράξη επιβολής προστίμου και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «*****». Κατά της ως άνω απόφασης, η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 984/2019 Προδικαστική Προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η ΑΕΠΠ 1113/2019, η οποία έκανε δεκτή την Προσφυγή της. Σε συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσωρινού αναδόχου λόγω πλημμελειών στην οικονομική του προσφορά, έκανε τελικώς δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής (συγκεκριμένα το ΤΕΥΔ) της προσφεύγουσας, αξιολόγησε την οικονομική προσφορά της, την απέρριψε και, δεδομένου ότι όλες οι υποβληθείσες προσφορές είχαν απορριφθεί, αποφάσισε τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναπροκήρυξή της με μερική τροποποίηση των όρων. Ειδικότερα, η αιτιολογία απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας είναι η εξής: «[...] το γεγονός ότι στην οικονομική τους προσφορά στα κτίρια της Περιφερειακής Ενότητας ***** με Α/Α 12ο, 15ο, 17ο, 22ο, και 26ο έγινε υπολογισμός μηνιαίων ωρών εργασίας των εργαζομένων με υποδιαίρεση του μισού προς την κατώτερη βαθμίδα: Α/Α 12ο κτίριο: $1,5 \times 1 \times 4,334 = 6,501$ ώρες - ΟΡΘΟ: 7,00 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 6,5 ώρες Α/Α 15ο κτίριο: $1 \times 3 \times 4,334 = 13,002$ ώρες - ΟΡΘΟ: 13,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 13,00

ώρες Α/Α 17ο κτίριο: $1,5 \times 1 \times 4,334 = 6,501$ ώρες - ΟΡΘΟ: 7,00 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 6,5 ώρες Α/Α 22ο κτίριο: $3 \times 2 \times 4,334 = 26,004$ ώρες - ΟΡΘΟ: 26,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 26 ώρες Α/Α 26ο κτίριο: $1,5 \times 2 \times 4,334 = 13,002$ ώρες - ΟΡΘΟ: 13,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 13,00 ώρες. Με τον ανωτέρω υπολογισμό οι «Νόμιμες Μηνιαίες Αποδοχές Εργαζομένων» και οι «Μηνιαίες Ασφαλιστικές Εισφορές Εργοδότη» στα κτίρια 12ο, 15ο, 17ο, 22ο και 26ο είναι λάθος και επακόλουθα είναι λάθος τα γενικά σύνολα «Μηνιαίες Ώρες Εργασίας», «Νόμιμες Μηνιαίες Αποδοχές Εργαζομένων» και οι «Μηνιαίες Ασφαλιστικές Εισφορές», επηρεάζοντας την συνολική Οικονομική Προσφορά της εταιρείας [...].

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό *****, ποσού ευρώ χιλίων (€1.000,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 200.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 16.10.2019. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η αναφορά της ημερομηνίας «26.07.2019» στο σχετικό πεδίο της Προσφυγής οφείλεται σε προφανή παραδρομή, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε την 16.10.2019 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν.

6. Επειδή, η αιτούσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της και τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί για τους εξής λόγους: Καταρχάς η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 106 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 καθώς και της παρ. 3.5 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη και να εκδίδεται υπό περιοριστικά απαριθμούμενες προϋποθέσεις. Στη συνέχεια, επικαλείται τις διατάξεις της παρ. 2.4.4 της Διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο του φακέλου «Οικονομική Προσφορά» και της παρ. 2.4.6 σχετικά με τους λόγους απόρριψης των προσφορών και τέλος τη με Α.Π. 2379/29.05.2019 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία: «[...] 4) Στις Παρατηρήσεις του Παραρτήματος IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς αναφέρεται ότι “Στο υπόδειγμα ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς αρθ. 68 Ν.3863/2010 (παραπάνω πίνακας) θα πρέπει τα στοιχεία “Ωρες εργασίας εργαζομένων ανά εφαρμογή” και “Μηνιαίες ώρες εργασίας εργαζομένων” να αναγράφονται σε ΑΚΕΡΑΙΟ ΑΡΙΘΜΟ ΩΡΩΝ και ΣΕ ΥΠΟΔΙΑΙΡΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΜΙΣΟΥ (π.χ. 3 ή 3,5 ώρες)”. Οι προσφέροντες οφείλουν στην Οικονομική Προσφορά τους κατά τον υπολογισμό των μηνιαίων ωρών εργασίας των εργαζομένων να υπολογίζουν σε ακέραιο αριθμό ή υποδιαίρεση του μισού προς την ανώτερη κατηγορία, σκεπτόμενοι πάντα ότι λειτουργούμε στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης υπέρ των εργαζομένων (π.χ. οι 4.7 ώρες υπολογίζονται 5 ώρες, οι 4,2 ώρες σε 4,5 ώρες)». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, καθώς όλοι οι υπολογισμοί της για τις εφαρμογές

ανά εβδομάδα έχουν πραγματοποιηθεί με το υποδειχθέν από την Διακήρυξη νούμερο, ήτοι $52/12=4,334$ και όλες οι στρογγυλοποιήσεις στις οποίες έχει προβεί, έχουν πραγματοποιηθεί με βάση την προαναφερόμενη υπόδειξη - διευκρίνιση και μάλιστα με περισσή επιείκεια υπέρ των εργαζομένων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι έχει αποτυπώσει στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς της τις ώρες πριν πραγματοποιηθούν οι στρογγυλοποιήσεις και μάλιστα μέχρι το τρίτο δεκαδικό ψηφίο, ενώ η επιτροπή έκανε λόγο μόλις για το πρώτο δεκαδικό ψηφίο. Για τον λόγο αυτό, επισημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν εξέτασε προσεκτικά και ενδελεχώς την οικονομική της προσφορά, ενώ θα έπρεπε να της ζητήσει διευκρινίσεις, πριν προβεί στην απόρριψη της προσφοράς της. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη με την απόφαση ΑΕΠΠ 1113/2019, όφειλε να την αναδείξει προσωρινή ανάδοχο, χωρίς να εξετάσει την οικονομική της προσφορά. Επικαλείται δε νομολογία (ΕΑ 601, 925/2010, ΣτΕ 375/2009, 2873, 3734/2008), σύμφωνα με την οποία, όταν σε διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή απομένει, στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, μόνο ένας διαγωνιζόμενος, ως εκ του ότι οι προσφορές των λοιπών αποκλείστηκαν κατά τα προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται, άνευ ετέρου, να ματαιώσει το διαγωνισμό, αλλά οφείλει να προβεί στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντος στο στάδιο αυτό διαγωνιζομένου και να την αξιολογήσει ως συμφέρουσα ή όχι για το Δημόσιο, συγκρίνοντάς την με τιμές, οι οποίες τυχόν είχαν περιληφθεί σε οικονομικές προσφορές που είχαν εγκύρως υποβληθεί σε προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή με τις τρέχουσες στην αγορά τιμές για όμοιες ή παρεμφερείς υπηρεσίες (ή όπως εν προκειμένω για όμοια ή παρεμφερή προσφερόμενα είδη), οι οποίες προκύπτουν από σχετικά παραστατικά.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ. 4664/31.10.2019 Απόψεις της επί του αιτήματος παροχής προσωρινής προστασίας, υποστηρίζει ότι: *«[...] Οι χώροι στέγασης των υπηρεσιών που χρήζουν καθαριότητα, σύμφωνα με την ***** Διακήρυξη, και την επαναληπτική Διακήρυξη *****,*

επεκτείνονται σε είκοσι έξι (26) κτίρια, σε όλη την έκταση του νομού *****, από το Βόρειο ***** έως και τη νήσο *****, περιλαμβάνει δε και το Τελωνείο ***** που καθημερινά εισέρχονται από και προς την Τουρκία τεράστιος αριθμός φορτηγών νταλικών με προορισμούς ή/και αναχώρηση τις χώρες της Ευρώπης. Το Τελωνείο ***** είναι η κύρια είσοδος/έξοδος με τη γείτονα χώρα και η μη ύπαρξη καθαριότητας επιφέρει κινδύνους μετάδοσης μολυσματικών ασθενειών. Η τρέχουσα Σύμβαση Καθαριότητας των κτιρίων της Π.Ε ***** έληξε στις 15-09-2019. Η υπηρεσία μας θα αδυνατεί να αντιμετωπίσει πιθανό πρόβλημα δημόσιας υγείας, τόσο των υπαλλήλων όσο κυρίως των συνδιαλεγόμενων με τις υπηρεσίες, πολιτών. Η Π.Ε ***** θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη από την έλλειψη καθαριότητας και είναι επείγουσα και επιτακτική η ανάγκη για άμεση υπογραφή σύμβασης, ώστε να τύχει άμεσης προστασίας το υπέρτατο δημόσιο συμφέρον το οποίο θα πληγεί ανεπανόρθωτα από οποιαδήποτε καθυστέρηση. Κατανοούμε πλήρως το νόμιμο δικαίωμα του προσφεύγων οικονομικού φορέα να ζητήσει προσωρινά μέτρα αναστολής ως την έκδοση της απόφασης της προδικαστικής προσφυγής. Όμως ο διαγωνισμός αυτός αφορά την υγιεινή δημόσιων κτιρίων και ως εκ τούτου θεωρούμε ότι προέχει η δημόσια υγεία από το όποιο νόμιμο δικαίωμα υπάρχει. Επιπλέον θεωρούμε ότι συμμορφωθήκαμε πλήρως στην αριθ. 1113/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ. Η αναστολή της προόδου του νέου διαγωνισμού που προκηρύξαμε θα προκαλέσει αλυσιδωτές καθυστερήσεις και οι υπηρεσία μας θα αδυνατεί να αντιμετωπίσει πιθανό πρόβλημα δημόσιας υγείας. Για τους λόγους αυτούς ζητούμε με το παρόν έγγραφο η ΑΕΠΠ να μην κρίνει προσωρινά μέτρα αναστολής των διαγωνιστικών διαδικασιών της ***** Διακήρυξης, έτσι ώστε να υπάρχει πρόοδος και η Υπηρεσία μας να αναμείνει το αποτέλεσμα της προσφυγής για να συνάψει σύμβαση». Περαιτέρω, με τις υπ' αριθμ. 4767/05.11.2019 Απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή απαντά στους επιμέρους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, επιδιώκοντας την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής.

10. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή

ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

12. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία

ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

15. Επειδή, η αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνον για την διατήρηση υφισταμένης πραγματικής κατάστασης και όχι για την δημιουργία νέας. Κατά συνέπεια, επί άσκησης ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης με την οποία ματαιώνεται η διαδικασία διεξαγομένου διαγωνισμού, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της πράξης αυτής, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στην Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει τον διαγωνισμό και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στην δημιουργία νέας κατάστασης. Εάν όμως πιθανολογείται σοβαρά ότι η ματαίωση του διαγωνισμού εχώρησε κατά παράβαση κανόνα του κοινοτικού ή εθνικού δικαίου, το Δικαστήριο μπορεί, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την εν λόγω παράβαση, να διατάξει, ως ασφαλιστικό μέτρο, την

μη έκδοση νέας Διακήρυξης προς διενέργεια διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο (ΔΕΦΑΘ 198/2017, Ε.Α. ΣΤΕ 368/2016, 154/2016, 127/2016 κ.α.).

16. Επειδή, εν προκειμένω, η επαναπροκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας έχει ήδη λάβει χώρα με την υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξη, με αποτέλεσμα το πρώτο σκέλος του αιτήματος παροχής προσωρινής προστασίας περί μη εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και αναστολής της επαναπροκήρυξης, να καθίσταται άνευ αντικειμένου.

17. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ο επαναληπτικός διαγωνισμός θεωρείται αυτοτελής σε σχέση με τον αρχικό διαγωνισμό (ΣΤΕ 1609/2004, ΕπΑνΣΤΕ 50/2011, 343/2009, 629/2003). Συνακόλουθα, το δεύτερο σκέλος του αιτήματος παροχής προσωρινής προστασίας, περί αναστολής της νέας ήδη προκηρυχθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας, προβάλλεται απαραδέκτως με την υπό κρίση Προσφυγή, καθώς με αυτήν προσβάλλεται η υπ' αριθμ. 774/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της αρχικής υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξης.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07.11.2019 και εκδόθηκε στις 08.11.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

Τσουλούφα Αργυρώ