

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 5/11/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1154/6.11.18 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «....» και δ.τ «....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Αναθέτοντος Φορέα με την επωνυμία «..... » (.....) και του υπ' αριθμ. ΔΥΠΜ/8715/24.10.2018 Πρακτικού Αξιολόγησης Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθμ. 517809/09.08.2018 διακήρυξης για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια με τίτλο «ΣΤΑΘΜΟΙ ΦΟΡΤΙΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΕΘΟΔΟΥ 3» CPV 31158100-9 (Φορπιστές μπαταριών)»

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν, άλλως τροποποιηθούν: (α) η με αριθ. πρωτ.

Αριθμός Απόφασης : Α498 /2018

ΔΥΠΜ/8715/24.10.2018 απόφαση του Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών, καθ' ο μέρος κρίθηκε η προσφορά της τεχνικά μη αποδεκτή και αποκλείσθηκε από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και έγινε αποδεκτή η προσφορά της «.....» και η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το από 21.09.2018 σχετικό Πόρισμα της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών, (β) Να γίνει δεκτή η προσφορά της και η συμμετοχή της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, (γ) να απορριφθεί η προσφορά της «.....» και να αποκλεισθεί η συμμετοχή της από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και (δ) επικουρικά, εάν ήθελε κριθεί ότι ο αποκλεισμός της χώρησε νομίμως, να αποκλεισθεί η συνυποψήφια «.....», να ματαιωθεί ο επίμαχος διαγωνισμός και να εκκινήσει νέα η διαδικασία συναφής δημόσιας σύμβασης.. Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα όπως ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή η, με τη με αριθμ. 517809/09.08.2018 διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό προμήθειας με τίτλο «ΣΤΑΘΜΟΙ ΦΟΡΤΙΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΕΘΟΔΟΥ 3» και δη (α) σταθμού φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων μεθόδου 3, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή ΔΔ/393/20.04.2018 (100 τεμάχια) και (β) Συσκευής ελέγχου λειτουργίας σταθμού φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων μεθόδου 3, σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή ΔΔ/393/20.04.2018 (5 τεμάχια) συνολικής αξία της σύμβασης ποσού 453.750,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει συνολικής τιμής σε ευρώ. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 31/05/2018, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 31/5/2018 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 18PROC003186224 2018-05-31 και αυθημερόν αναρτήθηκε την ίδια ημέρα στην Ιστοσελίδα του καθώς και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE». Με το Συμπλήρωμα Νο 1 της υπόψη διακήρυξης εγκρίθηκε η τροποποίηση της παρ. 11.2. (ΕΓΓΥΗΣΗ

Αριθμός Απόφασης : Α498 /2018

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ) των όρων της διακήρυξης καθώς δόθηκε η δυνατότητα στους προσφέροντες για την προσκόμιση Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής από ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του Ν 4364/2016 (Α'13), σε εφαρμογή του Ν 4541/2018 (Α'93/31.05.2018), με το άρθρο 15 του οποίου τροποποιούνται διατάξεις του Ν 4412/2016. Πρόσθετα συμπληρώθηκε στο Παράρτημα 8 των όρων της Διακήρυξης ο Πίνακας του Υποδείγματος της Οδηγίας REACH στην αγγλική γλώσσα για τη διευκόλυνση των ενδιαφερομένων. Το Συμπλήρωμα Νο 1 στάλθηκε για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 21.06.2018 και στη συνέχεια δημοσιεύθηκε στις 22.06.2018 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., λαμβάνοντας Μοναδικό Κωδικό ΑΔΑΜ 18PROC003306777. Επιπλέον αναρτήθηκε στις 22.06.2018 στην Ιστοσελίδα του, καθώς και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE». Με το Συμπλήρωμα Νο 2 της υπόψη διακήρυξης εγκρίθηκε, μετά από αιτήματα των Οικονομικών Φορέων «...», «...» και «...», η παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών έως τις 03.08.2018 και ώρα 12:00'. Το Συμπλήρωμα Νο 2 στάλθηκε για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 19.07.2018 και στη συνέχεια δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., λαμβάνοντας Μοναδικό Κωδικό ΑΔΑΜ 18PROC003447474. Επίσης στις 19.07.2018 αναρτήθηκε στην Ιστοσελίδα του καθώς και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE».

3. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 242306083959 0102 0046, ποσού ευρώ δύο χιλιάδων διακοσίων εξήντα οκτώ και εβδομήντα πέντε λεπτών (€ 2268,75,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 1.773.504,00€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν.

Αριθμός Απόφασης : Α498 /2018

4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «sourceONE») την 24.10.2018.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της απόρριψης της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών.

7. Επειδή, η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία υπάγεται στις διατάξεις των άρθρων του ΒΙΒΛΙΟΥ II του Ν. 4412/2016, με την επιφύλαξη της παραγράφου 7 του άρθρου 222 για τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β' του Ν. 3429/2005 (Α' 314) που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ενέργειας, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 229 παρ. 1 εδ. α', η διανομή ηλεκτρισμού περιλαμβάνεται ρητά στις δραστηριότητες, οι οποίες απευθείας εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του. Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 345 του ίδιου Νόμου, ως αναθέτουσες αρχές του ΒΙΒΛΙΟΥ IV νοούνται και οι αναθέτοντες φορείς της περίπτωσης 1 της παραγράφου 1 του άρθρου 2.

8. Επειδή, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 258 του Ν. 4412/2016 οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς του ΒΙΒΛΙΟΥ II υποχρεούνται να διενεργούν τις διαγωνιστικές διαδικασίες προϋπολογισμού ανώτερου των €60.000 μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η, με την υπ' αριθμ 8174/23.01.2018 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Ενέργειας και Περιβάλλοντος, η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 11 του άρθρου 258, εξαιρέθηκε από την υποχρέωση διενέργειας των διαγωνιστικών

διαδικασιών μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, καθώς κρίθηκε από την αρμόδια Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή ότι κατέχει άδεια χρήσης πλατφόρμας διαγωνισμών ισοδύναμων λειτουργικοτήτων και συγκεκριμένα της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «sourceONE» της «cosmoONE».

9. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 4.1. της Διακήρυξης: «αποφαινόμενα όργανα του ΔΕΔΔΗΕ στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού είναι ο Γενικός Διευθυντής Επιχειρησιακών Λειτουργιών (ΓΔΕΛ) για την αξιολόγηση του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και το Διοικητικό Συμβούλιο του ΔΕΔΔΗΕ για τα υπόλοιπα». Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 16.4. της Διακήρυξης: «η εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής διαβιβάζεται στον Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών του ΔΕΔΔΗΕ ο οποίος αποφασίζει. Η απόφαση αυτή που επικυρώνει τα αποτελέσματα του σταδίου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» κοινοποιείται μέσω του Συστήματος σε όλους τους προσφέροντες. Επειδή, τέλος, το αναρτηθέν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» της «cosmoONE» την 24.10.2018, υπ' αριθμ. ΔΥΠΜ/8715/24.10.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», κατά του οποίου στρέφεται η υπό κρίση Προσφυγή, έχει εγκριθεί από τον Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών και, κατά συνέπεια, έχει εκτελεστό χαρακτήρα.

10. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό (ΘΥΜ-DPT-52844), συμμετείχαν τέσσερεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των άλλων και η προσφεύγουσα, με την υποβολή φακέλου τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και δικαιολογητικών συμμετοχής. Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς κάθε συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας έλαβε χώρα την 09.08.2018 από την αρμόδια Επιτροπή διεξαγωγής. Μετά την αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, ο Γενικός Διευθυντής Επιχειρησιακών Λειτουργιών ενέκρινε το Πρακτικό της Επιτροπής, σύμφωνα με το οποίο έγινε αποδεκτή ως παραδεκτή (τυπικά και τεχνικά) η προσφορά της εταιρείας «.....» και απερίφθησαν ως απαράδεκτες οι προσφορές των εταιρειών

Αριθμός Απόφασης : Α498 /2018

«.....», «.....» και «.....». Η ως άνω έγκριση αναρτήθηκε την 24/10/2018 στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 5/11/2018 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE», και κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα σε κάθε ενδιαφερόμενο την 6-11-2018, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά του υπ' αριθμ. ΔΥΠΜ/8715/24.10.2018 Πρακτικού Αξιολόγησης Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της ως τεχνικά μη αποδεκτή, σύμφωνα με το Άρθρο 14 της Διακήρυξης, διότι δεν προσκομίστηκαν : 1. Τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης για το εργοστάσιο παραγωγής των μετρητών που χρησιμοποιούνται στους σταθμούς φόρτισης με την Οδηγία 2014/32/EK (Όργανα Μέτρησης-MIO) και σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική Απόφαση Οικ. ΔΠΠ1418/2016 - ΦΕΚ1281/Β/27-4-2016 (Όργανα Μέτρησης) / MID, για την κατασκευή ηλεκτρονικών μετρητών ενέργειας [§72,10 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ-393/20.04.2018], όπως απαιτούνται από την §13.2.9.11.10 της Διακήρυξης. 2. Τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης για τους μετρητές των σταθμών, σύμφωνα με την Οδηγία 2014/32/EK (Όργανα Μέτρησης-MIO), για κλάση Β, που έχουν εκδοθεί από αρμόδιο κοινοποιημένο φορέα [§72.11 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ-393/20.04.2018], όπως απαιτούνται από την §13.2.9.11.11 της Διακήρυξης. 3. Το πιστοποιητικό δοκιμής ή πρωτόκολλο δοκιμής που να έχει εκδοθεί από αναγνωρισμένο και διαπιστευμένο κατά EN ISO/IEC17025Q2005 εργαστήριο δοκιμών και να αποδεικνύει ότι οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί επιτυχώς αναφορικά με την ανοχή τους στην επίδραση συμμετρικών εντάσεων υψηλής συχνότητας στο εύρος 2kHz - 150kHz, όπως αυτές που παράγονται από ανιστροφείς φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων [§72.12 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ-393/20.04.2018], όπως απαιτούνται από την §13.2.9.11.12 της Διακήρυξης. 4. Το πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά EN/ISO 14001:2004 για το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων σταθμών φόρτισης [§72.14 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ-393/20.04.2018], όπως απαιτούνται από την §13.2.9.11.14 της Διακήρυξης»...». και έγινε δεκτή η προσφορά της

συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, μη νομίμως κατά την προσφεύγουσα.

12. Επειδή, η Προσφεύγουσα μετά ταύτα αιτείται να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

13. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*. 12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη*

χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

14. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

15. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

16. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

17. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα και κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης αποκλείστηκε από την επόμενη φάση του διαγωνισμού υποστηρίζοντας, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, ότι *«Με την προσφορά μας υποβάλαμε την από 3.7.2018 δήλωση συμμόρφωσης (declaration of conformity) του κατασκευαστή (εργοστασίου παραγωγής) (βλέπε αρχείο φακέλου προσφοράς 7.19pdf), εκ της οποίας προκύπτει η συμμόρφωση του εργοστασίου παραγωγής των μετρητών που χρησιμοποιούνται στους σταθμούς φόρτισης με την οδηγία MID (Measurement Instruments Directive) 2014/32/EU για την κατασκευή ηλεκτρονικών μετρητών*

ενέργειας. [...] (β) Εξάλλου, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι ο αλλοδαπός κατασκευαστικός οίκος πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό κατά την ΚΥΑ 1418/2016 (ΦΕΚ 1231Β'), αφού το πιστοποιητικό / δήλωση συμμόρφωσης εκδίδεται σε συμμόρφωση με την Οδηγία 2014/32/ΕΕ και σύμφωνα με τα ισχύοντα στο κράτος μέλος της εγκατάστασής του. (γ) Συνεπώς, η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου κατασκευής «.συνιστά πιστοποιητικό συμμόρφωσης που εκδόθηκε από τον ίδιο το κατασκευαστή, κατ' εφαρμογή των άρθρων 17,19 και του Παραρτήματος II της Οδηγίας 2014/32/ΕΚ, για τους μετρητές των σταθμών φόρτισης [...] (δ) Επικουρικά, η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης και ο αναθέτων φορέας μπορούσαν και όφειλαν, ασκώντας σχετική δυνατότητα που τους παρέχεται ρητά τόσο από την διέπουσα τη διαγωνιστική διαδικασία νομοθεσία καθώς και δυνάμει της οικείας διακήρυξης να ζητήσουν σχετικές διευκρινίσεις αναφορικά με την πλημμέλεια που καταλογίζεται στην τεχνική προσφορά μας αντί να επιβάλλουν τη δυσανάλογη και υπέρμετρη ποινή της απορρίψεως αυτής.», με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, ότι «(α) Με την προσφορά μας υποβλήθηκε η από 3.7.2018 δήλωση συμμόρφωσης (declaration of conformity) του κατασκευαστή (εργοστασίου παραγωγής) των μετρητών «.....» (βλέπε αρχείο φακέλου προσφοράς 7.19pdf), στην οποία αναφέρεται επί λέξει «Where applicable, the SGS as notified unit carried out tests and issued the certificate: GB13 / 89860» και σε πιστή μετάφραση: «Κατά περίπτωση, η SGS ως κοινοποιημένη μονάδα διενήργησε δοκιμές και εξέδωσε το πιστοποιητικό: GB13 / 89860». Εκ της δήλωσης αυτής προκύπτει ότι ο κατασκευαστής τηρεί τεχνικό φάκελο στον οποίο περιλαμβάνεται το πιστοποιητικό GB13/89860 του κοινοποιημένου φορέα SGS, που διενήργησε τις δοκιμές. (β)[...] ο κατασκευαστής παραμένει μόνος υπεύθυνος για την ορθότητα και την ακρίβεια της δήλωσής του, η οποία επέχει θέση πιστοποιητικού και δεν μπορεί να αμφισβητηθεί παρά μόνον από τα αρμόδια προς τούτο ελεγκτικά όργανα (πρβλ. ΔΕΚ C-6/05 • Medipac - Kazantzidis), και πρέπει να γίνεται δεκτή στο πλαίσιο διαγωνιστικών διαδικασιών ως επαρκές αποδεικτικό μέσο, δεδομένου ότι αυτή εξεδόθη κατ' εφαρμογή των διατάξεων της Οδηγίας 2014/32/ΕΕ. (γ) Συνεπώς, είναι σαφές ότι η δεσμευτικότητα της δήλωσης συμμόρφωσης (declaration of conformity) ως ισοδυνάμου μέσου πιστοποίησης

της συμμόρφωσης του κατασκευαστή στην επίμαχη Οδηγία 2014/32/EK αποδεικνύει και την συμμόρφωση των μετρητών των σταθμών δια της ίδιας δηλώσεως του κατασκευαστή περί διενέργειας δοκιμών και εκδόσεως πιστοποιητικού από κοινοποιημένο Φορέα. [...] (δ) Σε κάθε περίπτωση, με την προσφορά μας προσκομίσαμε το εγχειρίδιο του εργοστασίου παραγωγής «.....» του προσφερόμενου σταθμού φόρτισης «CityCharge V2» (βλέπε αρχείο φακέλου προσφοράς 7.6 MANUAL signed.pdf), στην σελ. 23 του οποίου αναφέρεται ότι: *All meters which are used in CityCharge V2 charging station are tested by the EN ISO / IEC 17025: 2005 test laboratory, proving that the station's meters have been already successfully tested before installation*» και σε πιστή μετάφραση: «Όλοι οι μετρητές που χρησιμοποιούνται στο σταθμό φόρτισης CityCharge V2 ελέγχονται από το εργαστήριο δοκιμών EN ISO / IEC17025:2005, αποδεικνύοντας οπ οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί με επιτυχία πριν από την εγκατάσταση». Συνεπώς, η εν λόγω αναφορά του εγχειριδίου του εργοστασίου παραγωγής «.....» για τους μετρητές των σταθμών, πέραν της δήλωσης του εργοστασίου κατασκευής των μετρητών «.....», αποδεικνύει έτι περαιτέρω την επιτυχή δοκιμή των μετρητών πριν την εγκατάστασή τους και καθιστά καταχρηστικό τον χαρακτηρισμό του φακέλου μας ως τεχνικά ανεπαρκούς και, συνιστά κατάλληλο αποδεικτικό μέσο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 284 παρ. 2 του ν. 4412/2016.[...](ε) Επικουρικά, η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης και ο αναθέτων φορέας μπορούσαν και όφειλαν, ασκώντας σχετική δυνατότητα που τους παρέχεται ρητά τόσο από την διέπουσα τη διαγωνιστική διαδικασία νομοθεσία καθώς και δυνάμει της οικείας διακήρυξης να ζητήσουν σχετικές διευκρινίσεις αναφορικά με την πλημμέλεια που καταλογίζεται στην τεχνική προσφορά μας[...], με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, ότι «(α) Δεν έλαβε υπόψη της αφενός ότι προσκομίσαμε αφενός την υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου «.....» της Λιθουανίας (βλέπε αρχείο φακέλου προσφοράς 7.23 Υπ.Δηλ.Νο8.pdf), το οποίο θα κατασκευάσει τους σταθμούς φόρτισης, σύμφωνα με την οποία το Πιστοποιητικό δοκιμής από διαπιστευμένο κατά EN ISO/IEC 17025:2005 εργαστήριο δοκιμών, εκ του οποίου αποδεικνύεται ότι οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί επιτυχώς αναφορικά με την ανοχή τους στην

επίδραση συμμετρικών εντάσεων υψηλής συχνότητας στο εύρος 2kHz -150 kHz, όπως αυτές που παράγονται από αντιστροφείς φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων θα δοθεί κατά το στάδιο έγκρισης του τελικού δείγματος και αφετέρου το επίσημο εγχειρίδιο «CityChargeVZ Energy meters» του εργοστασίου κατασκευής «.....», σελ. 23 (βλέπε αρχείο φακέλου προσφοράς 7.G MANUAL signed.pdf), στο οποίο γίνεται σαφής αναφορά στις δοκιμές που έχουν εκτελεστεί στους μετρητές σε εργαστήριο που συμμορφώνεται με το EN/ISO17025 και δεν αμφισβητούνται, και, συνεπώς, πληρούται η απαίτηση της παρ. 13.2.9.11.12 της διακήρυξης και ουδείς λόγος αποκλεισμού μας, υφίστατο εν προκειμένω, κατ' άρθρο 14 της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, παραδεκτώς δηλώσαμε ότι θα προσκομίσουμε το εν λόγω πιστοποιητικό κατά το στάδιο της έγκρισης του δείγματος, ότε και θα διαπιστωθεί η συμβατότητα του δείγματος με τις τεχνικές προδιαγραφές. (β) Επικουρικά, η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης και ο αναθέτων φορέας μπορούσαν και όφειλαν, ασκώντας σχετική δυνατότητα που τους παρέχεται ρητά τόσο από την διέπουσα τη διαγωνιστική διαδικασία νομοθεσία καθώς και δυνάμει της οικείας διακήρυξης να ζητήσουν σχετικές διευκρινίσεις[...], με τον τέταρτο λόγο ότι «(α) Με την προσφορά μας υποβάλαμε την από 16.7.2018 βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης (βλέπε αρχείο φακέλου προσφοράς 7.22 Δήλωση από τον φορέα πιστοποίησης Lawyer), σύμφωνα με την οποία το εργοστάσιο «.....» βρισκόταν στη διαδικασία έκδοσης του εν λόγω πιστοποιητικού την περίοδο που διενεργείτο ο διαγωνισμός και, συνεπώς, πιστοποιείται ότι συνέτρεχαν όλες οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση του εν λόγω πιστοποιητικού ήδη από τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της εταιρείας μας. Σημειώνεται δε ότι ο φορέας πιστοποίησηςείναι ο ίδιος που εξέδωσε και το ISO 9001 για το ως άνω εργοστάσιοκαι, συνεπώς, έχει πλήρη γνώση και άποψη περί των δηλουμένων στην ανωτέρω βεβαίωσή του.(β) Συνεπώς, και με δεδομένο ότι το εργοστάσιο παραγωγής «..... δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει το ζητούμενο πιστοποιητικό έως το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, για λόγους μη αναγόμενους σε υπαιτιότητά του, η απόδειξη της κρίσιμης τεχνικής ικανότητας παραδεκτώς έγινε με ισοδύναμο τρόπο και δη με την δήλωση του φορέα πιστοποίησης, εκ της οποίας συνάγεται ότι πληρούται η σχετική τεχνική

απαίτηση της παρ. 13.2.9.11.14 και ότι εκκρεμεί απλώς η έκδοση του σχετικού πιστοποιητικού.[...] (γ) Ακόμα και γίνει δεκτό ότι η ως άνω δήλωση του φορέα πιστοποίησης δεν υποκαθιστά το επίμαχο πιστοποιητικό, ο αποκλεισμός μας έλαβε χώρα κατά προφανή παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, αφού, όπως αναλυτικώς εκτίθεται κατωτέρω, η συμμετοχή του προσφέροντος «.....» έγινε αποδεκτή παρότι εκ των δικαιολογητικών που αυτός προσκόμισε στον επίμαχο διαγωνισμό συνάγεται, όσον αφορά τη συμμόρφωσή του κατά ISO/IEC 18092, ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν συμμορφώνεται με το εν λόγω διεθνές πρότυπο, συμμόρφωση η οποία τελούσε «υπό ανάπτυξη», κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού.(δ) Επικουρικά, η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης και ο αναθέτων φορέας μπορούσαν και όφειλαν, ασκώντας σχετική δυνατότητα που τους παρέχεται ρητά τόσο από την διέπουσα τη διαγωνιστική διαδικασία νομοθεσία καθώς και δυνάμει της οικείας διακήρυξης να ζητήσουν σχετικές διευκρινίσεις [...]Ισχυρίζεται δε ότι όλες οι διατυπωθείσες παρατηρήσεις αφορούσαν απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών για τις οποίες δεν ζητείτο επιπλέον από τη διακήρυξη η υποβολή συνοδευτικών πιστοποιητικών δοκιμών και ότι αντίστοιχες παρατηρήσεις δεν διατυπώθηκαν για τους λοιπούς προσφέροντες, ειδικώς δε ως προς την προσφορά του προσφέροντος «.....», η οποία είναι η μόνη που κρίθηκε παραδεκτή, παρότι με την προσφορά του δεν προσκόμισε πιστοποιητικά δοκιμών τύπου που τεκμηριώνουν συμμόρφωση με τις παρ. 11 και 13 της τεχνικής προδιαγραφής ΔΔ - 393/20.4.2018, γεγονός που καταδεικνύει, έπι περαιτέρω, την έλλειψη αμεροληψίας της Επιτροπής κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της. Επιπλέον, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» υποστηρίζοντας, ότι «ο προσφέρων «ENGIE» στηρίζεται για την κάλυψη των κριτηρίων του άρθρου 7.1.2 και 13.2.9.3 και 13.2.9.4 στην τεχνική ικανότητα της εταιρείας «.....», ενώ στην τεχνική ικανότητα της εταιρείας «.....» στηρίζεται μόνον για την κάλυψη του κριτηρίου της παρ. 13.2.9.10 της διακήρυξης, αμφότερες δε οι εν λόγω εταιρείες είναι δανειοπάροχοι του προσφέροντος. Συνεπώς δανειοπάροχος του προσφέροντος δεν είναι μόνον η εταιρεία «.....», όπως δηλώνεται, αλλά και η εταιρεία «.....», και, συνεπώς, έπρεπε να υποβληθεί

ΕΕΕΣ και για την εν λόγω εταιρεία, η οποία, άλλωστε, είναι η κατασκευάστρια και διαθέτει τα ζητούμενα ISO και στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται ο προσφέρων για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητάς του, κατά τα άρθρα 7.1.2 και 7.2. της διακήρυξης[...]. Περαιτέρω, το γεγονός ότι η εταιρεία «.....» δηλώνει ως υπεργολάβος της και δη χωρίς να στηρίζεται στην ικανότητά της, την εταιρεία «.....» ουδεμία ασκεί επιρροή, εν προκειμένω, διότι, όπως προεκτέθηκε, αυτή δεν είναι υπεργολάβος της αλλά κατασκευάστρια των προσφερόμενων σταθμών και προσφέρει αυτοτελώς την στήριξή της στον προσφέροντα, δηλώνοντας ότι θα είναι εις ολόκληρον υπεύθυνη μετά της «.....» για την παροχή των επαγγελματικών και τεχνικών ικανοτήτων, που απαιτούνται για την εκπλήρωση της σύμβασης. Υπό τα δεδομένα αυτά, εφόσον για την πλήρωση συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής κατά τον έλεγχο της καταλληλότητας των προσφερόντων, ο προσφέρων «.....» στηρίζεται στις ικανότητες του εργοστασίου κατασκευής «.....», ο οποίος είναι τρίτος παρέχων αυτοτελώς στήριξη προς τον υποψήφιο, ο εν λόγω φορέας «.....» έπρεπε, επί ποινή ακυρότητας της προσφοράς, να υποβάλει αυτοτελώς ΕΕΕΣ και να δηλώνει ότι στηρίζει τον προσφέροντα ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής. [...]τα στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν για λογαριασμό της δανειοπαρόχου «.....» δεν φέρουν νόμιμη ψηφιακή υπογραφή, σύμφωνα με τα ανωτέρω και παραβιάζουν τους όρους της διακήρυξης και είναι ανυπόγραφα, άκυρα και ανυπόστατα. Ειδικότερα: (α) Το υποβληθέν από την εν λόγω εταιρεία «.....» ΕΕΕΣ, ενώ εκ πρώτης όψεως φέρεται ότι υπογράφεται από τους και, από την ηλεκτρονική μορφή των εγγράφων αυτών, όπως υποβλήθηκαν στον αναθέτοντα φορέα και αναφορικά με τις υπογραφές, που έχουν τεθεί ηλεκτρονικά στο τέλος του αρχείου σε μορφή .pdf των ανωτέρω και προκύπτουν τα ακόλουθα: (i) Ενώ τα έγγραφα που υπέβαλε φαίνονται ως «ψηφιακά υπογεγραμμένα από τους φερόμενους ως εκπροσώπους της και, εντούτοις η φερόμενη ως «ηλεκτρονική υπογραφή» που τίθεται στο επίμαχο έγγραφο δε συνιστά την απαιτούμενη κατά το νόμο προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, παρά μόνον μια φωτογραφία-εικόνα δήθεν ηλεκτρονικής υπογραφής, η οποία στην πραγματικότητα συνιστά ψευδή απεικόνιση της απαιτούμενης εκ του νόμου προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής. (ii)

Ειδικότερα, ανοίγοντας κάθε ένα από τα σχετικά αρχεία σε μορφή .pdf και θέτοντας τον κέρσορα πάνω στις υπογραφές των και, που φαίνεται ότι έχουν τεθεί ηλεκτρονικά, δεν εμφανίζει καμία διαλειτουργικότητα, υπό την έννοια ότι δεν ανοίγει κανένα παράθυρο επαλήθευσης μετά από «πάτημα» με το «ποντίκι» του υπολογιστή πάνω στο σημείο που έχει τεθεί η υπογραφή, με αποτέλεσμα «εκ της φερόμενης ηλεκτρονικής υπογραφής» να μην εξάγεται καμία πληροφορία σε σχέση με την ταυτότητα του υπογράφοντα [...]iii) Δεν μπορεί να συναχθεί, πόσο μάλλον να επαληθευθεί η χρονοσήμανση της τεθείσας υπογραφής.[...] (β) Η υποβληθείσα από την προσφέρουσα εταιρεία «.....» από 23.7.2018 σύμβαση συνεργασίας στην αγγλική γλώσσα μεταξύ αυτής και της «.....» φαίνεται ως ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον εκπρόσωπο της «.....», του οποίου η ψηφιακή υπογραφή εμφανίζει διαλειτουργικότητα, και από τους φερόμενους ως εκπροσώπους της, και, των οποίων οι υπογραφές φαίνεται ότι έχουν τεθεί ηλεκτρονικά, πλην, όμως, οι υπογραφές τους δεν εμφανίζουν καμία διαλειτουργικότητα, κατά τα προεκτεθέντα, και, συνεπώς, δεν αποδεικνύεται η στήριξή της προς εταιρείας που εκπροσωπούν προς τον προσφέροντα, κατά τις απαιτήσεις του άρθρου 307 του ν. 4412/2016 και της διακήρυξης. Περαιτέρω, η εν λόγω σύμβαση συνεργασίας στην ελληνική γλώσσα υπογράφεται ψηφιακά μόνον από τον εκπρόσωπο της "....." και όχι από τους εκπροσώπους της «... ..[...] (γ) Οι υπεύθυνες δηλώσεις, κατ' άρθρο 13.2.3, 13.2.9.7, 13.2.9.11.4, 13.2.9.11.6, 13.2.9.11.9 και 13.2.9.11.20 εταιρείας «.....» υπογράφονται από τους φερόμενους εκπροσώπους της και μόνον χειρόγραφα και ψηφιακά μόνον από τον εκπρόσωπο του προσφέροντος «...», πλην, όμως, η ψηφιακή υπογραφή του δεν αναπληροί τις ελλείπουσες ψηφιακές υπογραφές των εκπροσώπων της «.....», αφού πρόκειται γιο έγγραφο που έχει εκδοθεί/συνταχθεί από αυτούς. 2. Οι δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....» για την πλήρωση των απαιτήσεων των άρθρων 13.2.9.4. και 7.1.2,1, και του άρθρου 13.2.9.3 της διακήρυξης, δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες, αλλά είναι υπογεγραμμένες μόνον χειρόγραφα, κατά παραβίαση του άρθρου 2.5 της διακήρυξης. Περαιτέρω, η από 18.7.2018 σύμβαση συνεργασίας μεταξύ του προσφέροντος και της εταιρείας «.....» στην

αγγλική γλώσσα υπογράφεται χειρόγραφα από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εν λόγω εταιρείας κατά παραβίαση του άρθρου 2.5 της διακήρυξης. Το γεγονός δε ότι οι ως άνω δηλώσεις και σύμβαση συνεργασίας υπογράφονται ηλεκτρονικά από το νόμιμο εκπρόσωπο της ουδεμία επιρροή ασκεί εν προκειμένω, αφού τα εν λόγω έγγραφα δεν έχει παραχθεί/ συνταχθεί από αυτόν, σε κάθε δε περίπτωση η δήλωση της παρ. 13.2.9.4 εδ. 2 δεν υπογράφεται ηλεκτρονικά ούτε από το νόμιμο εκπρόσωπο της[...](α) Ως προς την απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ-393/20.4.2018, σύμφωνα με την οποία οι σταθμοί φόρτισης θα πρέπει να είναι βιομηχανικά προϊόντα κατασκευασμένα, μεταξύ άλλων, σύμφωνα με το πρότυπο ISO/IEC 18092, η εταιρεία ENGIE δήλωσε υπό ανάπτυξη» και παρέπεμψε στη δήλωση όρων του διαγωνισμού. Πλην, όμως, όπως προεκτέθηκε, η τοιαύτη δήλωση του προσφέροντος ENGIE θεωρήθηκε επαρκής, ενώ αντιστοίχως τα ίδια στοιχεία δεν ελήφθησαν υπόψη για την εταιρεία μας, κατά παραβίαση του ίσου μέτρου κρίσης, σύμφωνα με τα εκτεθέντα ανωτέρω, υπό στοιχείο Α[...](β) Ως προς την απαίτηση του άρθρου 14 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ-393/20.4.2018, σύμφωνα με την οποία ο σταθμός φόρτισης θα πρέπει να είναι βαμμένος με επικάλυψη anti-graffiti, η εταιρεία με την προσφορά της δήλωσε, στα σχετικά φύλλα συμμόρφωσης, ότι αποδέχεται τους όρους του διαγωνισμού, αποδοχή, που, όμως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί τεκμηρίωση και πλήρωση της σχετικής απαίτησης(γ) Ως προς την απαίτηση του άρθρου 35 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ-393/20.4.2018, σύμφωνα με την οποία το κάλυμμα θα πρέπει να ανοίγει μόνο με την ταυτοποίηση έγκυρου χρήστη, η εταιρεία με την προσφορά της, στα σχετικά φύλλα συμμόρφωσης, δεν κάνει κάποια αναφορά στο άνοιγμα του καλύμματος έπειτα από την ταυτοποίηση του έγκυρου χρήστη αλλά περιγράφει απλά την διαδικασία εκκινήσεως της φόρτισης και, συνεπώς, εκ της τοιαύτης περιγραφής δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτεται τεκμηριωμένα η σχετική τεχνική προδιαγραφή.(ε) Ως προς την απαίτηση του άρθρου 65 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ-393/20.4.2018, σύμφωνα με την οποία η Συσκευή ελέγχου λειτουργίας σταθμού θα πρέπει να πραγματοποιεί τους ελέγχους, που περιγράφονται στη διακήρυξη, διαπιστώνονται ελλείψεις της εταιρείας αναφορικά με την πραγματοποίηση

ενός επιμέρους ελέγχου και την δυνατότητα εκτέλεσης μίας επιμέρους δοκιμής. Συγκεκριμένα, η εταιρεία δεν υπέβαλε συνολικό τεχνικό φυλλάδιο/περιγραφή με αποτέλεσμα να μην καθίσταται σαφές εάν η προσφερόμενη συσκευή επιτελεί τον 65.2 έλεγχο (Δοκιμή ενεργοποίησης του ΔΔΡ.) και εάν έχει την δυνατότητα να εκτελέσει την υπ' αριθμ. 65.3 δοκιμή [Έλεγχος του κυκλώματος Control Pilot (μέτρηση του σήματος PWM μέσω ομοαξονικού βύσματος)], συνεπεία δε των ελλείψεων αυτών δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτεται τεκμηριωμένα η σχετική τεχνική προδιαγραφή[...].»

18. Επειδή, ο αναθέτων φορέας δεν προσκόμισε τις απόψεις του σχετικά με το αίτημα αναστολής και προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

19. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή καθίσταται προφανές ότι εμπεριέχεται τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 41/2015, 46/2015) και για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» απαιτείται λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων από αρμόδιες Αρχές και Φορείς, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

20. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας και του αναθέτοντος φορέα εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας μη συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου ως προς το άνοιγμα οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του απαραδεκτού προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν

ενδιαμέσως λάβει χώρα αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και ούτως λάβει χώρα ανάδειξη της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «*«ENGIE HELLAS A.E»*» ως προσωρινής αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, τυχόν μη αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς μετέχοντος που τελικώς κριθεί ως εσφαλμένα αποκλειστέος σε πρότερο διαγωνιστικό στάδιο καθιστά την όλη διαδικασία παράνομη και θα διακινδυνεύσει τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν επιλοχώσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της προσβαλλομένης απόφασης ως προς την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και της αποδοχής της προσφοράς έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «*«ENGIE HELLAS A.E»*», με την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί με τη με αρ. 1533/2018 Πράξη του Προέδρου 3ου Κλιμακίου για την 10-12-2018, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στον αναθέτοντα φορέα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου.

21. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου συντρέχει περίπτωση αναστολής της συνέχισης διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην

δημιουργηθούν ανεπαισθητες καταστάσεις, ως αναλύθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

22. Επειδή εν προκειμένω α) έχει ασκηθεί παραδεκτώς η υπό εξέταση προσφυγή, β) η ύπαρξη βλάβης της προσφεύγουσας ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι ή απαράδεκτοι, και δ) δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή ως προς την ad hoc προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλ. σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση δε, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε την 15 Νοεμβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σταυρούλα Κουρή

Μαρία Μανώλογλου