

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 05.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1148/05.11.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της «ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ» (Δ.Ε.Υ.Α.Η.) [εφεξής αναθέτων φορέας].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 10202/23.10.2018 Διακήρυξη, με αντικείμενο την «Αποστολή λογαριασμών ύδρευσης – αποχέτευσης» για δύο έτη (CPV 64110000-0), με προϋπολογισθείσα δαπάνη 250.000,00€ πλέον ΦΠΑ. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διενέργειας του Διαγωνισμού μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή, με τη με αριθμ. 10202/23.10.2018 Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Αποστολή λογαριασμών ύδρευσης – αποχέτευσης» για δύο έτη (CPV 64110000-0), με προϋπολογισθείσα δαπάνη 250.000,00€ πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο

## **Αριθμός απόφασης: Α 496/2018**

Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 23.10.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC003882985 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 64677.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 242293415959 0102 0019, ποσού ευρώ χιλίων διακοσίων πενήντα (€1.250,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 250.000,00€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την πλήρη, πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης πράξης από την προσφεύγουσα, η οποία κατά δήλωσή της έλαβε χώρα την 01.11.2018. Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα δηλώνει ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης πριν την παρέλευση δεκαπενθημέρου από τη δημοσίευση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, η οποία έλαβε χώρα την 23.10.2018 (ΑΔΑΜ:18PROC003882985).

6. Επειδή, η αιτούσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς αποτελεί νεοεισερχόμενη στον κλάδο επιχείρηση, η οποία προτίθεται να συμμετάσχει στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης περιορίζουν, χωρίς νόμιμο

έρισμα, τη συμμετοχή της ίδιας, καθώς και άλλων οικονομικών φορέων και την ανάπτυξη του ανταγωνισμού. Ειδικότερα, η αιτούσα διαθέτει την χορηγηθείσα από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) με ΑΜ ..... Γενική Άδεια Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών – Ταχυμεταφορών σύμφωνα με τον Κανονισμό Γενικών Αδειών (ΦΕΚ 1700/Β/10.07.2013) και την Ειδική Άδεια Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, που εκδόθηκε σύμφωνα με το Ν. 4053/2012 (ΦΕΚ 44/Α/7-3-2012) τον Κανονισμό Ειδικών Αδειών (ΦΕΚ 1876/Β/31-07-2013) και τη με αρ. πρωτ. ..../18-01-2016 Απόφαση ΕΕΕΤ ανανέωση για δέκα έτη, δυνάμει των οποίων παρέχει υπηρεσίες περισυλλογής, διαλογής, μεταφοράς και διανομής ταχυδρομικών αντικειμένων αλληλογραφία βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμων, συμπεριλαμβανομένων αντικειμένων διαφημιστικού ταχυδρομείου και δεμάτων βάρους μέχρι 20 χιλιόγραμμων. Η αιτούσα έχει εκτελέσει και άλλες συναφείς συμβάσεις αποστολής λογαριασμών ύδρευσης για λογαριασμό άλλων ΔΕΥΑ, ενώ ο κύκλος εργασιών της ανήλθε σε 319.409,25€ για το φορολογικό έτος 2015, σε 265.370,47€ για το φορολογικό έτος 2016 και σε 230.237,81€, για το φορολογικό έτος 2017. Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα προσδιορίζει με σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις διατάξεις των άρθρων 75 παρ. 1 και 4, 56 και 82 του Ν. 4412/2016, τις Κατευθυντήριες Οδηγίες 11 και 13 της ΕΑΑΔΗΣΥ, καθώς και την εθνική και ενωσιακή νομολογία, ισχυρίζεται ότι: α) Ο όρος της παρ. δ του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο ο οικονομικός φορέας απαιτείται κατά το διάστημα της τελευταίας τριετίας (2015, 2016, 2017) να έχει εκτελέσει 3 τουλάχιστον συμβάσεις έργου αποστολής

## **Αριθμός απόφασης: Α 496/2018**

εντύπων (λογαριασμών, ειδοποιητηρίων κλπ) με αθροιστική διάρκεια 36 μήνες σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια σε φορείς του δημοσίου, του ευρύτερου δημοσίου και του ιδιωτικού τομέα, είναι περιοριστική του ανταγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο επίμαχος όρος αφενός λαμβάνει υπόψη μόνον συμβάσεις των ετών 2015 έως 2017, αφετέρου μόνον όσες εξ αυτών έχουν ήδη ολοκληρωθεί, αποκλείοντας την επίκληση συμβάσεων που εκτελούνται μέχρι σήμερα και δεν έχουν ολοκληρωθεί, καθώς και συμβάσεων που εκκίνησαν εντός του έτους 2018 και εκτελούνται μέχρι τη διενέργεια του Διαγωνισμού, που διενεργείται στο τέλος του 2018, με αποτέλεσμα να αποκλείει εξ ορισμού τι νεοεισερχόμενες εταιρίες. Η προσφεύγουσα επισημαίνει περαιτέρω ότι αποκλείεται από τη συμμετοχή, αν και - παρά το γεγονός ότι είναι νεοεισερχόμενη στην αγορά - διαθέτει ήδη σημαντική τεχνική ικανότητα και εμπειρία, καθώς μέχρι σήμερα έχει συμβληθεί διά δημοσίων συμβάσεων για ευρύτερο (ήτοι πολύ μεγαλύτερου όγκου έργου, καθώς η παρούσα Διακήρυξη αφορά σε απλή αποστολή 500.000 λογαριασμών σε διάστημα δύο ετών) και πολυπλοκότερο αντικείμενο υπηρεσία (ήτοι παραγωγή, εμφακέλλωση και αποστολή, ενώ η οικεία Διακήρυξη αφορά μόνον σε αποστολή) με τους ακόλουθους φορείς: 1) ΔΕΥΑ Πατρών 20.11.2015 μέχρι και 27.12.2015 ποσότητα 59.523,00 τεμάχια, 2) ΔΕΥΑ Πατρών 28.12.2015 μέχρι και 27.12.2016 ποσότητα 535.715,00 τεμάχια, 3) ΔΕΥΑ Πατρών 03.1.2017 μέχρι και 06.06.2017 ποσότητα 173.290,00 τεμάχια, 4) ΔΕΥΑ Πατρών 09.06.2017- εξελίσσεται ποσότητα 1.035.000,00 τεμάχια, 5) ΔΕΥΑ Κορίνθου 12.5.2017 μέχρι 11.5.2018 ποσότητα 19.000,00 εκτός 94.500,00 εντός, 6) ΔΕΥΑΜ Βόλου 23.2.2018 – εξελίσσεται ποσότητα 582.000,00 τεμάχια, 7) ΔΕΥΑ Θεσσαλονίκη 27.07.2018 – εξελίσσεται ποσότητα 1.530.000,00 τεμάχια. Κατά την προσφεύγουσα, το κατώτατο όριο τεχνικής εμπειρίας που έχει καθοριστεί με τη Διακήρυξη δεν είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι δεν αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, αλλά βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς το σκοπό αυτό, καθώς η προσφεύγουσα, ενώ κατά τους ισχυρισμούς της, έχει αναλάβει και εκτελεί προσηκόντως

συμβάσεις που είναι πολύ ευρύτερες και πιο πολύπλοκες της προκηρυσσόμενης και έχουν τριπλάσιο όγκο σε σύγκριση με την προκηρυσσόμενη, ωστόσο αποκλείεται της συμμετοχής κατά παράβαση της αρχής του ανταγωνισμού. β) Οι όροι των παρ. α, β, γ του άρθρου 2.2.6 και της παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2 είναι κατά την προσφεύγουσα ασαφείς. Ειδικότερα,

οι απαιτήσεις της παρ. α) «να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο», της παρ. β) «να διαθέτει επαρκές προσωπικό» και της παρ. γ) διαθέτει τα αναγκαία μεταφορικά μέσα» κατά την προσφεύγουσα πάσχουν πρόδηλης ασάφειας, η οποία δεν διευκρινίζεται ούτε από την παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2, καθώς δεν προσδιορίζεται ποιος θεωρείται ικανός αριθμός για την κρίση περί επάρκειας του αριθμού υποκαταστημάτων, προσωπικού και μεταφορικών μέσων. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, ενώ προφανώς υφίστανται οι διευθύνσεις των καταναλωτών του αναθέτοντος φορέα και είναι ευχερής ο υπολογισμός του ποσοστού διευθύνσεων εντός του Ηρακλείου, εν γένει τη Κρήτη και των άλλων περιοχών της Επικράτειας, αυτό δεν αναφέρεται στην οικεία Διακήρυξη, γεγονός που επιτείνει την ασάφεια των όρων, καθώς δεν είναι ούτε υπό αυτή την παράμετρο δυνατή η εκτίμηση των όρων προκειμένου να υποβληθεί προσφορά. γ) Οι όροι των άρθρων 2.2.7, και 2.2.9.2. παρ. Β5 περί των Προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, κατά την προσφεύγουσα, παραβιάζουν τα άρθρα 56 και 82 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η Διακήρυξη απαιτεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς, και τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του προσφέροντα συγκεκριμένων προτύπων εξασφάλισης της ποιότητας: *Α. Σύστημα μέτρησης ποιότητας ταχυδρομικών υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (και σχετική αντίστοιχη βεβαίωση), σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα. Β. Πιστοποιητικά κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 που εκδίδονται από επίσημα γραφεία*

ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (και σχετική αντίστοιχη βεβαίωση), που να βεβαιώνουν τήρηση προδιαγραφών ή προτύπων (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) σχετικά με το δημοπρατούμενο αντικείμενο (ταχυδρομικές υπηρεσίες). Γ. Πιστοποιητικά κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (και σχετική αντίστοιχη βεβαίωση), που να βεβαιώνουν τήρηση προδιαγραφών ή προτύπων (σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης) σχετικά με το δημοπρατούμενο αντικείμενο (ταχυδρομικές υπηρεσίες). Δ. Πιστοποιητικά κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008/ OHSAS 18001:2007 που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες που διαθέτουν διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (και σχετική αντίστοιχη βεβαίωση), που να βεβαιώνουν τήρηση προδιαγραφών ή προτύπων (σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία) σχετικά με το δημοπρατούμενο αντικείμενο (ταχυδρομικές υπηρεσίες). Κατά την προσφεύγουσα, η Διακήρυξη δεν διευκρινίζει, ως όφειλε, εάν γίνονται δεκτά και ισοδύναμα πιστοποιητικά συμμόρφωσης προς τα πρότυπα διασφάλισης της ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, με αποτέλεσμα να καθίσταται μη νόμιμος ο όρος του άρθρου 2.2.7, συμπεριλαμβανομένης της περαιτέρω απαίτησης να υποβάλλεται και βεβαίωση εκ του ΕΣΥΔ, καθώς υφίσταται πληθώρα διαπιστευμένων από διεθνές ή ευρωπαϊκό ισότιμο σύστημα, φορέων, που νομίμως πιστοποιούν τη συμμόρφωση προ τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και προς τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, επιχειρήσεων στην Ελλάδα, πλην, όμως εδρεύουν και διαπιστεύονται από τον φορέα διαπίστευσης του Κράτους της έδρας τους, όπως για παράδειγμα ένας φορέας πιστοποίησης που έχει έδρα την Ελλάδα θα έχει διαπίστευση από το ΕΣΥΔ, ένα από τη Γερμανία από τον DAkkS, ένα από την Ιταλία από την ACREDIA και ένα που έχει έδρα τη ΗΠΑ από τον IAS, όλοι Οργανισμοί Διαπίστευση αμοιβαία αναγνωρισμένοι ως ισοδύναμοι (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 752/2018 και 744/2018). Εφόσον, λοιπόν, ούτε ο όρος 2.2.7 ούτε η παρ. Β5 του όρου 2.2.9.2 αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέας δύναται να υποβάλλει πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από ισοδύναμο

οργανισμό διαπίστευσης, ενώ περαιτέρω απαιτεί βεβαίωση από το ΕΣΥΔ, παραβιάζει ευθέως τις προβλέψεις των άρθρων 56 και 82 του Ν. 4412/2016, ως εκ τούτου οι προαναφερόμενοι όροι της Διακήρυξης είναι μη νόμιμοι και τυγχάνουν ακυρωτέοι.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις υπ' αριθμ. 11476/08.11.2018 Απόψεις του αιτείται την απόρριψη του αιτήματος αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας για τον λόγο ότι την 10.01.2019 λήγει η υφιστάμενη 2ετής σύμβαση (με αρ. πρωτ. 148/11.01.2017) με τα ΕΛΤΑ, ενώ με την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας θα ακολουθήσει ο έλεγχος του Διαγωνισμού από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης και από την Ελεγκτική Διαδικασία Επιτρόπου, διάρκειας τουλάχιστον 2 μηνών, με αποτέλεσμα να ελλοχεύει ο κίνδυνος ο αναθέτων φορέας να στερηθεί της σχετικής υπηρεσίας, δεδομένου μάλιστα ότι δεν θα υπάρχει δυνατότητα απευθείας ανάθεσης, καθώς το όριο για την απευθείας ανάθεση ανέρχεται σε 20.000,00€ ετησίως, ενώ οι τρέχουσες ανάγκες σε 10.000,00€ μηνιαίως. Ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι η διαγωνιστική διαδικασία λαμβάνει χώρα και την χρονική περίοδο των εορτών των Χριστουγέννων και της Πρωτοχρονιάς, γεγονός που μπορεί να επιφέρει επιπρόσθετη καθυστέρηση στην εξέλιξή του. Καταληκτικά, ο αναθέτων φορέας προβάλλει λόγο δημοσίου συμφέροντος, προκειμένου να μην ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία, καθώς ισχυρίζεται ότι θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη από την καθυστέρηση της αποστολής των λογαριασμών.

10. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

12. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της

διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

15. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού, αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

16. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της αιτούσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) ο αναθέτων φορέας αιτείται την απόρριψη του αιτήματος αναστολής, επικαλούμενος το δημόσιο συμφέρον λόγω της επικείμενης λήξης της υφιστάμενης σύμβασης, όμως λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣτΕ ΕΑ 840/2008). Επειδή, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, πρέπει, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ιδίως, επειδή πληρούται η ratio της

διάταξης για τη χορήγηση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, να διαταχθεί η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

17. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και ιδίως, η παράταση του χρόνου ης υποβολής προσφορών έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την διαγωνιστική διαδικασία και συγκεκριμένα παρατείνει το χρόνο υποβολής προσφορών έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15.11.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κουρή Σταυρούλα**

**Μανώλογλου Μαρία**