

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 5^η Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος,
Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας που ενσωματώνεται στην από 25.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1105/26-10-2018 της εταιρείας με την επωνυμία, και τον διακριτικό τίτλο, με έδρα στο, οδός αριθ. και, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στην,, αριθ., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται όπως στην με αριθ. Διακήρυξη «Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για τις Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού» της αναθέτουσας αρχής :«...στις **Γενικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος II υπό 1.2** (σελ. 37) ..προστεθεί η μνεία - όρος: «*Η βεβαίωση επάρκειας και διάθεσης γνησίων ανταλλακτικών δύναται να περιλαμβάνει επιφύλαξη αναφερόμενη στην πιθανότητα έλλειψης ανταλλακτικών λόγω παύσης της υποστήριξης από τον Κατασκευαστή της συντήρησης του μηχανήματος για το οποίο υποβάλλεται προσφορά.*» ή άλλη ανάλογη μνεία, κατά τρόπον ώστε παρόμοια επιφύλαξη καθ' εαυτήν να μην καθιστά την οικεία προσφορά απορριπτέα. Όπως προστεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή υπό **E.3. Ανταπόκριση στις βλάβες της προσβαλλόμενης Διακήρυξης**, που έχει τεθεί σε ό,τι αφορά τη συντήρηση του υπ' Α/Α 11 είδους, ήτοι των μηχανημάτων τύπου AK - 200 του, η μνεία - όρος: «*Σε περίπτωση επίκλησης από τον ανάδοχο συντηρητή αντικειμενικής αδυναμίας προμήθειας και διάθεσης οιοδήποτε*

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

ανταλλακτικού καθίσταται αναγκαίο κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης για τη συντήρηση και επισκευή οιοδήποτε περιλαμβανόμενου στη σύμβαση μηχανήματος, λόγω παύσης της παραγωγής αυτού και εντεύθεν ελλείψει διαθεσιμότητας του ανταλλακτικού στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή, το εν λόγω μηχάνημα θα αποσύρεται και θα τροποποιείται αντιστοίχως η σύμβαση συντήρησης. Ο ανάδοχος συντηρητής θα αποζημιώνεται αναλογικά για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες τακτικής και έκτακτης συντήρησης στο αποσυρθέν μηχάνημα έως και την τελευταία ημέρα της λειτουργίας του. Ο ανάδοχος συντηρητής δεν θα φέρει ευθύνη για την εκ της ως άνω αντικειμενικής αδυναμίας διάθεσης ανταλλακτικού προκύπτουσα αδυναμία παροχής οιοδήποτε υπηρεσιών τακτικής ή έκτακτης συντήρησης.» ή άλλη ανάλογη μνεία, κατά τρόπον ώστε να προβλέπεται ρητώς η περίπτωση της μόνιμης έλλειψης stock ανταλλακτικού στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή ως εκ των προτέρων αναγνωριζόμενη περίπτωση ανωτέρας βίας δικαιολογούσα τη μη εκτέλεση της σύμβασης κατά το μέρος που καθίσταται αυτή αδύνατη εξαιτίας της έλλειψης. Όπως προστεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή υπό **E.3. Ανταπόκριση στις βλάβες της προσβαλλόμενης Διακήρυξης**, που έχει τεθεί σε ό,τι αφορά τη συντήρηση του υπ' Α/Α 11 είδους, ήτοι των μηχανημάτων τύπου ΑΚ - 200 του, η μνεία - όρος: « Σε περίπτωση απόσυρσης μηχανήματος κατόπιν επίκλησης από τον ανάδοχο συντηρητή έλλειψης διαθεσιμότητας στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή ορισμένου ανταλλακτικού απαιτούμενου ενόψει τακτικής ή έκτακτης συντήρησης, ο ανάδοχος συντηρητής έχει ευχέρεια όπως παραχωρεί δωρεάν στο τη χρήση μηχανήματος αντικατάστασης του κατασκευαστικού οίκου νεότερης τεχνολογίας, άνευ επιβάρυνσης του Νοσοκομείου και προσφέροντας άνευ ανταλλάγματος εκπαίδευση του προσωπικού της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου στη χρήση αυτού, για το υπολειπόμενο διάστημα ισχύος της σύμβασης συντήρησης. Η εν λόγω παραχώρηση θα αποτυπώνεται εγγράφως στα πλαίσια τροποποίησης της συναφθσόμενης σύμβασης, που θα προβλέπει την αναλογική αποζημίωση του αναδόχου συντηρητή βάσει της κατατεθειμένης προσφοράς του στον τρέχοντα διαγωνισμό για το διάστημα κατά το οποίο θα παρέχει υπηρεσίες τακτικής και έκτακτης συντήρησης στο παραχωρηθέν μηχάνημα.» ή άλλη ανάλογη μνεία, προκειμένου να εξασφαλίζεται η κατά το δυνατόν απρόσκοπτη λειτουργία της Μονάδας

Αριθμός απόφασης: A488/2018

Τεχνητού Νεφρού του Όπως προστεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή υπό **E.8. Ανταλλακτικά**, της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, που έχει τεθεί σε ό,τι αφορά τη συντήρηση του υπ' A/A 11 είδους, ήτοι των μηχανημάτων τύπου AK - 200 του Γ.Ν. Κορίνθου, η - αντίστοιχη προς την υπό ΣΤ.8. προβλεπόμενη σε ό,τι αφορά τα υπ' A/A 13 είδη της Διακήρυξης - μνεία - όρος: «Σε περίπτωση βλάβης κάποιου μηχανήματος, για την επισκευή του οποίου απαιτείται ανταλλακτικό, το οποίο δεν διατίθεται πλέον από το εργοστάσιο του κατασκευαστικού οίκου λόγω παλαιότητας και εξ αυτού του λόγου δεν θα υπάρχει δυνατότητα επισκευής του, τότε το μηχάνημα θα εξαιρείται από τη σύμβαση και θα μειώνεται αντίστοιχα το τίμημά της. Στην περίπτωση αυτή, η εταιρεία θα ενημερώσει το, αλλά δεν θα κηρύσσεται εξ αυτού του λόγου έκπτωτη, δεν θα επιβαρύνεται με ουδεμία ρήτρα καθυστέρησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης, δεν θα έχει ουδεμία άλλη υποχρέωση ή ευθύνη έναντι του νοσοκομείου ή τρίτων και ιδίως δεν θα ευθύνεται για την αποκατάσταση οιασδήποτε ζημίας.» ή άλλη ανάλογη μνεία, κατά τρόπον ώστε να καθίσταται σαφές ότι το γεγονός της αντικειμενικής αδυναμίας προμήθειας και διάθεσης ορισμένου ανταλλακτικού από τον Κατασκευαστή δεν δύναται να επιφέρει οιαδήποτε έννομη συνέπεια εις βάρος του αναδόχου συντηρητή σε ό,τι αφορά την εκτέλεση της προκηρυσσόμενης σύμβασης. Όπως προστεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή υπό **E.14.** της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, που έχει τεθεί σε ό,τι αφορά τη συντήρηση του υπ' A/A11 είδους, ήτοι των μηχανημάτωντύπου AK - 200 του, η μνεία - όρος: «Ρητώς προβλέπεται ως λόγος ανωτέρας βίας η επίκληση από τον ανάδοχο συντηρητή της μόνιμης έλλειψης stock ορισμένου ανταλλακτικού στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή και της εντεύθεν αδυναμίας διενέργειας συγκεκριμένης εργασίας ενόψει τακτικής ή έκτακτης συντήρησης ορισμένου μηχανήματος.» ή άλλη ανάλογη μνεία, κατά τρόπον ώστε να προβλέπεται ρητώς η περίπτωση της μόνιμης έλλειψης stock ανταλλακτικού στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή ως εκ των προτέρων αναγνωριζόμενη περίπτωση ανωτέρας βίας δικαιολογούσα τη μη προσμέτρηση στον ετήσιο χρόνο μη - λειτουργίας ορισμένου μηχανήματος το χρόνο μη λειτουργίας εξαιτίας του ότι ορισμένη εργασία τακτικής ή έκτακτης συντήρησης καθίσταται αδύνατη λόγω έλλειψης ορισμένου ανταλλακτικού στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή,... Την αναστολή της προόδου της

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

διαδικασίας του προκηρυχθέντος δυνάμει της υπ' αρ. Διακήρυξης Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού του μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», και αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στην την 26-10-2018).

2. Επειδή με την με αριθ. 32/2018 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε «Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για τις Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού» (CPV50421000-2), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης «μέχρι του ποσού των 129.443,50€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ» (όρος 1.3 της διακήρυξης), και 104.390,55 χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης «την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει χαμηλότερης τιμής» (όρος 2.3 της διακήρυξης).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε την 12-10-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα την 25-10-2018, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι α) η προσβαλλόμενη διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 12-10-2018, β) η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου, και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εδ. (γ) της παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. γ) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή την 26-10-2018 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθ.365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 2-11-2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ το με αριθ. πρωτ. 30931/1-11-2018 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, καθώς και τον φάκελο της υπόθεσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 περ. (β) του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. (β) του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 1.5 της διακήρυξης «*Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών είναι η 29-10-2018 Ώρα 17.00 μ.μ.*»

9. Επειδή στον διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορές η προσφεύγουσα, η, η, η, η, και η, οι οποίες εμφανίζονται «σφραγισμένες» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. 30085/29-10-2018 απόφαση, που κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους και προς κάθε ενδιαφερόμενο, αντιστοίχως μέσω της «επικοινωνίας» και μέσω ανάρτησης στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, μετέθεσε την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών «*κατά (30) ημέρες ήτοι την 29-11-2018 και ώρα 17:00π.μ*»

11.Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με έννομο συμφέρον καθόσον συμμετέχει στον διαγωνισμό με κατατεθειμένη προσφορά, και παραδεκτώς, ασκήθηκε την 1-11-2018 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 664-665/2018 παρέμβαση της, με τον νόμιμο προβλεπόμενο κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της παρεμβαίνουσας.

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

12.Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής του διαγωνισμού νόμιμα εισάγεται ενώπιον του 8^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1457/29-10-2018 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

13.Επειδή στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης με τον τίτλο «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**» στον πίνακα με τον τίτλο «**ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ :ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ**» στην γραμμή με α/α 11 προβλέπεται «**Δώδεκα (12) Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού ΑΚ-200 /**», με προϋπολογιζόμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 25.192,80 ευρώ. Εν συνεχεία στο κεφάλαιο «**ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ**» στην παρ. «**1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**» εδ. 2 ορίζεται ότι «**2. Ο Ανάδοχος Συντηρητής να διαθέτει βεβαίωση επάρκειας και διάθεσης γνήσιων ανταλλακτικών για τα συγκεκριμένα μοντέλα μηχανημάτων που περιγράφονται ανά κατηγορία και για όλο το διάστημα ισχύς της σύμβασης. Η βεβαίωση πρέπει να κατατεθεί μαζί με την προσφορά επί ποινή απόρριψης.**» Εν συνεχεία ειδικά για την συντήρηση του ως άνω είδους με αα 11 καθώς και ενός ακόμη ετέρου μηχανήματος τεχνητού νεφρού ορίζεται ότι «**Ε. ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ Ε.1. Αφορά στην ετήσια επισκευή και συντήρηση έκτακτη ή προληπτική, μετά ανταλλακτικών, των μηχανημάτων τεχνητού νεφρού που είναι εγκατεστημένα στη Μονάδα Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου μας και συγκεκριμένα περιλαμβάνει: Ε.2. Την αποκατάσταση βλαβών και την εκτέλεση των προληπτικών συντηρήσεων (service) όποτε αυτό απαιτείται σύμφωνα με τα πρότυπα του κατασκευαστικού οίκου, συμπεριλαμβανομένων των ανταλλακτικών που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν. Ε.3. Ανταπόκριση στις βλάβες. Αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης που δεν οφείλεται σε κακή χρήση, του μηχανήματος, εντός 12 ωρών από την αναγγελία βλάβης. Στην περίπτωση που απαιτείται ανταλλακτικό, ο χρόνος αποκατάστασης δύναται να επιμηκυνθεί κατά 24 ώρες επιπλέον το μέγιστο. Ο ανάδοχος συντηρητής θα χρησιμοποιεί πάντοτε γνήσια ανταλλακτικά. Στην περίπτωση που απαιτείται**

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

ανταλλακτικό και ο συντηρητής αδυνατεί να το διαθέσει άμεσα εξαιτίας κωλύματος που αποδεδειγμένα πηγάζει από εξωγενείς προς αυτήν παράγοντες (απεργίες, έλλειψη stock από τον ίδιο τον κατασκευαστή, κλπ), η αποκατάσταση της βλάβης θα πραγματοποιείται στο συντομότερο εύλογο χρονικό διάστημα.....**E.8. Ανταλλακτικά.** Όλα τα ανταλλακτικά που απαιτούνται για την πραγματοποίηση των προληπτικών συντηρήσεων ή την αποκατάσταση των βλαβών, βαρύνουν αποκλειστικά και μόνο τον Συντηρητή...**E.13.** Ο μέγιστος επιτρεπόμενος χρόνος μη λειτουργίας του μηχανήματος ορίζεται σε 5 εργάσιμες ημέρες ανά έτος. Υπέρβαση του παραπάνω ορίου επιβαρύνεται με ποινική ρήτρα 5 εργάσιμες ημέρες για κάθε μέρα υπέρβασης.**E.14.** Στο μέγιστο ετήσιο χρόνο μη-λειτουργίας δεν θα προσμετρώνται οι ημέρες προγραμματισμένης προληπτικής συντήρησης και στις περιπτώσεις όπου η βλάβη οφείλεται σε κακή χρήση ή λειτουργία σε συνθήκες εκτός των προδιαγραφών του μηχανήματος, σε λόγους ανωτέρας βίας, αν οι τεχνικοί εμποδίζονται στην άσκηση της εργασίας τους ή η καθυστέρηση προσέλευσής τους οφείλεται σε λόγους ανωτέρας βίας...» Εν συνεχεία, στο Παράρτημα II με τον τίτλο «**ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ II)**» ορίζεται ότι «Οι προσφερόμενες υπηρεσίες θα πρέπει να πληρούν τις οριζόμενες ελάχιστες προδιαγραφές - απαιτήσεις και τους όρους της Διακήρυξης που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης. Απαιτείται, η συνυποβολή Φύλλου Συμμόρφωσης – ως ξεχωριστού αρχείου - (Υπόδειγμα II, κατωτέρω), **εκτός του παραγόμενου από το ΕΣΗΔΗΣ αρχείου.** Προκειμένου να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης θα πρέπει να συμπληρωθεί, και να υποβληθεί ηλεκτρονικά και ψηφιακά υπογεγραμμένο, από τον υποψήφιο προμηθευτή/ανάδοχο σχετικό «Φύλλο Συμμόρφωσης» συμπληρωμένο σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει και να διαθέτει την εξής μορφή:» Στην συνέχεια του Φύλλου Συμμόρφωσης απαιτείται η συμμόρφωση ρητώς και σαφώς με τις ως άνω τεθείσες προδιαγραφές παρατιθέμενες αυτολεξεί ως ανωτέρω, και συγκεκριμένα με το ταυτόριθμο στοιχείο 2 στο κεφάλαιο «Γενικές Προδιαγραφές» και με τα ταυτόριθμα στοιχεία E.1, E.2, E.3, E.8, E.13 και E.14 στο κεφάλαιο «**E. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ**

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΙΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΜΕ Α/Α:11-12».

14. Επειδή η προσφεύγουσα, με επίκληση προσκομιζόμενων εγγράφων, στρεφόμενη κατά των παραπάνω όρων της διακήρυξης αναφέρει ότι «...***Ειδικότερα, η εταιρεία μας συμμετέχει στο τμήμα του Διαγωνισμού που αντιστοιχεί στις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης της υπ' Α/Α11 Κατηγορίας Ιατρικού Εξοπλισμού του Νοσοκομείου, ήτοι των Δώδεκα (12) Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ΑΚ-200 / του Νοσοκομείου, ...Η εταιρεία μας συμμετέχει στο συγκεκριμένο Διαγωνισμό, έχοντας υποβάλει προσφορά για το τμήμα του Διαγωνισμού που αντιστοιχεί στις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης της υπ' Α/Α 11 Κατηγορίας Ιατρικού Εξοπλισμού του Νοσοκομείου, ήτοι των Δώδεκα (12) Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ΑΚ-200 / του Νοσοκομείου, και έλαβε συστημικό αριθμό προσφοράς απάντησης:******I. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ ΚΑΙ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ*** Η εταιρία μας «» δραστηριοποιείται από ετών στην αγορά της αιμοδιύλισης μέσω της διάθεσης ιατρικών μηχανημάτων τεχνητού νεφρού, ενώ ήδη από το 2016 δραστηριοποιείται στην εμπορία και προμήθεια μηχανημάτων αιμοκάθαρσης, των αναγκαίων ανταλλακτικών για τη συντήρηση και επισκευή αυτών, καθώς και στην παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής των εν λόγω μηχανημάτων αιμοκάθαρσης....., ο κατασκευαστικός οίκος εξαγοράστηκε από τον Όμιλο έτος 2013,....3. Στην Ελλάδα η διαδικασία συγχώνευσης ολοκληρώθηκε το έτος 2016, έκτοτε δε η εταιρία μας συμμετέχει ευδοκίμως στο σύνολο σχεδόν των δημόσιων Διαγωνισμών της χώρας στο πλαίσιο των οποίων προκηρύσσονται συμβάσεις συντήρησης και επισκευής μηχανημάτων αιμοκάθαρσης, **διαθέτοντας πλήρως εκπαιδευμένους και πιστοποιημένους από τον κατασκευαστικό οίκο, τεχνικούς. σειρά βεβαιώσεων και πιστοποιήσεων εκ των οποίων αποδεικνύεται η τεχνική επάρκεια της εταιρίας μας στα εν λόγω μηχανήματα, καθώς και πρόσβαση σε όλες τις ειδικές Διακριβώσεις και βαθμονομημένα εργαλεία που υποδεικνύει ο κατασκευαστής και σε όλες τις διαθέσιμες ενημερώσεις και αναβαθμίσεις για τα συγκεκριμένα μηχανήματα αιμοκάθαρσης.** 4. Σημειώνεται δε ότι η εταιρία μας συντηρεί αυτή τη στιγμή

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

υπό την ανωτέρω ιδιότητά της εκατοντάδες μηχανήματα αιμοκάθαρσης σε διάφορα δημόσια νοσοκομεία της χώρας στο πλαίσιο σχετικών συμβάσεων που της έχουν κατακυρωθεί. 5. **Υπό το ανωτέρω πλαίσιο, η εταιρία μας συμμετέχει στον προκηρυχθέντα δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ. Διακήρυξης του Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για τις Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού, CPV 50421000-2 και δη κατά το μέρος του αντικειμένου του διαγωνισμού που συνίσταται στις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης της υπ' Α/Α 11 Κατηγορίας Ιατρικού Εξοπλισμού, ήτοι των Δώδεκα (12) Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ΑΚ-200/του Νοσοκομείου.....****II. ΛΟΓΟΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.....****3.** Από το αντικείμενο καθ' εαυτό της προκηρυσσόμενης προμήθειας υπηρεσιών, κατά το μέρος της που αφορά τη συντήρηση της υπ' Α/Α 11 Κατηγορίας Ιατρικού Εξοπλισμού, ήτοι των Δώδεκα (12) Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ΑΚ-200 / του Νοσοκομείου, προκύπτει ότι αναγκαία προϋπόθεση για την απρόσκοπτη εκτέλεση της προκηρυσσόμενης οικείας σύμβασης συνιστά η άμεση διαθεσιμότητα επαρκούς ποσότητας γνήσιων ανταλλακτικών των μηχανημάτων. Η εν λόγω διαθεσιμότητα δύναται να προκύπτει είτε από διαθέσιμο stock των ανταλλακτικών στις εγκαταστάσεις του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα είτε από τη δυνατότητα παραγγελίας και άμεσης ή εν πάση περιπτώσει σε κατά το δυνατόν προβλέσιμο χρονικό διάστημα παραλαβής των απαιτούμενων ανταλλακτικών από τον Κατασκευαστικό Οίκο των μηχανημάτων. Η προσβαλλόμενη Διακήρυξη, καίτοι καταρχήν προβλέπει, δυνάμει του Όρου Ε..3 των Τεχνικών Προδιαγραφών, άμεση και πάντως κατά μέγιστον εντός 24ώρου από την αναγγελία της βλάβης ανταπόκριση σε αυτήν, προβλέπει στον ίδιο περιστάσεις ανωτέρας βίας, ήτοι εξωγενείς παράγοντες που θα δικαιολογούσαν την - πέραν του συντομότατου καταρχήν προβλεπόμενου διαστήματος ανταπόκρισης - αποκατάσταση της βλάβης στο συντομότερο εύλογο ενόψει των επικαλούμενων περιστάσεων χρονικό διάστημα. Μεταξύ αυτών συγκαταλέγεται η περίπτωση έλλειψης stock από τον ίδιο τον κατασκευαστή. Κατωτέρω, ο όρος Ε.13 ορίζει τον καταρχήν προβλεπόμενο μέγιστο επιτρεπόμενο χρόνο μη λειτουργίας του μηχανήματος σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες, ωστόσο ο αμέσως επόμενος όρος Ε.14 επιτρέπει μη προσμέτρηση των ημερών μη λειτουργίας που οφείλονται σε περιστάσεις

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

ανωτέρας βίας, μεταξύ των οποίων ενδεικτικά παρατίθενται περιστάσεις μη επιτρέπουσες την εργασία ή την έγκαιρη προσέλευση των τεχνικών συντήρησης. **4.** Σε ό,τι αφορά, ωστόσο, ειδικώς τα μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού Gambro του , ήτοι τύπου AK-200, υφίσταται, ωστόσο, εκ των προτέρων γνωστή περίπτωση ανωτέρας βίας ως προς τη δυνατότητα προμήθειας και διατήρησης επαρκούς αποθέματος των ανταλλακτικών των μηχανημάτων εν γένει, καίτοι δεν αποκλείεται εξ αυτού του λόγου να υφίσταται ορισμένο απόθεμα όλων ή ορισμένων εκ των εν λόγω ανταλλακτικών είτε στις εγκαταστάσεις του υποψηφίου συντηρητή είτε στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή. **5.** Πράγματι, η αντικειμενική περίπτωση που κατ' αυξημένη πιθανότητα προσγγίζουσα τη βεβαιότητα δύναται να οδηγήσει σε έλλειψη ορισμένων ή και όλων των ανταλλακτικών των μηχανημάτων τύπου AK-200 γνωστοποιήθηκε αυθεντικά από τον Κατασκευαστή των μηχανημάτων δυνάμει της από 23.01.2013 Επιστολής του προς πάντα ενδιαφερόμενο (Σχετ. 3, προσκομιζόμενο και επικαλούμενο σε ακριβή, θεωρημένη από δικηγόρο μετάφραση συνημμένη στο πρωτότυπο κείμενο). Σύμφωνα με το κρίσιμο απόσπασμα της ως άνω επιστολής του Κατασκευαστή, ήτοι της εταιρίας , ενόψει γνωστοποίησης του αντικειμενικού κινδύνου έλλειψης ορισμένων και εν τέλει του συνόλου των απαιτούμενων για τη συντήρηση των μηχανημάτων AK - 200 ανταλλακτικών στο άμεσο ή απώτερο μέλλον: **«...Τερματισμός υποστήριξης για το AK 200/AK200 ULTRAH** περίοδος υποστήριξης συντήρησης για το AK 200/AK 200 ULTRA σύντομα θα τερματισθεί. Η υποστήριξη για ερωτήματα τεχνικής φύσεως, **ανταλλακτικά** και επιδιόρθωση ανταλλακτικών θα εξακολουθήσει μέχρι την **31^η Δεκεμβρίου 2013.** Παραγγελίες για μοναδικά ανταλλακτικά θα πρέπει να πραγματοποιηθούν όσο το δυνατόν συντομότερα, κατά προτίμηση **προ της 1^{ης} Απριλίου.** Μέχρι και την 31^η Δεκεμβρίου 2013, δεν θα λάβουν χώρα οιοσδήποτε ενημερώσεις, τροποποιήσεις ή οιοσδήποτε άλλου είδους βελτιώσεις, εκτός εάν υπαγορεύονται από ζητήματα ασφαλείας.». **6.** Κατόπιν της ανωτέρω αυθεντικής ενημέρωσης από τον Κατασκευαστή περί του τερματισμού υποστήριξης της συντήρησης των επίμαχων μηχανημάτων / AK - 200, ορώμενης σε συνδυασμό με την καίρια, προβλεπόμενη από τις Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, υποχρέωση κατάθεσης με την προσφορά **βεβαίωσης επάρκειας και**

διάθεσης γνήσιων ανταλλακτικών για τα συγκεκριμένα μοντέλα μηχανημάτων που περιγράφονται ανά κατηγορία και για όλο το διάστημα ισχύος της σύμβασης, καθίσταται αδιαμφισβήτητη η ανάγκη ρητής μνείας, τόσο στις Γενικές Προδιαγραφές όσο και στις ανά κατηγορία Ιατρικού Εξοπλισμού εξειδικευόμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της προσβαλλόμενης Διακήρυξης του γνωστοποιηθέντος ήδη προ πενταετίας και πλέον κινδύνου μόνιμης έλλειψης των αναγκαίων ανταλλακτικών των ως άνω μηχανημάτων και ρητής πρόβλεψης αυτού ως ειδικής περίπτωσης ανωτέρας βίας περί της οποίας ουδεμία ευθύνη θα φέρει ο συντηρητής σε ό,τι αφορά την εκτέλεση της σύμβασης. 7. Επιπλέον, εκ των πραγμάτων και δεδομένης της προαναγγελθείσας αντικειμενικής αδυναμίας προμήθειας ορισμένων και εν τέλει του συνόλου των ανταλλακτικών των μηχανημάτων τύπου AK - 200, τα οποία δεν κατασκευάζονται πλέον από τον κατασκευαστικό οίκο των μηχανημάτων, απαιτείται όπως ρητώς προβλεφθεί από την προσβαλλόμενη Διακήρυξη η δυνατότητα απόσυρσης μηχανήματος του οποίου η συντήρηση και επισκευή με γνήσια - κατ' ορθή απαίτηση της Διακήρυξης - ανταλλακτικά θα καθίσταται αδύνατη κατά τη διάρκεια ισχύος της προκηρυσσόμενης σύμβασης, άνευ οιασδήποτε ευθύνης του συντηρητή, με σχετική τροποποίηση της σύμβασης και αντίστοιχο περιορισμό του αντικειμένου της, προβλέπουσα την αναλογική αποζημίωση του συντηρητή για τις υπηρεσίες που θα έχει παράσχει στο συγκεκριμένο μηχάνημα έως την απόσυρση αυτού για την ανωτέρω περίπτωση ανωτέρας βίας. 8.

Εξάλλου, δεδομένου ότι το σύνολο των μηχανημάτων του Νοσοκομείου για τα οποία προκηρύσσονται υπηρεσίες συντήρησης με γνήσια - κατ' ορθή απαίτηση της Διακήρυξης - ανταλλακτικά δυνάμει της προσβαλλόμενης Διακήρυξης είναι τύπου AK - 200, και ενόψει εξασφάλισης της κατά το δυνατόν απρόσκοπτης λειτουργίας της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου, παρίσταται αναγκαία η συμπερίληψη στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη ευχέρειας του υποψηφίου συντηρητή όπως, σε περίπτωση απόσυρσης μηχανήματος εξαιτίας αντικειμενικής αδυναμίας εξεύρεσης οιασδήποτε απαιτούμενου γνήσιου ανταλλακτικού αυτού λόγω του ως άνω ανακοινωθέντος από τον Κατασκευαστή τερματισμού υποστήριξης, προβαίνει σε αντικατάσταση

αυτού με παραχώρηση χρήσης μηχανήματος νεότερης τεχνολογίας του Οίκου, άνευ επιβάρυνσης του Νοσοκομείου και προσφέροντας άνευ ανταλλάγματος εκπαίδευση του προσωπικού της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου στη χρήση αυτού, για το υπολειπόμενο διάστημα ισχύος της σύμβασης συντήρησης. Η εν λόγω παραχώρηση θα πρέπει να αποτυπωθεί εγγράφως στα πλαίσια τροποποίησης της συναφθσόμενης σύμβασης, που θα προβλέπει την αναλογική αποζημίωση του αναδόχου συντηρητή βάσει της κατατεθειμένης προσφοράς του στον τρέχοντα διαγωνισμό για το διάστημα κατά το οποίο θα παρέχει υπηρεσίες τακτικής και έκτακτης συντήρησης στο παραχωρηθέν μηχανήμα. 9. Τέλος, ενόψει της ανωτέρω εκτιθέμενης και με αυξημένη πιθανότητα αναμενόμενης αντικειμενικής αδυναμίας διατήρησης stock ή προμήθειας των αναγκαίων ανταλλακτικών από τον υποψήφιο συντηρητή ενόψει πραγματοποίησης των προκηρυσσόμενων εργασιών επισκευής και συντήρησης των μηχανημάτων / AK - 200 του, παρίσταται ανάγκη όπως προβλεφθεί ρητώς, τόσο στις Γενικές Προδιαγραφές της προσβαλλόμενης Διακήρυξης όσο και στις Ειδικές Προδιαγραφές υπό Ε. των Τεχνικών Προδιαγραφών που τάσσονται σε ό,τι αφορά τη συντήρηση ειδικώς των ως άνω μηχανημάτων υπ' Α/Α 11, η δυνατότητα διατύπωσης επιφύλαξης περί της πραγματικής διαθεσιμότητας οιαδήποτε ανταλλακτικών απαιτηθούν κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης συντήρησης στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή, ελλείψει της οποίας ο υποψήφιος συντηρητής δεν φέρει οιαδήποτε ευθύνη, στο κείμενο της απαιτούμενης βεβαίωσης επάρκειας και διάθεσης γνήσιων ανταλλακτικών για το συγκεκριμένο μοντέλο μηχανήματος Τεχνητού Νεφρού και για όλο το διάστημα ισχύος της σύμβασης, κατά τρόπον ώστε να μην καθίσταται η οικεία προσφορά απαράδεκτη εκ της εν λόγω επιφύλαξης.....Επειδή ως ανωτέρω αναλυτικά εκτίθεται υφίσταται, σε ό,τι αφορά την προκηρυσσόμενη δύναμη της προσβαλλόμενης Διακήρυξης υπηρεσία συντήρησης, αυξημένος, γνωστός εκ των προτέρων και ανακοινωθείς ήδη προ πενταετίας και πλέον από τον Κατασκευαστή των μηχανημάτων, κίνδυνος μη επάρκειας των ανταλλακτικών που ενδεχομένως καταστούν αναγκαία για την τέλεση των προκηρυσσόμενων εργασιών συντήρησης και επισκευής

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

*κατά τη διάρκεια ισχύος της προκηρυσσόμενης σύμβασης, λόγω παύσης της παραγωγής αυτών από τον Κατασκευαστή και εντεύθεν μη διαθεσιμότητας αυτών είτε στις εγκαταστάσεις του υποψηφίου συντηρητή είτε, κρίσιμως, στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή. **Επειδή** η εταιρεία μας έχει προφανές έννομο συμφέρον στην άσκηση της παρούσας, δεδομένου ότι συμμετέχει στον προκηρυχθέντα δυνάμει της προσβαλλόμενης Διακήρυξης διαγωνισμό του για το τμήμα της προκηρυσσόμενης προμήθειας υπηρεσιών συντήρησης που αφορά τα μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού τύπου AK - 200 του Νοσοκομείου....»*

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής αναφέρει ότι «...*Η Βιοϊατρική Τεχνολογία επισημαίνει ότι το Νοσοκομείο διεξάγει το διαγωνισμό αυτό για να διασφαλίσει την απρόσκοπτη λειτουργία των Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού για ένα έτος, Επιδιώκει μέσω των συμβάσεων που θα συνάψει να δεσμεύσει τους συντηρητές των μηχανημάτων για την απρόσκοπτη λειτουργία τους, για την άμεση ανταπόκριση και αποκατάσταση όλων των βλαβών για τη σωστή προληπτική συντήρηση των μηχανημάτων, με κύριο στόχο και σκοπό την εύρυθμη λειτουργία του Νοσοκομείου και την πλήρη εξυπηρέτηση των ασθενών. Το Νοσοκομείο γνωρίζει εδώ και χρόνια, ότι τα δώδεκα (12) Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού AK-200 που διαθέτει δεν υποστηρίζονται πλέον από τον κατασκευαστικό οίκο, καθώς ο οίκος δεν παρέχει πλέον για τα μηχανήματα αυτά ανταλλακτικά (end of life). Το Νοσοκομείο γνωρίζει επίσης ότι υπάρχουν εταιρείες στην αγορά που διαθέτουν στοκ ανταλλακτικών για τα συγκεκριμένα μηχανήματα (τρέχουσα σύμβασης συντήρησης AK-200 Νοσοκομείου, με αρ. πρωτ.16710/19-7-2017, με τρίμηνες παρατάσεις 28961/18-10-2018). Κατόπιν των ανωτέρω ορθά η Διοίκηση συμπεριέλαβε στην διακήρυξη της προδιαγραφές στο συγκεκριμένο διαγωνισμό διότι α). καταφέρνει και εξασφαλίζει την άρτια και απρόσκοπτη λειτουργία των Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού με επιτυχία και χωρίς κανένα πρόβλημα μέχρι και σήμερα και β). με τις συγκεκριμένες δεσμεύσεις και όρους που θέτει επί των ανταλλακτικών, καταφέρνει να διασφαλίζει και να διατηρεί τα περιουσιακά του στοιχεία (12 Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού AK-200) λειτουργώντας τα με πλήρη ασφάλεια, καθώς είναι πλήρως λειτουργικά και συνεχίζουν να επιτελούν με ασφάλεια το σκοπό τους....»*

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

17. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, περί του άρθρου 366, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

18. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

19.Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...].». Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται προδήλως απαραδέκτως στο μέτρο που αιτείται την τροποποίηση της προσβαλλόμενης διακήρυξης και μάλιστα αφ' ενός μεν συγκεκριμένη διατύπωση των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών και αφ' ετέρου δε την προσθήκη στην διακήρυξη νέων όρων, αμφότερα καθ' υπαγόρευση και ακριβώς όπως η ίδια τις διατυπώνει στους λόγους και στο αιτητικό της υπό εξέταση προσφυγής. Και τούτο ίδια επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 2 ν. 4412/2016, και του άρθρου 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017 επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης –όπως εν προκειμένω επιδιώκεται- η ΑΕΠΠ ακυρώνει την πράξη, ενώ σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της κανονιστικής αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ να τάξει την τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης. Κατ' ορθή εκτίμηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και παρότι το αίτημα αυτής περιορίζεται στην τροποποίηση των πλησσομένων όρων της διακήρυξης, όμως εξετάζεται εν

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

συνεχεία το προδήλως παραδεκτό ή μη και η πρόδηλη νομιμότητα ή μη ακύρωσης αυτών, σε σχέση με τους προβαλλόμενους στην προσφυγή ισχυρισμούς και λόγους.

20. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρ. 362 παρ. 1 ν. 4412/2016 « Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της». Και σύμφωνα με το άρθρ. 8 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 «Η προδικαστική προσφυγή περιέχει όλες ανεξαιρέτα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της (άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ' ν. 4412/2016)».

22. Επειδή κατά την έννοια του ενωσιακού δικαίου (βλ. σχετικά άρθρο 6 ΕΣΔΑ) ως ερμηνεύεται από το ΕΔΔΑ, η έννοια του «θιγόμενου» ταυτίζεται με το άτομο που βλάπτεται άμεσα από την αμφισβητούμενη πράξη ή παράλειψη (βλ. Johnston κα 18.12.1986, Prager και Oberschlick, 26.4.1995).

23. Επειδή στα πλαίσια της δικονομικής Οδηγίας 89/665/ΕΚ καθίσταται σαφές ότι τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (υπόθεση ΔΕΚ C-240/01, 19.6.03, *W.Hackermuller*, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19) C-230/02, 12.2.04 *Grossmann Air Service*, σκ 26). 24.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3886/2010, οι οποίες δεν έχουν μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013, 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α). Με βάση τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί κατά όρων διακήρυξης, θεωρώντας ότι παραβάσεις του νόμου την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων.

24. Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις *«η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης»* (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 847).

25. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώως, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό*

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, ή να είναι βέβαιο ότι θα προκαλέσει βλάβη και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεναρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕΟλομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

26. Επειδή σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελές), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της εφόσον δεν προβλέπεται από τον ν. 4412/2016 και το οικείο κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής με υποβολή υπομνήματος.

27. Επειδή σε κάθε περίπτωση ελέγχεται αυτεπάγγελα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του έννομου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣΤΕΟλομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣΤΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος (βλ. ΣΤΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της.

28. Επειδή το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, ότι δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, και ότι δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελές (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

29. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ.) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις ad hoc ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004).

30. Επειδή, ως ιστορείται στην προσφυγή και ως εμφανίζεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα έχει υποβάλει προσφορά στον διαγωνισμό, ήδη προ της εξέτασης της προσφυγής, η οποία παραμένει σφραγισμένη στον παρόντα χρόνο, όμως η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ότι έχει υποβάλει την προσφορά της διατυπώνοντας επιφύλαξη ως προς την νομιμότητα των πλησσομένων όρων της διακήρυξης, ούτε ότι η υποβολή προσφοράς στον διαγωνισμό με επιφύλαξη κατέστη τυχόν ανέφικτη ή ιδιαιτέρως δυσχερής. Όμως το έννομο συμφέρον της θα διατηρείτο είτε i) αν δεν λάμβανε καθόλου μέρος στον διαγωνισμό και μόνον εφόσον προέβαλε κατά τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό στην προσφυγή ότι η διακήρυξη περιλαμβάνει όρο ο οποίος αποκλείει παρανόμως την συμμετοχή της στον διαγωνισμό ή ότι συγκεκριμένες πλημμέλειες της διακήρυξης κατέστησαν ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της, είτε ii) αν λάμβανε μέρος στον διαγωνισμό με επιφύλαξη ως προς την νομιμότητα των πλησσομένων όρων (ΣΤΕ (ΑΣΦ) 616/2012, 474/2009, 354/2014, 9/2015, 885/2012, 429/2010, 1317/2017, Ε.Α. ΣΤΕ επί αιτ. ασφαλ. μετρ. 182, 105/2011, 1450, 842/2010, 1291, 1305/2009, 1023, 617/2007, ΔΕΦΑΘ 590/2013, ΔΕΦΑΘ 1166/2014). Συνεπώς η υπό εξέταση προσφυγή δεν παρίσταται ως προδήλως παραδεκτή πιθανολογούμενη ως προδήλως απαράδεκτη δεδομένου ότι η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή ότι συμμετέχει στον διαγωνισμό με προσφορά της χωρίς να προκύπτει ότι η συμμετοχή της στον διαγωνισμό εγένετο με την ρητή επιφύλαξή της ως προς την νομιμότητα των πλησσομένων όρων της διακήρυξης.

31. Επειδή η προσφεύγουσα ως προς τους λόγους που θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της προσφυγής επικαλείται ότι δραστηριοποιείται στο πεδίο των υπό προμήθεια υπηρεσιών, και μάλιστα ότι ο κατασκευαστικός οίκος των προς συντήρηση μηχανημάτων έχει εξαγοραστεί το 2013 από τον όμιλο εταιρειών στον οποίο συμμετέχει, και ότι

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής επειδή η κατασκευάστρια των προς συντήρηση μηχανημάτων έχει τερματίσει ήδη από το 2013 την υποστήριξη των μηχανημάτων αυτών, με αποτέλεσμα περίστασης ανωτέρας βίας ως προς τη δυνατότητα προμήθειας και διατήρησης επαρκούς αποθέματος των ανταλλακτικών των μηχανημάτων εν γένει, καίτοι δεν αποκλείεται εξ αυτού του λόγου να υφίσταται ορισμένο απόθεμα όλων ή ορισμένων εκ των εν λόγω ανταλλακτικών είτε στις εγκαταστάσεις του υποψηφίου συντηρητή είτε στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή. Όμως, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, χωρίς να επικαλείται οποιαδήποτε παραβίαση νόμου, αλλά αμφισβητώντας στην ουσία το αντικείμενο αυτό καθ' εαυτό της προμήθειας και μάλιστα την αντικειμενική διακινδύνευση της εκτέλεσης της προμήθειας, ουσιώδες τμήμα της οποίας αποτελεί –κατ' αυτήν διακινδυνεύομενη- προμήθεια πιστοποιημένων αυθεντικών ανταλλακτικών. Όμως με το περιεχόμενο τούτο, και αληθές υποτιθέμενο, η υπό εξέταση προσφυγή παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ως ασκηθείσα χωρίς έννομο συμφέρον, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται λόγους που να θεμελιώνουν το –κατά την έννοια του νόμου-έννομο συμφέρον της και ιδία i) Δεν επικαλείται παράνομη βλάβη εις βάρος της από τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενοι όροι, κατά παράβαση του νόμου την αποκλείουν από την συμμετοχή στον διαγωνισμό ούτε ότι κατέστησαν ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της, και ιδία δεν ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενοι όροι εν γένει ή ειδικά παραβιάζουν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ επί αιτ. ασφαλ. μετρ. 676, 182, 2/2011, 1140, 961, 842, 346/2010, 1354, 1305, 1046, 1015, 574/2009, 617/2007, ΔΕφΑΘ 1537/2014). II) Ειδικότερα δεν επικαλείται ότι οι πλησσόμενοι όροι ετέθησαν κατά παράβαση συγκεκριμένου νόμου και ποιού III) Ούτε επικαλείται ότι αυτή ταύτη η προσφεύγουσα υφίσταται προσωπική βλάβη από τους πλησσόμενους όρους διότι ούτε η ίδια άμεσα και προσωπικά ούτε διαθέτει ούτε μπορεί να προμηθεύσει τα απαιτούμενα ανταλλακτικά IV) Αντίθετα η προσφεύγουσα αναφέρει ότι υπάρχει μεν κίνδυνος έλλειψης ανταλλακτικών όμως επίσης ρητά αναφέρει ότι παρόλα αυτά, δεν αποκλείεται

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

...να υφίσταται ορισμένο απόθεμα όλων ή ορισμένων εκ των εν λόγω ανταλλακτικών είτε στις εγκαταστάσεις του υποψηφίου συντηρητή είτε στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή, χωρίς να δηλώνει ότι αυτή η ίδια προσωπικά και άμεσα ως υποψήφιος συντηρητής δεν διαθέτει τα ανταλλακτικά και ούτε μπορεί να τα προσποριστεί από τον κατασκευαστή, στον όμιλο του οποίου μάλιστα ανήκει.V) Πολύ δε περισσότερο, εφόσον η προσφεύγουσα αποδέχεται και δεν αποκλείει ότι υφίσταται εν γένει απόθεμα ανταλλακτικών στερείται εννόμου συμφέροντος διότι αόριστα αστάθμητα και αναπόδεικτα δεν παραθέτει ουδέ αποδεικνύει για ποιόν συγκεκριμένο λόγο παρά την ομολογούμενη από την ίδια ύπαρξη ανταλλακτικών όμως η ίδια προσωπικά άμεσα και ατομικά εμποδίζεται για κάποιον νόμιμο λόγο όπως προσποριστεί ικανή ποσότητα ανταλλακτικών. VI) Υπό τις περιστάσεις δε αυτές δεν προκύπτει ούτε η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα περίπτωση ανωτέρας βίας δεδομένου ότι από το γεγονός και μόνο ότι ο κατασκευαστής έπαυσε την τεχνική υποστήριξη του προς συντήρηση μηχανήματος, δεν συνεπάγεται αυτό τούτο και αφ' εαυτού την μόνη ικανή και αναγκαία συνθήκη αδυναμίας προμήθειας αυθεντικών ανταλλακτικών καθώς η προσφεύγουσα αποδέχεται την ύπαρξη σχετικού απόθέματος.Συνεπώς, όσο σοβαρή και αν τυχόν αξιολογηθεί ότι είναι η ιστορούμενη *αντικειμενική δυσχέρεια* περί την προμήθεια αυθεντικών ανταλλακτικών –και αληθής υποτιθέμενη-, εφόσον δεν προκύπτει από την προσφυγή η συγκεκριμένη υποκειμενική ήτοι προσωπική και άμεση βλάβη που υφίσταται ή θέλει μετά βεβαιότητας υποστεί η προσφεύγουσα από τους πλησσόμενους όρους, και συγχρόνως δεν προκύπτει σε ποιόν νόμο προσκρούουν οι πλησσόμενοι όροι, και με ποιόν τρόπο,δεν μπορεί να θεμελιωθεί το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας. Επομένως, η υπό κρίση προσφυγή πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη, ως άνευ εννόμου συμφέροντος και αορίστως ασηκωθείσα, και περαιτέρω δεν πιθανολογείται ούτε βάσιμη διότι η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι οι πλησσόμενοι όροι καθιστούν αδύνατη ή ουσιαδώς δυσχερή την δική της συμμετοχή της στον διαγωνισμό ούτε ότι ετέθησαν κατά παράβαση συγκεκριμένου νόμου.

32. Επειδή, ανεξαρτήτως των ανωτέρω, επί πλέονη υπό κρίση προσφυγή πιθανολογείται προδήλως απαράδεκτη, ως αλυσιτελώς ασηκωθείσα, και τούτο επειδή και αληθείς υποτιθέμενοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας,

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

και ίδια ότι συντρέχει λόγος ανωτέρας βίας και δη αντικειμενικής αδυναμίας εκτέλεσης της προμήθειας, λόγω έλλειψης αυθεντικών ανταλλακτικών, όμως τούτο δεν μπορεί παρά να κατατείνει στην ακύρωση της διακήρυξης και του διαγωνισμού, πράγμα το οποίο η προσφεύγουσα ούτε ζητά αλλά και σαφώς αποκρούει. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα όχι μόνο δεν αιτείται την ακύρωση της διαδικασίας αλλά αντίθετα αιτείται την συνέχιση του διαγωνισμού αιτούμενη μάλιστα την επαναδιατύπωση των πλησσομένων τεχνικών προδιαγραφών, κατά συγκεκριμένο τρόπο που η ίδια προκρίνει, αλλά και προσθήκη άλλων. Όπως έχει παγίως κριθεί, επί ενδικοφανών προσφυγών, κατά κανόνα αποκλείεται η χειροτέρευση της θέσης του προσφεύγοντος, εκτός εάν υπάρχει ρητή αντίθετη ρύθμιση (ΣΤΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣΤΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή (Με αφορμή την απόφαση ΣΤΕ 236/2016) [Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές). Εφόσον, επομένως, ληφθεί υπόψη ότι η προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ αποτελεί προϋπόθεση της παραδεκτής άσκησης των ενδίκων μέσων σύμφωνα με τα άρθ. 360 παρ. 1, 2 ν. 4412/2016, τυχάνουν εφαρμογής οι ως άνω αρχές οι οποίες συνηγορούν υπέρ του αποκλεισμού της χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος, δηλαδή, του αποκλεισμού της *reformatio in peius*. Κατ' ακολουθίαν, με την απόφαση της ΑΕΠΠ δεν μπορεί να επιβληθούν μέτρα αυστηρότερα και πλέον εκτεταμένα από τα αιτούμενα, και ίδια δεν θα μπορούσε να ακυρωθεί εν όλω η προσβαλλόμενη διακήρυξη και διαγωνισμός, πράγμα το οποίο δεν αιτείται η προσφεύγουσα, και ούτε η ΑΕΠΠ δικαιούται όπως πράξει ρητά σύμφωνα με το άρθ. 367 ν. 4412/2016 (σκέψη 19), καθόσον εκ του νόμου είναι αρμόδια όπως εξετάζει μόνο τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, και συνεπώς παρίσταται προδήλως απαράδεκτη η προσφυγή ως αλυσιτελώς ασκηθείσα καθώς τυχόν αποδοχή των ισχυρισμών της κατατείνει στην ακύρωση της διαδικασίας την οποία δεν αιτείται η προσφεύγουσα.

33. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 2 του ν. 4412/2016 «2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ...ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης.ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών....., τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας....., καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεων, κατά το άρθρο 132, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)....».

35. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 54 παρ. 1, 2 και 3 του ν. 4412/2016:«1. Οι τεχνικές προδιαγραφέςπαρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,».

36. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους.

37. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την ευρεία διακριτική ευχέρεια και κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Επιπλέον έχει παγίως κριθεί ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης της πλησσομένης προδιαγραφής, απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό και επίσης ότι απαραδέκτως η αιτούσα αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της επιλογής από την αναθέτουσα αρχή του πλησσομένου όρου και προσπαθεί να καθορίσει και να προδιαγράψει αυτή τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους, με βάση της δικές της επαγγελματικές ανάγκες και δυνατότητες, και με δικά της κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η ως άνω αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της υπηρεσίας, προσδιόρισε ως αναγκαία (ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑΘ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑΘ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004). Ελέγχονται όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014,

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/20).

38. Επειδή ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007).

39. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί ως προς την σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης προδιαγραφής (βλ. Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 Ε.Α. 3719/2011, 1354/2010, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.).

40. Επειδή περαιτέρω –και ανεξαρτήτως των σκέψεων 19, 30, 31 και 32- ο μόνος λόγος της προσφυγής δεν παρίσταται ως προδήλως βάσιμος, διότι: ι) η προσφεύγουσα επιχειρεί να διαμορφώσει τους επίμαχους όρους της διακήρυξης με συγκεκριμένο τρόπο που ευθέως πλην απαραδέκτως εξυπηρετεί δικές της επαγγελματικές ανάγκες, επιλογές και δυνατότητες, ευθέως αντίθετες με τις ανάγκες και επιλογές της αναθέτουσας αρχής. Ενώ αντίθετα έχει παγίως κριθεί ότι λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου στα πλαίσια ακολουθούμενης εμπορικής πολιτικής (ΣΤΕ ΕΑ 581/2008), είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007) και ιι) Διότι υπεισέρχεται απαραδέκτως στην σκοπιμότητα αυτή καθ' εαυτή επιλογής των επίμαχων όρων η οποία σκοπιμότητα δεν ελέγχεται ακυρωτικά (ΣΤΕ ΕΑ 1208/2006, 303, 960, 965/2007, 1317/2007, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006, 1245/2006, 1140/2010, 1024/2010, και σκέψη 39). Ειδικά εν προκειμένω,απαραδέκτως αμφισβητείται η σκοπιμότητα επιλογής της αναθέτουσας αρχής όπως προβεί σε συντήρηση των μηχανημάτων της, και συγκεκριμένα αμφισβητείται το αντικείμενο και οι τεχνικοί όροι της προμήθειας διότι –κατά την προσφυγή- λόγω ανωτέρας βίας διακινδυνεύεται ή/και θέλει καταστεί αδύνατη η εκτέλεση της προμήθειας και μάλιστα η

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

προμήθεια αυθεντικών ανταλλακτικών. Εν προκειμένω δηλαδή οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την ευχέρεια ή δυσχέρεια παροχής αυθεντικών ανταλλακτικών αφορούν σε αξιολογικές κρίσεις της σχετικά με την σκοπιμότητα των πλησσομένων όρων αλλά –όπως απαραδέκτως- και σχετικά με την σκοπιμότητα θέσπισης των υπαγορευόμενων από την ίδια τεχνικών προδιαγραφών, iii) Επειδή περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί έλλειψης ανταλλακτικών παρίσταται επίσης αβάσιμος, διότι, καταρχήν, η συμπερίληψη στη διακήρυξη όρων αναγκαίων κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση της υπηρεσίας, τους οποίους, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην μπορούν να εκπληρώσουν ορισμένοι προμηθευτές, μπορεί μεν να συνεπάγονται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν παραβιάζουν, όμως άνευ ετέρου, οποιονδήποτε νόμο –πράγματα τα οποία επί πλέον δεν ισχυρίζεται ούτε η προσφεύγουσα- δεδομένου ότι από την φύση τους οι τεθέντες όροι περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβ. ΕΑ 1047, 303/2007).

41.Επειδή –και ανεξαρτήτως της σκέψης 40- η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αφ' ενός μεν αιτιολογεί επαρκώς την σκοπιμότητα θέσπισης των πλησσομένων όρων της διακήρυξης, ο οποίοι ούτως ή άλλως δεν πλήσσονται ως προς την νομιμότητά τους, και αφ' ετέρου δε δεν επικαλείται λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, που να καθιστούν τις πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων περισσότερες από τα οφέλη.

42. Επειδή η προσφεύγουσα ειδικά επί του αιτήματός της αναστολής του διαγωνισμού ισχυρίζεται ότι *«Επειδή σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, η αναστολή της υπό εξέλιξη, αρξάμενης δυνάμει της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, διαγωνιστικής διαδικασίας ενόψει συμπερίληψης, κατ' αποδοχήν της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, στο κείμενο της προσβαλλόμενης Διακήρυξης των δυνάμει της παρούσας αιτούμενων - όπως περιληφθούν στο Παράρτημα II των Τεχνικών Προδιαγραφών αυτής - όρων, ως αναλυτικώς εκτίθενται ανωτέρω και ιδίως στο αίτημα της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, παρίσταται προδήλως αναγκαία, δεδομένου ότι αφενός η ανεπιθύλακτη συμμετοχή μας στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία με την κατάθεση βεβαίωσης επάρκειας γνήσιων ανταλλακτικών για τα μηχανήματατύπου ΑΚ-200του εκθέτει την εταιρία μας σε οιοσδήποτε*

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

κινδύνους συνεχονται με τη μελλοντική ολική ή εν μέρει μη εκτέλεση της προκηρυσσόμενης σύμβασης, περιλαμβανομένου του κινδύνου της κήρυξής μας ως εκπτώτου προμηθεύτριας, αφετέρου η διατύπωση επιφύλαξης στην ως άνω βεβαίωση αναφερόμενης στην πιθανότητα έλλειψης διαθεσιμότητας απαιτούμενων ανταλλακτικών κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης εκθέτει την εταιρία μας στον κίνδυνο της προσβολής της μελλοντικής αποδοχής της προσφοράς της ως απαράδεκτης εξαιτίας της διατύπωσης της επιφύλαξης και μόνον...ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ...Την αναστολή της προόδου της διαδικασίας ενόψει των κινδύνων που συνεπάγεται για την εταιρία μας τόσο η ανεπιφύλακτη συμμετοχή στον ως άνω διαγωνισμό όσο και η διατύπωση επιφύλαξης επ' αφορμή της απαιτούμενης βεβαίωσης επάρκειας γνησίων ανταλλακτικών για την εκτέλεση της υπό ανάθεση υπηρεσίας..»

43.Επειδή εν προκειμένω α) η υπό εξέταση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως παραδεκτή και βάσιμη, β) δεν πιθανολογείται ορισμένη ζημία ή βλάβη της προσφεύγουσας από την συνέχιση του διαγωνισμού και ίδια η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένη σαφή βλάβη της από την συνέχιση αυτή καθ' εαυτή του διαγωνισμού, αλλά αντίθετα επικαλείται ενδεχομένη αόριστη και υπό περιστάσεις βλάβη της συναρτώμενη από ασαφή και αόριστη συνθήκη δηλαδή από το εάν συμμετέχει ανεπιφυλάκτως ή όχι στον διαγωνισμό, πράγμα το οποίο επίσης δεν διευκρινίζεται, καθώς από την πιθανή έκβαση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και της εκτέλεσης της σύμβασης από την ίδια υπό την μία ή την άλλη εκδοχή ήτοι της ανεπιφύλακτης ή μη συμμετοχής της στην διαδικασία και γ) συνεπώς δεν υφίσταται ρητή και σαφής επίκληση ζημίας ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της προσφεύγουσας, δηλαδή, σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

44.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

45.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: Α488/2018

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 05.11.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Αικατερίνη Παπαδοπούλου