

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και  
Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.09.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 984/28.09.18 της προσφεύγουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθ. 255/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ..... περί έγκρισης του από 28.08.2018 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου για τη σύμβαση που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. .... Διακήρυξη του ..... με αντικείμενο προμήθειας «Μέσα ατομικής προστασίας (2018-2019)», ενδεικτικού προϋπολογισμού 67.941,30 € χωρίς Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της για τις Ομάδες Α και Β του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης και η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της για τα εν λόγω τμήματα του διαγωνισμού, και ως εκ τούτου ανακηρύχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος για τα τμήματα αυτά ο συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ..... του .....

## Αριθμός Απόφασης : Α 446/2018

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα αναστολής πρόοδου της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο ..... προκήρυξε με τη με αριθ. .... Διακήρυξη ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό κάτω των ορίων σε Ομάδες με αντικείμενο την προμήθεια «Μέσων Ατομικής Προστασίας 2018-2019», κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, συνολική προϋπολογισθείσα αξία 67.941,30 € χωρίς Φ.Π.Α. και δικαίωμα υποβολής προσφοράς για μία ή και περισσότερες από τις ομάδες προμηθειών ή το σύνολο των ομάδων, όχι όμως να δύναται η προσφορά να αφορά σε επιμέρους είδη κάποιας ομάδας. Η εν λόγω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ ..... και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 25.06.2018 όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό ..... . Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 12<sup>η</sup> Ιουλίου 2018 και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 20<sup>η</sup> Ιουλίου. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τρεις διαγωνιζόμενες εταιρίες.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... ), ποσού 600,00€, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου που πρέπει να καταβληθεί με βάση την προϋπολογισθείσα αξία των Ομάδων της σύμβασης στις οποίες αφορά η υπόψη Προσφυγή.

## Αριθμός Απόφασης : Α 446/2018

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 67.941,30 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18.09.2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 27.09.2018, ήτοι εντός της προβλεφθείσας εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που

## Αριθμός Απόφασης : Α 446/2018

ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

8. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, με τη με αριθ. 208/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί εγκρίσεως των δύο (2) Πρακτικών ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά», αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος για τις Ομάδες Α, Β, Γ, Δ και Ε της υπό ανάθεση σύμβασης η προσφεύγουσα εταιρία, η οποία με την ως άνω απόφαση κλήθηκε να προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης. Κατόπιν ελέγχου των προσκομισθέντων εκ μέρους της προσφεύγουσας-προσωρινής αναδόχου δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή απεύθυνε προς αυτήν την από 05.09.2018 πρόσκληση προς

## Αριθμός Απόφασης : Α 446/2018

συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ζητώντας από την προσφεύγουσα να καταθέσει το δικαιολογητικό του άρθρου 2.2.9.2 Β1 (β) της διακήρυξης για την απόδειξη της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της. Σε απάντηση του εν λόγω αιτήματος, η προσφεύγουσα πράγματι κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως το εν λόγω δικαιολογητικό. Παρόλα αυτά, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης διεπίστωσε περαιτέρω πλημμέλειες στα προσκομισθέντα εκ μέρους της προσφεύγουσας τεχνικά φυλλάδια για ορισμένα από τα είδη της προσφοράς της για τις Ομάδες Α και Β, τα οποία δικαιολογητικά, κατά τους όρους της οικείας διακήρυξης, συνιστούν αποδεικτικά μέσα που ο διαγωνιζόμενος όφειλε να προσκομίσει κατά τη φάση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Οι πλημμέλειες αυτές συνοψίζονται στα εξής: «1) Για το είδος Α.Τ.2.-Ρόμπες εργασίας, δεν είχε κατατεθεί πιστοποιητικό μεταφρασμένο στην Ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΡΟΣ Β-Παρ. 2, 2) Για το είδος Α.Τ.6.-Καπέλα ψάθινα η τζόκεϊ, δεν είχε κατατεθεί τεχνικό εγχειρίδιο του εργοστασίου κατασκευής, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΡΟΣ Β-Παρ. 1., 3) Για το είδος Α.Τ.8.-Περικνιμίδες δερμάτινες για συγκολλητές, δεν είχαν κατατεθεί α) τεχνικό εγχειρίδιο του εργοστασίου κατασκευής, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΡΟΣ Β-Παρ. 1 και β) πιστοποιητικό μεταφρασμένο στην Ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΡΟΣ Β-Παρ. 2. 4) Για το είδος Α.Τ.9.-Ποδιές συγκολλητών, δεν είχε κατατεθεί τεχνικό εγχειρίδιο του εργοστασίου κατασκευής, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΡΟΣ Β-Παρ. 1, 5) Για το είδος Α.Τ.10.-Επιγονατίδες, δεν είχε κατατεθεί τεχνικό εγχειρίδιο του εργοστασίου κατασκευής, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΡΟΣ Β-Παρ. 1, 6) Για το είδος Α.Τ.11.-Γκέτες προστασίας, δεν είχε κατατεθεί πιστοποιητικό μεταφρασμένο στην Ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΡΟΣ Β-Παρ. 2, 7) Για το είδος Α.Τ.14.-Γάντια από νιτρίλιο, δεν είχε κατατεθεί τεχνικό εγχειρίδιο του εργοστασίου κατασκευής, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΡΟΣ Β-Παρ. 1. Επιπλέον, η επιτροπή διεπίστωσε ότι, ενώ για το προσφερόμενο από την εταιρεία ανωτέρω είδος (..... /μοντέλο 2094831) το πιστοποιητικό με ημ/νία 20/06/2012 του φορέα δοκιμών CTC ανέφερε πάχος (thickness) 0,51 mm, το τρέχον τεχνικό εγχειρίδιο της

## Αριθμός Απόφασης : Α 446/2018

εταιρείας ..... για το συγκεκριμένο είδος (διεύθυνση ιστοσελίδας: .....) αναφέρει πάχος (thickness) 0,4 mm, ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές της Α.Μ. .... απαιτούν πάχος 0,5 mm, 8) Για το είδος Α.Τ.19.-Γάντια εργασίας μαγείρων, δεν είχε κατατεθεί πιστοποιητικό μεταφρασμένο στην Ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΡΟΣ Β-Παρ. 2, 9) Για το είδος Α.Τ.20.-Γάντια με θερμομονωτικές ιδιότητες, δεν είχε κατατεθεί πιστοποιητικό μεταφρασμένο στην Ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΡΟΣ Β-Παρ. 2. 10) Για το είδος Α.Τ.23.-Άρβυλα ασφαλείας, η επιτροπή διεπίστωσε ότι, ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές της Α.Μ. .... απαιτούν "Κατασκευή ολόκληρου του άνω μέρους από δέρμα μόσχου αποκλειόμενης της κρούτας, το προσφερόμενο από την εταιρεία ανωτέρω είδος (Giasco /μοντέλο AC880BP), σύμφωνα με την περιγραφή του πιστοποιητικού με ημ/νία 12/06/2014 του φορέα δοκιμών ..... έχει "Πάνω μέρος μαύρο σχιστό δέρμα idro", περιγραφή η οποία παραπέμπει σε δέρμα κρούτα». Ως εκ τούτου, εκδόθηκε η με αριθ. 255/2018 προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου με την οποία αποφασίστηκε, κατόπιν ελέγχου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, η ανάδειξη της προσφεύγουσας εταιρίας ως οριστικής ανάδοχος για τις Ομάδες Γ, Δ και Ε της σύμβασης και η έκπτωσή της από τη θέση του προσωρινού αναδόχου για τις Ομάδες Α και Β της σύμβασης, ένεκα των ως άνω πλημμελειών, με αποτέλεσμα την κήρυξη ως προσωρινού αναδόχου για τις εν λόγω Ομάδες του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα ....., ο οποίος είχε υποβάλει προσφορά με την αμέσως επόμενη χαμηλότερη τιμή.

10. Επειδή, σε συνέχεια όσων εκτίθενται στην προηγούμενη σκέψη, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 255/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου κατά το μέρος που με αυτήν αποφασίστηκε η έκπτωσή της από τη θέση της προσωρινής αναδόχου για τις Ομάδες Α και Β του αντικείμενου της σύμβασης και συνακόλουθα η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της για τις εν λόγω Ομάδες του συμβατικού αντικείμενου, αιτούμενη την ακύρωση αυτής και ισχυριζόμενη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ελλιπώς αιτιολογημένη καθότι αόριστα και αβάσιμα απέρριψε την προσφορά της, σε κάθε δε περίπτωση ότι η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης

αφενός μεν διότι η ίδια δεν κλήθηκε, κατά παράβαση της ισχύουσας διαδικασίας ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης, να παράσχει διευκρινίσεις σχετικά με τις διαπιστωθείσες, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, πλημμέλειες στα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και παρά το γεγονός ότι είχε κληθεί να προσκομίσει συμπληρωματικά στοιχεία σχετικά με το δικαιολογητικό κατακύρωσης που αφορούσε στο άρθρο 2.2.9.2 Β1 (β) της διακήρυξης, αφετέρου δε διότι, κατά τους όρους της διακήρυξης, δεν ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει μεταφρασμένα τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια, τα οποία άλλωστε είχε καθόλα νομίμως υποβάλλει εντός του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης και των αρχών της ισότητας και της αναλογικότητας επιβλήθηκε σε βάρος της η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, καθότι, με την προσβαλλόμενη απόφαση κηρύχθηκε εν τέλει έκπτωτη για τις Ομάδες Α και Β του αντικειμένου της σύμβασης και κατά συνέπεια αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος αυτής έτερος διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, ενώ θα έπρεπε, κατά τους ισχυρισμούς της, η αναθέτουσα αρχή να αναδείξει την ίδια οριστική ανάδοχος και για τις Ομάδες Α και Β, εφόσον τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε πληρούν απόλυτα τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων πριν αποφασίσει την έκπτωσή της από τη θέση του προσωρινού αναδόχου για τις αυτές Ομάδες του συμβατικού αντικειμένου.

12. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. λήψης απόφασης παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων

## **Αριθμός Απόφασης : Α 446/2018**

των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

13. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η βλάβη της προσφεύγουσας προσδιορίζεται στο γεγονός ότι, αν και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έχει κριθεί ως παραδεκτή τόσο κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών όσο και κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, με περαιτέρω συνέπεια την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου για τις Ομάδες Α, Β, Γ, Δ και Ε της υπόψη σύμβασης, σε περίπτωση διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος που με αυτή, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εν τέλει η προσφεύγουσα κηρύσσεται έκπτωτη για τις Ομάδες Α και Β της σύμβασης, παραγνωρίζοντας το ότι κατά τους ισχυρισμούς της τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε πληρούν τους όρους της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση η όποια τυχόν έλλειψη αυτών θα μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο διευκρίνισης, ματαιώνεται οριστικά η προσδοκία της προσφεύγουσας να της ανατεθούν οι Ομάδες Α και Β της υπόψη σύμβασης.



15. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και δη των τεχνικών φυλλαδίων που αφορούν σε επιμέρους είδη των Ομάδων Α και Β του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης πληρούν τους όρους της διακήρυξης, ήτοι οι προβαλλόμενοι λόγοι εμπεριέχουν κρίση η οποία απαιτεί ενδελεχή εξέταση των τεχνικών χαρακτηριστικών που συνοδεύουν τις προδιαγραφές των επίμαχων ειδών ατομικής προστασίας σε σχέση με τις απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη, τεχνική κρίση η οποία δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

16. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της πρόσκλησης του επόμενου στη σειρά κατάταξης οικονομικού φορέα, ..... , ο οποίος δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος για τις Ομάδες Α και Β της υπό ανάθεση σύμβασης, προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και της αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκόμισε η προσφεύγουσα, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης που θα κληθεί συνεκδοχικώς να προσκομίσει ο δεύτερος σε σειρά κατάταξης οικονομικός φορέας ..... τίθεται εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της

ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

17. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια περί έκδοσης οιασδήποτε απόφασης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης αυτού ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, αποσφράγισης και ελέγχου αυτών, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

20. Επειδή, επέκεινα νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμη .

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής της Προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. .... Διακήρυξη του Δήμου ....., με αντικείμενο προμήθειας «Μέσα ατομικής προστασίας (2018-2019)», ενδεικτικού προϋπολογισμού 67.941,30 € χωρίς Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής, και δη κατά το μέρος που αφορά στις Ομάδες Α και Β του υπό ανάθεση αντικειμένου, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

Κρίθηκε στις 4 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 5 Οκτωβρίου 2018.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Σταυρούλα Κουρή**

**Μαρία Μανώλογλου**