

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.11.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/232/10.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) ΙΙΙ/41/10.11.2017 της προσφεύγουσας Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ζαΐμη, αρ., Τ.Κ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθμ. 1697/25.10.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης (Διεύθυνση Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης-Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών) και το σχετικό απόσπασμα από το υπ' αριθμ. 50 πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της 25.10.2017, με το οποίο επικυρώθηκε και εγκρίθηκε σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 το Πρακτικό Αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 30.10.2017 και ώρα 11:26:57 π.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει και να ανακληθεί, άλλως να ακυρωθεί α) η υπ' αριθμ. 1697/25.10.2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης (Διεύθυνση Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης-Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών) κατά το μέρος που αποφασίζει την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη της σύμβασης, στα οποία αφορούσε η τελευταία, β) το από

16.10.2017 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών-Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής διενέργειας, αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού και γ) κάθε άλλη συναφής πράξης ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή ο Δήμος Θεσσαλονίκης ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Τακτικό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με αριθμό Διακήρυξης 27/2017 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ....., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά ανά τμήμα του ενδεικτικού προϋπολογισμού (α/α), μόνο βάσει τιμής, για την «Προμήθεια Ηλεκτρικών Συσκευών, Μηχανών γραφείου, Μηχανημάτων Κλιματισμού και Ηχητικών Συστημάτων, για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου Θεσσαλονίκης, προϋπολογισμού εκατόν πενήντα τριών χιλιάδων πεντακοσίων ογδόντα πέντε ευρώ και έξι λεπτών (153.585,06 €), συμπεριλαμβανομένου 24% Φ.Π.Α., με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 4η Αυγούστου 2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού την 10η Αυγούστου 2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. έως 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 11.08.2017 την υπ' αριθμ. 70608 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της για τα είδα 16 έως 21, καθώς και του είδους 35 του διαγωνισμού, στα οποία αφορά η προσφυγή, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης δεκαπέντε χιλιάδων πεντακοσίων δώδεκα ευρώ και ογδόντα λεπτών (15.512,80 €) πλέον Φ.Π.Α., η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 09.11.2017 στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 1697/25.10.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης (Διεύθυνση Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης-Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών) και το σχετικό απόσπασμα από το υπ' αριθμ. 50 πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της 25.10.2017, με το οποίο επικυρώθηκε και εγκρίθηκε σύμφωνα με τον Ν.

4412/2016 το Πρακτικό Αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 30.10.2017 και ώρα 11:26:57 π.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 09.11.2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία, επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της, η οποία στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 1697/25.10.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης (Διεύθυνση Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης-Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών), με τον μόνο λόγο προσφυγής, ότι η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, όπως αυτή αποτυπώθηκε στο εγκεκριμένο Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη, ήταν εσφαλμένη, αφού κακώς απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το είδος με α/α 16, καθώς η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας υπερκάλυπτε τις απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να ανακληθεί, άλλως να ακυρωθεί α) η υπ' αριθμ. 1697/25.10.2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης (Διεύθυνση Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης-Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών) κατά το μέρος που αποφασίζει την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη της σύμβασης, στα οποία αφορούσε η τελευταία, β) το από 16.10.2017 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών-Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής διενέργειας, αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού και γ) κάθε άλλη συναφής πράξης ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται τη χορήγηση αναστολής εκτέλεσης της υπ' αριθμ. 1697/25.10.2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης (Διεύθυνση Οικονομικής και

Ταμειακής Διαχείρισης-Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών), την αναστολή της εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας και τη λήψη προσωρινών μέτρων κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 173455924958 0108 0028, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 08.11.2017 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E.), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €), όπως προκύπτει και από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΥ/10.11.2017 Βεβαίωση Ελέγχου και Δέσμευσης Ηλεκτρονικού Παραβόλου της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και ως εκ τούτου στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, αναφορικά με τον μόνο λόγο προσφυγής, ο Ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον επίδικο διαγωνισμό, ορίζει στην παρ. 1 στοιχ. αα) εδ. ε΄ του άρθρου 99 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις δημόσιες συμβάσεις, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών»: «[...]Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται αποδεκτές εφόσον οι επί μέρους βαθμολογίες των κριτηρίων ανάθεσης είναι πάνω από τα αντίστοιχα ελάχιστα όρια όπως καθορίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης, αλλιώς απορρίπτονται και ο οικονομικός φορέας αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας [...]».

12. Επειδή στην παρ. 13 του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια Ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπεται ρητά ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. [...]» και άρα συνάγεται ότι ο νόμος αναγνωρίζει σαφώς περιπτώσεις στις οποίες η υπερκάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης ενός διαγωνισμού, συνεκτιμάται και λαμβάνεται υπόψη κατά τον σχηματισμό της κρίσης της αναθέτουσας.

13. Επειδή στο Παράρτημα Β με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή των υπό προμήθεια ειδών» της διακήρυξης, στην παρ. 6.2.2, όπου αναφέρονται οι προδιαγραφές της Κεντρικής Μονάδας Ελέγχου Συνεδριακού Συστήματος αναφέρεται ότι: «Κεντρική μονάδα για εξυπηρέτηση έως 40 συνέδρων, επεκτάσιμη στους 120 με σύνδεση επιπλέον μονάδων Εσωτερικός ενισχυτής 20W + 20W για οδήγηση ηχείων Μονάδα ελέγχου συνεδριακού συστήματος με ενισχυτή που, να δέχεται, επεξεργάζεται, ενισχύει και διαμοιράζει τα ηχητικά σήματα με τέτοιο τρόπο ώστε πάντα να γίνονται αντιληπτά από τους ακροατές και όσους συμμετέχουν σε μία ομάδα ομιλητών ή ένα συνέδριο. Για το λόγο

αυτό φροντίζει ώστε η κατανομή του ηχητικού πεδίου μέσα στο χώρο να είναι ομοιογενής και το ηχητικό σήμα να έχει ευκρίνεια. Ενδεικτικού τύπου BD 700M».

14. Επειδή στις «Γενικές & Ειδικές Απαιτήσεις-Μορφή Προσφορών» της διακήρυξης υπό 2) ορίζεται ότι: «Επίσης να τονισθούν οι επιπλέον πρόσθετες δυνατότητες, οι οποίες παρέχονται από τα προσφερόμενα είδη και δεν περιλαμβάνονται στις τεχνικές προδιαγραφές.».

15. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτα, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εξ αντιδιαστολής επιχείρημα ότι η αναθέτουσα δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαραίτατες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Υπό αυτή την έννοια, οι επιθυμητές δυνατότητες ή τα επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, υλικών ή υπηρεσιών είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης και ενόψει αυτού είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα επιθυμητά κριτήρια, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Εφόσον υπάρχουν και προσφέρονται, αξιολογούνται υπέρ

του προσφέροντος οικονομικού φορέα, χωρίς όμως να μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόρριψη μιας προσφοράς οικονομικού φορέα που δεν τις περιλαμβάνει στην προσφορά του.

16. Επειδή έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

17. Επειδή εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΣ 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

18. Επειδή ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, κατά την κρίση του Κλιμακίου, η αναθέτουσα έσφαλε στην εκτίμηση της προσφοράς του προσφεύγοντος, καθώς δεν δικαιολόγησε με ποιο τρόπο η υπέρβαση των ζητούμενων από τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών, όπως αναφέρεται στην προσφορά του, δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης και δεν πληροί τα ζητούμενα από αυτήν χαρακτηριστικά για τα υπ' αριθμ. 16 είδη. Αντιθέτως, όπως εξέθεσε και η ίδια η προσφεύγουσα στην κρινόμενη προσφυγή της, χωρίς να υπάρξει τεκμηριωμένη αντίκρουση εκ μέρους της αναθέτουσας, η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα λύση είναι ανώτερη από τη ζητούμενη από τη διακήρυξη, δεδομένου ότι αφενός, η ύπαρξη εξωτερικού ενισχυτή δίνει

τη δυνατότητα, σε περίπτωση βλάβης του τελικού ενισχυτή, να είναι δυνατή η αφαίρεση, επισκευή ή αντικατάσταση του ενισχυτή χωρίς αυτό να επηρεάζει την κεντρική συνεδριακή μονάδα, αφετέρου, προσφέρεται εξωτερικός ενισχυτής με ισχύ μεγαλύτερη από τη ζητούμενη. Κατά συνέπεια, καταρρίπτονται τα διαλαμβανόμενα στην προσβαλλόμενη πράξη σχετικά με την αιτιολογία που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας.

19. Επειδή ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά στην παρούσα στις σκέψεις 11-18, πιθανολογείται βάσιμα η ευδοκίμηση τουλάχιστον ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων της κρινόμενης προσφυγής, με συνέπεια, η υπό κρίση προσφυγή να θεωρηθεί ότι είναι προδήλως βάσιμη.

20. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την Προμήθεια Ηλεκτρικών Συσκευών, Μηχανών γραφείου, Μηχανημάτων Κλιματισμού και Ηχητικών Συστημάτων, για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου Θεσσαλονίκης. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθμ. 177/2017 Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής (691/2012 ΔΕΦΑΘ).

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της Προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....».

Αριθμός Απόφασης: Α 44/ 2017

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Μελπομένη Τσιαλαφούτα