

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12.09.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 02.09.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1101/03.09.2019 της ένωσης εταιριών «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

ΚΑΤΑ τηςκαι της 1216/2019 απόφασης της (απόσπασμα Πρακτικού Νο 23/19.08.2019) (ΑΔΑ:) Αναθέτουσας Αρχής με την οποία εγκρίθηκε το από 30.07.2019 Πρακτικό περί αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων αναφορικά με το Τμήμα 1 της προκηρυχθείσας σύμβασης με αντικείμενο την «.....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν έγκρισης του Πρακτικού περί αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 1 του

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

δημοπρατούμενου αντικειμένου, αφετέρου δε εγκρίθηκε η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» για το Τμήμα 1 και επίσης απορρίφθηκε μόνον με την προσβαλλόμενη αιτιολογία και όχι με τους περαιτέρω προβαλλόμενους λόγους η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

2. Επειδή, η προκήρυξε με την υπ' αριθ. Διακήρυξη διεθνή, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό σε δύο Τμήματα, εκ των οποίων το Τμήμα 1 έχει ως αντικείμενο την «.....», προϋπολογισθείσας αξίας 548.387,23 ευρώ, πλέον ΦΠΑ και το Τμήμα 2 έχει ως αντικείμενο την «.....», προϋπολογισθείσας αξίας 134.792,64 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, ήτοι συνολική προϋπολογισθείσα αξία 847.143,04 ευρώ και κριτήριο ανάθεσης για αμφότερα τα τμήματα την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 18.06.2019, δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 21.06.2019 και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 21.06.2019, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/αγια το Τμήμα 1 και α/αγια το Τμήμα 2. Στον Διαγωνισμό υπέβαλαν τις προσφορές τους για το Τμήμα 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου οι εταιρίες «.....», «.....», «.....» και η προσφεύγουσα ένωση «.....», εκ των οποίων η προσφορά της εταιρίας «.....» δεν εξετάσθηκε διότι δεν προσκόμισε καθόλου φυσικό φάκελο ενώ κατά τα λοιπά απορρίφθηκαν η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης και της εταιρίας «.....» και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «.....».

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 2.741,94 €, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος 1 της σύμβασης, στο οποίο αφορά η υπόψη Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 548.387,23 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 22.08.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έληγε την Κυριακή 01.09.2019, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα και παρεκτεινόμενη για την επόμενη εργάσιμη έληγε την 02.09.2019, οπότε και αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η υπόψη Προσφυγή.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει κατ'αρχήν το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, στο γεγονός ότι κατά τους ισχυρισμούς της εσφαλμένως έλαβε χώρα η οικεία κρίση της Επιτροπής, ενώ περαιτέρω το έννομο συμφέρον της ως προς τους έτερους διαγωνιζόμενους θα κριθεί κατά το στάδιο εξέτασης της οριστικής απόφασης.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό,

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει κατ'αρχήν λόγους αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης. Κατά το μέρος τούτο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι με την προσφορά της δεν απέδειξε για το μέλος της ομάδας έργου που έχει ορισθεί στην θέση του υπεύθυνου για το Τουριστικό Μάρκετινγκ και την Επικοινωνία ότι διαθέτει την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης εμπειρία, ήτοι δεν απέδειξε ότι διαθέτει τουλάχιστον τριετή εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης ή της επικοινωνίας ή του marketing. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, αναφερόμενη ειδικότερα στο περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς και δη στο περιεχόμενο του από 15.07.2019 βιογραφικού σημειώματος και της από 15.07.2019 υπεύθυνης δήλωσης τουισχυρίζεται ότι αποδεικνύονται πλήρως οι απαιτήσεις των όρων 2.2.6. και 2.4.3.2. της διακήρυξης, για τον οποίον

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

ειδικότερα διαπιστώνεται η συνεχής απασχόληση του σε έργα στον τομέα της επικοινωνίας τουλάχιστον από τον 4ο /2011 έως τον 9ο/2016, ήτοι πλήρως για τα έτη 2012, 2013, 2014 και 2015, για 8 μήνες το έτος 2011 και 9 μήνες το έτος 2016. Περαιτέρω, διαπιστώνεται η απασχόληση του σε έργα και καθ' όλο το έτος 2018, 11 μήνες από το 2017 και τους πρώτες 7 μήνες του 2019 τουλάχιστον. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμος και σε κάθε περίπτωση αναιτιολόγητος ο αποκλεισμός της καθόσον η αναθέτουσα αρχή δεν υπολογίζει ούτε μνημονεύει, βάσει των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, πόσα και ποια είναι τα έτη εμπειρίας στον τομέα της επικοινωνίας που αναγνωρίζουν ότι συγκεντρώνει ο κ.καθώς και σε ποια έργα, από τον μακροσκελή κατάλογο που επικαλείται παραπάνω, αυτά αντιστοιχούν. Ακολούθως, και δη κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 1 της διακήρυξης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εν λόγω συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας πάσχει ως προς την αριθμητική συγκρότηση της ομάδας έργου και τούτο διότι, όπως προκύπτει από την αναλυτική παρουσίαση της προτεινόμενης από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία Ομάδας Έργου στην Γ' Ενότητα με τίτλο «ΔΟΜΗ, ΟΡΓΑΝΩΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ» και από τον σχετικό Πίνακα, η κ.....προτείνεται να μετάσχει στην Ομάδα Έργου ως Υπεύθυνη αμφοτέρων των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη Τμημάτων Τουριστικού Marketing και Διαδικτυακής Προβολής, κατά παράβαση της απαίτησης του όρου 2.2.6. β) της διακήρυξης περί εξαμελούς σύνθεσης της Ομάδας Έργου. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του άρθρου 2.2.9.1. της διακήρυξης, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν προσκόμισε χωριστό ΕΕΕΣ για τους τρίτους στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» συμπεριέλαβε στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της την κατ'άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης Ομάδα Έργου, μεταξύ των μελών της οποίας, όπως προκύπτει από την σχετική παρουσίαση της Γ' Ενότητας της τεχνικής προσφοράς της, συγκαταλέγονται η κ., υπό την ιδιότητα της Marketing Manager και ο κ., υπό την ιδιότητα του Media Manager, τα οποία μέλη αποτελούν εξωτερικούς

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

συνεργάτες της διαγωνιζόμενης εταιρείας και άρα τρίτα ως προς αυτήν πρόσωπα, στην ικανότητα των οποίων η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία στηρίζεται για την ανταπόκριση στο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία, παρότι όφειλε να υποβάλλει χωριστά ΕΕΕΣ για έκαστο εκ των ανωτέρω δύο εξωτερικών συνεργατών που παρέχουν σε αυτήν δάνεια εμπειρία, εντούτοις υπέβαλε ΕΕΕΣ μόνον για την κ. ενώ παρέλειψε να υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ για τον κ. Αντιστοίχως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η υποχρέωση προσκόμισης χωριστού ΕΕΕΣ βαρύνει και τα μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου τα οποία θα αποτελέσουν εντός αυτής την «Ομάδα Μεταφράσεων», για τα οποία η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία ομοίως παρέλειψε να προσκομίσει χωριστά ΕΕΕΣ. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα, αναφερόμενη στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», προβάλλει πλημμέλειες ως προς την υποχρέωση παρουσίασης της προτεινόμενης ομάδας έργου, υποβολής βιογραφικών σημειωμάτων και τίτλων σπουδών των προτεινόμενων μελών της. Εντούτοις, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, καίτοι στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας αναφέρονται ονομαστικά τα προτεινόμενα πρόσωπα για την στελέχωση και των ως άνω επιπλέον θέσεων της Ομάδας Δημιουργικού (κ.κ.,), του στελέχους διαδικτυακής προβολής (κ.) και της Εξυπηρέτησης Πελατών (κ.), για τα οποία συνυποβάλλονται βιογραφικά και τίτλοι σπουδών, ουδεμία αναφορά γίνεται στα πρόσωπα που θα στελεχώσουν την Ομάδα Μεταφράσεων, για τα οποία, επίσης, παραλείπεται η προσκόμιση και των σχετικών αποδεικτικών των επαγγελματικών και ακαδημαϊκών τους προσόντων (βιογραφικά και τίτλοι σπουδών). Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των όρων 2.4.3.2., 2.1.4. και 2.2.6 της διακήρυξης, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» προσκόμισε για την κα, η οποία προτείνεται ως Υπεύθυνος του Έργου, επικυρωμένο αντίγραφο του συνταχθέντος στη γαλλική γλώσσα «.....» του, χωρίς τούτο να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση κατ' άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης. Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα, η παράλειψη αυτή δεν δύναται να αναπληρωθεί από την

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

προσκομιζόμενη Πράξη Προέδρου Διοικητικού Συμβουλίου του Διαπανεπιστημιακού Κέντρου Αναγνώρισεως Τίτλων Σπουδών της Αλλοδαπής (ΔΙ.Κ.Α.Τ.Σ.Α.), η οποία περιορίζεται εξ'ορισμού στην αναγνώριση της ισοτιμίας του εν λόγω τίτλου προς τα απονεμόμενα από τα Ελληνικά Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, σύμφωνα με την ισχύουσα κατά το χρόνο έκδοσής της νομοθεσία. Ακόμα, κατά παράβαση του όρου 2.4.3. της διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι : *«Ε) ... Στην περίπτωση που μέλος της Ομάδας έργου δεν ανήκει αμέσως στο διαγωνιζόμενο (υπάλληλος ή εταίρος ή μέτοχος) θα προσκομίζεται Υπεύθυνη Δήλωση για τη γνώση των όρων του διαγωνισμού, την αποδοχή της συνεργασίας με τον διαγωνιζόμενο και τη διαθεσιμότητά του καθ' όλη τη διάρκεια της παρούσας σύμβασης»*, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν προσκόμισε σχετική υπεύθυνη δήλωση για τα πρόσωπα που θα στελεχώσουν την Ομάδα Μεταφράσεων, τα οποία αποτελούν μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου και τα οποία θα διατεθούν από την υπεργολάβο εταιρεία «.....». Η προσφεύγουσα προβάλλει επίσης ότι για την υπεργολάβο εταιρία «.....» προσκομίζεται προς απόδειξη της συμμόρφωσης στο ανωτέρω πρότυπο EN ISO 17100:2015, το «Certificate of Conformity», χωρίς τούτο να συνοδεύεται από την απαιτούμενη εκ του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι παρανόμως η Επιτροπή του Διαγωνισμού παρέλειψε να βαθμολογήσει την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....», περιοριζόμενη στην αποδοχή της προσφοράς της και στη συνέχισή της στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς της για το εν λόγω τμήμα, με το εσφαλμένο σκεπτικό ότι : *«Η Επιτροπή κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη τη σχετική νομολογία ως κάτωθι: Β) Το Πρακτικό της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, VI Τμημ. 63/2007, Αποφ. VI Τμημ. 147/2010, Πρ. ΣΤ' Κλιμ. 67/2004Γ, σύμφωνα με το οποίο για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς όταν εξαρχής συμμετέχει ή απομένει στο διαγωνισμό ένας υποψήφιος, η αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης δεν βαθμολογεί τη μοναδική υποβληθείσα ή απομένουσα προσφορά, καθόσον η βαθμολόγηση, όταν το κριτήριο ανάθεσης είναι η συμφερότερη προσφορά, προϋποθέτει την ύπαρξη δύο τουλάχιστον*

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

αποδεκτών προσφορών». Μάλιστα, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη περαιτέρω νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, υποστηρίζει ότι από την συνδυαστική εξέταση αφενός της πρόβλεψης περί ελάχιστης βαθμολογίας που πρέπει να συγκεντρώνει η τεχνική προσφορά συμμετέχοντος στο διαγωνισμό προκειμένου να γίνει αυτή δεκτή, αφετέρου ότι για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής αξιολογούνται μόνο οι τεχνικά αποδεκτές και σύμφωνες με τη διακήρυξη προσφορές, προκύπτει ότι, σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να βαθμολογείται η τεχνική προσφορά τόσο του εξαρχής μοναδικού συμμετέχοντος όσο και του απομένοντος κατά την εξέλιξη του διαγωνισμού. Στο τελευταίο μέρος της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει περαιτέρω αιτιάσεις για την απόρριψη της ήδη απορριφθείσας προσφοράς της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 1 της διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν προσκόμισε το απαιτούμενο κατά το άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης ΕΕΕΣ, αλλά έντυπο ΕΕΕΣ που αντιστοιχεί σε παλαιότερο πρότυπο και άρα διαφορετικό από το ζητούμενο, με την έννοια ότι το έντυπο που χρησιμοποίησε δεν είναι το ειδικά διαμορφωθέν για τις ανάγκες του προκειμένου διαγωνισμού πρότυπο. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εν λόγω συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας πάσχει ως προς την αριθμητική συγκρότηση της ομάδας έργου και τούτο διότι ο κ. προτείνεται να μετάσχει στην Ομάδα Έργου ως Υπεύθυνος αμφοτέρων των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη Τμημάτων Τουριστικού Marketing και Επικοινωνίας αφ' ενός και Υποστήριξης και Επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή αφ' ετέρου, κατά παράβαση της πρόβλεψης του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης περί εξαμελούς σύνθεσης της Ομάδας Έργου. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.9.1. της διακήρυξης, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν προσκόμισε χωριστό ΕΕΕΣ για τους τρίτους στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Εν προκειμένω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «.....» προτείνει στην τεχνική προσφορά της ως Υπεύθυνο Δημιουργικού τον κ., υπάλληλο της υπεργολάβου εταιρείας με την επωνυμία

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

«.....», και άρα τρίτο ως προς αυτήν, στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται για την ανταπόκριση στο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, χωρίς παρόλα αυτά στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας να περιλαμβάνεται χωριστό ΕΕΕΣ για τον κ. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ειδικά για την απόδειξη της επαγγελματικής εμπειρίας του Υπεύθυνου Δημιουργικού της υπεργολάβου εταιρίας «.....», η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν προσκομίζει στην τεχνική προσφορά της το απαιτούμενο κατά τον όρο του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξη portfolio, ούτε κάποιο από τα ανωτέρω στοιχεία (βεβαιώσεις συνεργατών και συμβάσεις έργου), ενώ σημειώνεται ότι στο πεδίο του βιογραφικού με τίτλο «Εμπειρία σχετική με τη ζητούμενη», αναφέρεται μόνο μία διαφημιστική εκστρατεία για την προώθηση τηςστο εξωτερικό, ενιαύσιας διάρκειας (από 05.2014 έως 10.2015), η οποία δεν αποδεικνύει σε καμία περίπτωση την κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη εκ της Διακήρυξης τουλάχιστον πενταετή εξειδικευμένη εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης. Αναφορικά με την υποχρέωση προσκόμισης των τίτλων σπουδών των προτεινόμενων μελών της Ομάδας Έργου, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» : α) δεν προσκόμισε για την κ., η οποία προτείνεται ως Υπεύθυνος του Έργου, αντίγραφο του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και δη συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, παρά μόνον Πράξη Προέδρου Διοικητικού Συμβουλίου του Διαπανεπιστημιακού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης (Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π), η οποία περιορίζεται εξ ορισμού στην αναγνώριση της ισοτιμίας του μνημονευόμενου απλώς στο σώμα αυτής και πάντως μη προσκομισθέντος Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης «.....» που απονεμήθηκε από το “.....» προς τα απονεμόμενα από τα Ελληνικά Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, σύμφωνα με την ισχύουσα κατά το χρόνο έκδοσής της νομοθεσία, β) για τον κ., ο οποίος προτείνεται ως Marketing Manager – Υπεύθυνος για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση του πλάνου δημοσιότητας, προσκομίζεται ανεπικύρωτο αντίγραφο του συνταχθέντος στην αγγλική και ουαλική γλώσσα «.....», χορηγηθέντος από το, χωρίς τούτο να

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

συνοδεύεται από την κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, γ) για τον κ., προτεινόμενο Υπεύθυνο Δημιουργικού, προσκομίζεται αντίγραφο του συνταχθέντος στην λατινική γλώσσα «.....», χορηγηθέντος από το, χωρίς τούτο να συνοδεύεται από την κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Ειδικά σε σχέση με τον κ., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση του όρου 2.2.6.2. της διακήρυξης όπου απαιτείται για τον Marketing Manager πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης με μεταπτυχιακές σπουδές, κατόπιν μελέτης της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας προκύπτει ότι ο κ.δεν κατέχει πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, παρά μόνον είναι πτυχιούχος του, Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» δεν απέδειξε την απαιτούμενη κατ' άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης προηγούμενη εμπειρία της στην παροχή υπηρεσιών αντίστοιχου αντικείμενου με το υπό ανάθεση, δηλαδή την παροχή υπηρεσιών διαφημιστικής προβολής στον τουρισμό. Ειδικότερα, για την απόδειξη της ανωτέρω εξειδικευμένης εμπειρίας στο αντικείμενο του προκείμενου διαγωνισμού, ήτοι στην παροχή υπηρεσιών διαφημιστικής προβολής στον τουρισμό, η εν λόγω εταιρεία προβαίνει σε σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ της με αναφορά σε μία σύμβαση με αντικείμενο την «.....», ποσού 398.733 ευρώ, με ημερομηνία έναρξης 01-11-2014 και ημερομηνία λήξης 31-12-2015, και αποδέκτη το η οποία όμως δεν αποδεικνύεται ότι αφορά στην παροχή υπηρεσιών διαφημιστικής προβολής στον τουρισμό. Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 1, όσο και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 1 και περαιτέρω απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 1 μόνο με ορισμένες αιτιάσεις και όχι και με τις επιπλέον αιτιάσεις που επικαλείται η προσφεύγουσα, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το υπ' αριθ. πρωτ.έγγραφό της τις απόψεις της επί της υπόψη Προσφυγής, εκθέτοντας την

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

άποψη της για καθέναν από τους προβαλλόμενους λόγους. Ειδικότερα, αναφορικά με το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα ένωση εταιριών «.....» και «.....» έχει προφανές έννομο συμφέρον για την κατάθεση προδικαστικής προσφυγής σε οποιοδήποτε στάδιο εξέλιξης της διαδικασίας του διαγωνισμού, δεδομένου ότι υπέβαλε προσφορά στον διαγωνισμό νομίμως, τηρώντας τη διαδικασία που προβλέπεται από τους όρους της διακήρυξης. Κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης, και δη αναφορικά με την απόδειξη της επαγγελματικής εμπειρίας του υπεύθυνου για το τουριστικό marketing και την επικοινωνία κ., η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι στην προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση του κ.όπου δηλώνει ότι «Όλα τα στοιχεία που δηλώνονται στο βιογραφικό σημείωμά μου, συμπεριλαμβανομένης της επαγγελματικής εμπειρίας μου, είναι αληθή και ακριβή», λαμβάνοντας δε υπόψη τη σημείωση στο τέλος του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης κατά την οποία: «Η απόδειξη εμπειρίας που αφορά στα μέλη των Ομάδων έργου μπορεί να γίνεται με προσκόμιση βιογραφικού σημειώματος και με την προσκόμιση βεβαιώσεων φορέων ή εργοδοτών για την εκτέλεση παρόμοιων έργων, συμβάσεις ή με κατάθεση ατομικής υπεύθυνης δήλωσης. Οι υπεύθυνες δηλώσεις δεν χρειάζεται να έχουν ψηφιακές υπογραφές αν πρόκειται για μόνιμους υπαλλήλους της εταιρείας αλλά σκαναρισμένες. Μέσα στον φάκελο δικαιολογητικών θα περιλαμβάνονται οι πρωτότυπες υπεύθυνες δηλώσεις με γνήσιο της υπογραφής» η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ορθό τον τρόπο κατάθεσης των αποδεικτικών αυτών εγγράφων. Ως προς την ουσία των αναγραφόμενων στο βιογραφικό σημείωμα του υπεύθυνου για το marketing και την επικοινωνία κ., η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι η απαίτηση της διακήρυξης αφορά γενικώς αποδεδειγμένη τριετή (3) εμπειρία στο χώρο της διαφήμισης ή της επικοινωνίας ή του marketing για τα μέλη της Ομάδας έργου του υποψηφίου αναδόχου, χωρίς ειδικές απαιτήσεις ή περαιτέρω περιγραφή, ότι η απόδειξη της δηλούμενης αυτής εμπειρίας ζητείται με προσκόμιση βιογραφικού σημειώματος και με την προσκόμιση βεβαιώσεων φορέων ή εργοδοτών για την εκτέλεση παρόμοιων έργων, συμβάσεις ή με κατάθεση

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

ατομικής υπεύθυνης δήλωσης, τα οποία ορθώς προσκομίστηκαν και ότι στο προσκομισθέν βιογραφικό σημείωμα του κ., δηλώνεται και υπογράφεται η συμμετοχή του στα αναφερόμενα στον πίνακα έργα, τα οποία, κατά την αναθέτουσα αρχή, περιγράφουν επαρκώς την ζητούμενη από την διακήρυξη εμπειρία. Ακολούθως, αντικρούοντας τους λόγους που αφορούν στην απόρριψη της αποδεχθείσας κατά την κρίση της Επιτροπής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «....., η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι κατά την έννοια των άρθρων 2.2.6. και 2.4.3.2. της διακήρυξης, η ομάδα έργου θα πρέπει να απαρτίζεται από έξι διαφορετικούς ρόλους και όχι απαραίτητα διαφορετικά άτομα, εκ των οποίων μόνο η ιδιότητα του υπεύθυνου έργου δεν μπορεί να συμπίπτει με την ιδιότητα του marketing manager στο ίδιο πρόσωπο, και ως εκ τούτου η προτεινόμενη από την υποψήφια εταιρεία, κ., ως Υπεύθυνη τουριστικού marketing και ως υπεύθυνη διαδικτυακής προβολής, καταλαμβάνει διπλό ρόλο στην προτεινόμενη ομάδα έργου, γεγονός που δεν αντίκειται στους όρους της διακήρυξης. Σε ότι αφορά στην παράλειψη υποβολής χωριστών ΕΕΕΣ για τους τρίτους δανείζοντες την εμπειρία τους στην προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ως προς την παράλειψη του αφορά στον κ., ότι ο ρόλος του στην ομάδα έργου δεν είναι υποχρεωτικός κατά τις ελάχιστες προϋποθέσεις, αλλά επικουρικός, και κατά συνέπεια κρίνεται επουσιώδης η συγκεκριμένη έλλειψη ενώ ως προς την παράλειψη που αφορά στην υπεργολάβου εταιρία «.....», ότι κατά τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη, η υπεργολάβος «.....» θα έπρεπε να προσκομίσει χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ στην περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος «.....» στηριζόταν στις ικανότητες της υπεργολάβου σε ποσοστό που υπερβαίνει το 30%, κάτι που δεν ισχύει εν προκειμένω. Αναφορικά με την υποχρέωση παρουσίασης της ομάδας έργου της τρίτης υπεργολάβου εταιρίας «.....», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο ρόλος της συγκεκριμένης εταιρείας δεν αποτελεί on/off κριτήριο για την απόδειξη της καταλληλότητας του αναδόχου για το συγκεκριμένο έργο, ούτε δεσμεύει προσωπικά τους υπαλλήλους της ενώπιον της αναδόχου εταιρείας και ως εκ τούτου καλώς δεν προσκομίστηκαν βιογραφικά σημειώματα και τίτλοι σπουδών των υπαλλήλων της υπεργολάβου «.....». Αναφορικά με τους τίτλους

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

σπουδών της κας, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προτεινόμενη ως υπεύθυνη του έργου κ.απαιτείται κατά το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης να διαθέτει «Πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης με μεταπτυχιακές σπουδές. Το πτυχίο ή το μεταπτυχιακό μπορεί να είναι στην επικοινωνία ή στα ΜΜΕ ή στη διαφήμιση ή στο marketing ή στη Διοίκηση Επιχειρήσεων ή στην Κοινωνιολογία ή στις Πολιτικές ή Ανθρωπιστικές Επιστήμες» και ότι εν προκειμένω η καπροσκόμισε πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης από τοκαι Μεταπτυχιακός τίτλος ειδίκευσης στη γαλλική γλώσσα, συνοδευόμενο από την αναγνώριση ισοτιμίας του από το ΔΙΚΑΤΣΑ, το οποίο μεταπτυχιακό δίπλωμα έπρεπε κατά το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης να συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή του. Αναφορικά με την υποχρέωση προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης για τα μέλη της ομάδας έργου που δεν ανήκουν άμεσα στον υποψήφιο ανάδοχο, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι στο από 17/07/2019 ιδιωτικό συμφωνητικό της εταιρίας «.....» με την ανώνυμη εταιρεία «.....» δηλώνεται ότι ο υπεργολάβος «έχει λάβει γνώση του κειμένου και των απαιτήσεων της προκήρυξης του διαγωνισμού καθώς και των Παραρτημάτων της, ότι διαθέτει την απαραίτητη εμπειρία, την κατάλληλη υποδομή και τα εξειδικευμένα εκείνα στελέχη που απαιτούνται για να εκπληρώσει τις ως άνω ανατιθέμενες σε αυτόν από τον εργολάβο υπηρεσίες και ότι δεσμεύεται σε περίπτωση κατακύρωσης του έργου στην εργολάβο, να συνεργαστεί μαζί της καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου, εκπληρώνοντας τις προαναφερθείσες, ανατεθείσες σε αυτόν υπηρεσίες με τον πλάον επιμελή τρόπο και σύμφωνα με τις οδηγίες της Εργολάβου. Προς τούτο ο Υπεργολάβος πρόκειται να διαθέσει τον αναγκαίο αριθμό στελεχών και να χρησιμοποιήσει την υποδομή και εμπειρία του για την πληρέστερη εκτέλεση των καθηκόντων του, φέροντας την ευθύνη για οτιδήποτε σχετίζεται με τα στελέχη του που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση των εδώ συμφωνούμενων υπηρεσιών». Ενόψει της δήλωσης αυτής και δεδομένου ότι η υπεργολάβος εταιρεία «.....» διέπεται από το καθεστώς των ανωνύμων εταιρειών και δεσμεύεται από την υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της, ότι το κατατιθέμενο ιδιωτικό συμφωνητικό υπογράφεται από τον Πρόεδρο Δ.Σ. και Διευθύνων Σύμβουλο της

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

εταιρείας «.....», η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ικανοποιητική τη δέσμευση της υπεργολάβου εταιρείας, ανεξαρτήτως από το προσωπικό που αυτή απασχολεί ή πρόκειται να απασχολήσει κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της υπό ανάθεσης σύμβασης. Ως προς την πιστοποίηση της υπεργολάβου εταιρείας «.....», προκύπτει το συμπέρασμα ότι η πιστοποίηση EN ISO 17100:2015 που περιγράφεται από την εγκύκλιο 14840/2012 του Υπουργείου Τουρισμού αρκεί να αποδειχθεί στην αναθέτουσα αρχή κατά την παράδοση των συγκεκριμένων παραδοτέων στα οποία και αφορά, ήτοι το εν λόγω δικαιολογητικό δεν απαιτείται ρητά από τη Διακήρυξη να προσκομιστεί στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού. Ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στο μη νόμιμο της παράλειψης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή, αναφερόμενη σε νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, υποστηρίζει ότι κριτήριο ανάθεσης της συγκεκριμένης σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει συγκεκριμένων ποιοτικών κριτηρίων, όπως αυτά αναλυτικά αποτυπώνονται στην παρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, όπου περιγράφεται η διαδικασία βαθμολόγησης και κατάταξης των υποψηφίων με βάσει συγκριτικό βαθμό αξιολόγησης τους. Κατά συνέπεια, η διαδικασία βαθμολόγησης προϋποθέτει σύγκριση μιας προσφοράς με μία άλλη προσφορά, η οποία κρίθηκε επίσης οικονομοτεχνικά αποδεκτή, προκειμένου να διαπιστωθεί η υπεροχή της μίας έναντι της άλλης, προϋπόθεση η οποία εν προκειμένω δεν συνέτρεχε. Κατά το μέρος της υπόψη Προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» με περαιτέρω αιτιάσεις, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, αναφορικά με την υποβολή διαφορετικού εντύπου ΕΕΕΣ, ότι με δεδομένο το έντυπο ΕΕΕΣ που υπάρχει αναρτημένο στο διαδικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με α/α=και το έντυπο ΕΕΕΣ που κατέθεσε στην προσφορά της η εταιρεία «.....» διαπιστώνεται ότι τα δύο αρχεία δεν έχουν την ίδια δομή και διάρθρωση. Σε ότι αφορά στην συγκρότηση της Ομάδας Έργου της «.....», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, κατά την έννοια των άρθρων 2.2.6. και 2.4.3.2. της διακήρυξης, η ομάδα έργου θα πρέπει να απαρτίζεται από έξι

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

διαφορετικούς ρόλους και όχι απαραίτητα διαφορετικά άτομα, εκ των οποίων μόνο η ιδιότητα του υπεύθυνου έργου δεν μπορεί να συμπίπτει με την ιδιότητα του marketing manager στο ίδιο πρόσωπο, και ως εκ τούτου ότι το στέλεχος της ομάδας έργου κ., ο οποίος ορίζεται ως υπεύθυνος τουριστικού marketing και ως υπεύθυνος επικοινωνίας, καταλαμβάνει διπλό ρόλο στην προτεινόμενη ομάδα έργου, γεγονός που δεν αντίκειται στους όρους της διακήρυξης. Ως προς την παράλειψη υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ για τον υπεύθυνο δημιουργικού κ., υπάλληλο της εταιρείας «.....» η οποία αποτελεί υπεργολάβο ως προς τον υποψήφιο ανάδοχο, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» όφειλε να περιλαμβάνει χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ για τους εξωτερικούς της συνεργάτες όπως είναι στην προκειμένη περίπτωση ο κ., στις ικανότητες τους οποίου στηρίζεται για να συγκροτήσει την ζητούμενη ομάδα έργου. Αναφορικά με την απόδειξη της επαγγελματικής εμπειρίας του υπεύθυνου δημιουργικού σχεδιασμού της προτεινόμενης ομάδας έργου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας διαπιστώνεται ότι δεν περιλαμβάνεται το σχετικό portfolio του προτεινόμενου υπεύθυνου δημιουργικού κ.όπως και ότι στο βιογραφικό του συγκεκριμένου στελέχους της ομάδας έργου δηλώνεται ως εμπειρία σχετική με τη ζητούμενη συνολικής διάρκειας 18 μηνών (από 05.2014 έως 10.2015) και κατά συνέπεια δεν καλύπτεται η απαιτούμενη κατ' ελάχιστον πέντε (5) ετών από τη διακήρυξη εξειδικευμένη εμπειρία. Αναφορικά με τα προσόντα της καςπου προτείνεται από την εταιρεία «.....» ως υπεύθυνος έργου, η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι δεν προσκόμισε το μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης αλλά μονάχα την αναγνώριση του από το ΔΟΑΤΑΠ, αναφορικά με τα προσόντα του κ. που προτείνεται από την εταιρεία «.....» ως Marketing Manager, η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι προσκόμισε μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης ξενόγλωσσο, χωρίς επίσημη μετάφρασή του και χωρίς την αναγνώριση του από το ΔΟΑΤΑΠ όπως και ότι το πτυχίο του συγκεκριμένου στελέχους προέρχεται από το Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα Αθήνας και όχι από Πανεπιστημιακής βαθμίδας Εκπαιδευτικό Ίδρυμα και τέλος αναφορικά με τα προσόντα του κ., ο οποίος προτείνεται από την εταιρεία

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

«.....» ως υπεύθυνος δημιουργικού, η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι προσκόμισε δίπλωμα ειδίκευσης ξενόγλωσσο, χωρίς επίσημη μετάφρασή του και χωρίς την αναγνώριση του από το ΔΟΑΤΑΠ. Τέλος, αναφορικά με την απόδειξη της προηγούμενης εμπειρίας της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από την περιγραφή του αντικειμένου των συμβάσεων αυτών δεν προκύπτει συνάφεια με την παροχή υπηρεσιών διαφημιστικής προβολής στον τουρισμό μέσα στην τελευταία πενταετία (2014 έως 2018) πλην του έργου «.....» με φορέα ανάθεσης το, στο οποίο όμως η εταιρεία «.....» διατέλεσε ως υπεργολάβος της αναδόχου εταιρείας «.....» υλοποιώντας μόνο το 3% του συγκεκριμένου έργου, ποσοστό που δεν περιγράφεται επαρκώς σε τι αφορούσε ως προς το φυσικό αντικείμενο του έργου.

14. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει κατ' αρχήν την βλάβη της στο γεγονός ότι, αν και η προσφορά της για το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης υποβλήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως, κατ'εσφαλμένη κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αυτή απορρίφθηκε.

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

16. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση των στοιχείων της προσφοράς της όπως και των λοιπών προσφορών, σε σχέση με τα οριζόμενα στην διακήρυξη και την ισχύουσα εν προκειμένω νομοθεσία, κρίση η οποία απαιτεί ενδελεχή εξέταση των στοιχείων του φακέλου και των απαιτούμενων στην επίμαχη διακήρυξη προδιαγραφών, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν πληρούνται αυτές, μη δυνάμενη να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

17. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και των λοιπών διαγωνιζομένων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

18. Επειδή, ως εκ τούτου, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημόσιου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

19. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης προσφορών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας ένωσης.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ.Διακήρυξη της και δη για το Τμήμα 1 αυτής με αντικείμενο την «.....», μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: Α 430/2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 12 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Αργυρώ Τσουλούφα