

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Αλαγιαλόγλου Ελισάβετ (αναπληρούσα το τελούν σε κώλυμα Μέλος Κάπαρη Μαρία) και Διαθεσόπουλο Μιχαήλ, Μέλη.

Για να εκδώσει απόφαση περί του αιτήματος λήψεως προσωρινών μέτρων επί της από 13-9-2018 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 917/13-9-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 3-9-2018 και εκδοθείσας την 24-8-2018 Απόφασης ΔΣ των διασυνδεδεμένων νοσοκομείων και, της 21^{ης} συνεδρίασης έτους 2018 με Θέμα 2^ο «Έγκριση Πρακτικού Διεθνούς Διαγωνισμού Ανάθεσης Υπηρεσιών Φύλαξης» και κάθε συναφούς πράξης της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος δι' αυτής και κατ' επικύρωση του από 7-8-2018 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού, απεκλείσθη ο προσφεύγων από τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης γενικών υπηρεσιών (CPV:), άνω των ορίων και εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 241.935,48 ευρώ (300.000 ευρώ

συμπ/νου ΦΠΑ) που διακηρύχθηκε με την υπ' άρ. και με αρ. πρωτ. Διακήρυξη Διεθνούς, Ανοικτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με γραπτές σφραγισμένες προσφορές για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο φύλαξης των χώρων του για ένα έτος με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 22-6-2018 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 28-6-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 3-7-2018 με συστημικό α/α

Με το συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης ως και της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη την αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και τυχόν κατακύρωση, έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 13-9-2018 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 3-9-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί απορρίψεως της προσφοράς του κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, αποκλεισμός που επήλθε επί της βάσης ότι πρώτον, ο προσφεύγων στην υπεύθυνη δήλωση ισχύος της προσφοράς του δεν αναφέρει ακριβή ημερομηνία εκκίνησης της προθεσμίας των 120 ημερών και επομένως αυτή εκκινεί την 2-8-2018 όταν και υπεγράφη η δήλωση και όχι την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού κατά το άρ. 11 του Παραρτήματος Β, σελ. 20 της διακήρυξης, δεύτερον, ότι δεν είχε καταθέσει τεχνικά φυλλάδια για τον προσφερόμενο εξοπλισμό συνοδευόμενο από τη ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση ούτε πιστοποίηση εξοπλισμού, τρίτον ότι έχει καταθέσει αρχείο με τίτλο ΑΠΔ και Αποδεικτικά Πληρωμής, σύμφωνα με το

οποίο δεν συμβαδίζει η ΑΠΔ του κάθε μήνα με την αντίστοιχη πληρωμή κατά το άρ. 7 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης παρ. Α2, σελ. 15 και τέταρτον, δεν έχει καταθέσει ενυπόγραφα βιογραφικά και αντίγραφα τίτλων σπουδών-πτυχίων των στελεχών του, που επί ποινή αποκλεισμού ζητούνται στο άρ. 7 Παραρτήματος Β της διακήρυξης, παρ. Α2 αυτής. Ο δε προσφεύγων βάλλει κατά της πρώτης ως άνω βάσης αποκλεισμού του με τον πρώτο λόγο του, σύμφωνα με τον οποίο το χρονικό σημείο εκκίνησης της περιόδου ισχύος της προσφοράς οριζόταν ρητά κατά το άρ. 9 της διακήρυξης ως αυτό της επομένης από τη διενέργεια του διαγωνισμού, ουδόλως δε προκύπτει από τον προσφεύγοντα και την υπεύθυνη δήλωσή του, που αναπαρήγαγε στην υπεύθυνη δήλωσή του, το κείμενο του άρ. 7 παρ. Α1.5 της διακήρυξης, τυχόν αντίθετο με το ως άνω άρ. 9 περιεχόμενο. Ως προς τη δεύτερη βάση αποκλεισμού του επικαλείται με τον δεύτερο λόγο του, ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης ή του Παραρτήματος Ε αυτής απαιτείτο οι προσφέροντες να προμηθεύσουν με προϊόντα συγκεκριμένων προδιαγραφών και να διαθέτουν συγκεκριμένο εξοπλισμό και επομένως, δεν ζητείτο κάποιο τεχνικό φυλλάδιο που έπρεπε να προσκομιστεί αφού αυτό δεν θα αφορούσε τίποτα ρητώς ζητούμενο. Το δε παράρτημα Ε δεδομένου ότι το συμβατικό αντικείμενο αφορούσε φύλαξη και όχι προμήθεια, δεν μπορεί να περιείχε τεχνικές προδιαγραφές προϊόντος ούτε έθετε συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές χρησιμοποιούμενων μέσων, άρα ο προσφεύγων επικαλείται ότι απεκλείσθη βάσει μη ζητούμενων φυλλαδίων. Ως προς την τρίτη βάση αποκλεισμού του και με τον τρίτο λόγο του επικαλείται ασάφεια του οικείου όρου της διακήρυξης, αφού δεν διευκρινίζεται ποιο είναι το κριτήριο αξιολόγησης που πρέπει να αποδεικνύεται με την προσκόμιση του αποδεικτικού κατάθεσης ΑΠΔ και των αντίστοιχων γραμματίων καταβολής εισφορών ΙΚΑ. Περαιτέρω, επικαλείται ότι η διακήρυξη ζήτησε μόνο τα αποδεικτικά κατάθεσης ΑΠΔ να αφορούν το τελευταίο τρίμηνο και τα γραμμάτια καταβολής εισφορών ΙΚΑ να αφορούν την ίδια περίοδο, ενώ εξάλλου σε κάθε ΑΠΔ που αφορά μήνα περιλαμβάνονται και ποσά που αφορούν εισφορές για αναλογία Δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και το επίδομα αδείας του συγκεκριμένου μήνα παρότι δεν καταβάλλονται παρά κατά τον χρόνο που ορίζει η νομοθεσία και έτσι, τα ποσά των μηνιαίων ΑΠΔ δεν ταυτίζονται με τα ποσά των γραμματίων πληρωμής εισφοράς, τα δε πρώτα είναι

κατά κανόνα υψηλότερα πλην των μηνών όταν τα δώρα και το επίδομα αδείας καταβάλλονται. Εξ ου και η μη ταύτιση ΑΠΔ και πληρωμών είναι δικαιολογημένη και συνεπώς, η οικεία κρίση της αναθέτουσας ότι τούτο συνιστά πλημμέλεια της προσφοράς εσφαλμένης, πολλώ δε μάλλον αφού η διακήρυξη δεν προσδιορίζει κριτήριο αξιολόγησης και έτσι, δεν μπορεί με την τυχόν σύμπτωση ποσών μηνιαίας καταβολής και ΑΠΔ να συναχθεί η συνδρομή κάποιου κριτηρίου αξιολόγησης ούτε αυτό μπορεί να αφορά τη συνδρομή κριτηρίου επιλογής του Ν. 4412/2016. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων βάλλει κατά της ως άνω τέταρτης βάσης αποκλεισμού του, με τον ισχυρισμό ότι ούτε κατά τη σελ. 16, άρ. 7 Παράρτημα Β, Τμήμα Α2-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ δεν προσδιορίζεται κάποια συγκεκριμένη απαίτηση βιογραφικών και τίτλων σπουδών, αφού αυτά υποβάλλονται «εφόσον απαιτείται» και από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει τέτοια απαίτηση, ενώ ο ως άνω όρος περιλαμβάνει ειδική πρόβλεψη για τους υπαλλήλους φύλαξης για τους οποίους δεν απαιτούνται τέτοια στοιχεία, αλλά αποδεικτικά εκπαίδευσης που όντως προσκομίστηκαν. Περαιτέρω, με τον πέμπτο λόγο του ο προσφεύγων επικαλείται παράβαση της κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 υποχρέωσης της αναθέτουσας να ζητήσει διευκρινίσεις, με τον έκτο λόγο του αοριστία της προσβαλλομένης και αντίφασή της αφού ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν εισηγήθηκε τον αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό αλλά τη λήψη νομικής συμβουλής και δια της έγκρισης του πρακτικού της, εγκρίθηκε ακριβώς αυτή η λήψη, εντούτοις απέκλεισε με την ίδια πράξη τον προσφεύγοντα. Με τον έβδομο λόγο του ο προσφεύγων επικαλείται παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, λόγω το πρώτον ερμηνείας της διακήρυξης με τρόπο που δικαιολογεί αποκλεισμό του προσφεύγοντος και ενώ δεν διαπιστώθηκε η συνδρομή στο πρόσωπό του λόγου αποκλεισμού του.

2. Επειδή, (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 3,6,8/2017) εκ των διατάξεων του άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 παρ. 1 και 3 ΠΔ 39/2017 προκύπτουν τα εξής. Πρώτον, εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας, δεύτερον, της διατύπωσης του όρου “*κατάλληλα μέτρα*” όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την “*καταλληλότητά*” τους ως προς τον

επιδιωκόμενο σκοπό, τρίτον, της παρ. 2 τόσο του αρ. 366 Ν. 4412/2016 όσο και του αρ. 15 ΠΔ 39/2017, οι οποίες ορίζουν ως τον γνώμονα αυτής της “καταλληλότητας”, την επανόρθωση της εικαζόμενης παραβάσεως και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων και τέταρτον, του ότι το άρ. 366 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και το άρ. 15 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 αναφέρουν ότι τα “μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή” “συμπεριλαμβάνονται” στην έννοια των “καταλλήλων μέτρων”, συμπεραίνεται ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής.

3. Επειδή, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκομένων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την ακόλουθη έννοια. Το Κλιμάκιο κατά την κρίση του, δεν λαμβάνει υπόψη του μόνο την τυχόν επαπειλούμενη βλάβη του προσφεύγοντος, αλλά τη συνεκτιμά ως προς τα συμφέροντα οιοδήποτε τρίτου, συμπεριλαμβανομένων εξάλλου των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, του εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία ή ενδιαφερόμενων προς συμμετοχή (αν η προσφυγή στρέφεται κατά όρων διακήρυξης), όπως και του εν γένει και εν ευρεία έννοια δημοσίου συμφέροντος, ενώ αντιπαραβάλλει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις επιπτώσεις εκ της λήψεως προσωρινών μέτρων. Επομένως, όσον αφορά την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου (όπως κατ’ άρ. 372 παρ. 4 εδ. ι’ Ν. 4412/2016,

και άρ. 5 παρ. 5 εδ. α' του προΐσχύσαντος Ν. 3886/2010) ή την ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβης του προσφεύγοντος (όπως κατ' άρ. 52 ΠΔ 18/1989), αλλά στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκομένων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α62/2017). Πρώτον, πιθανολογείται το τυχόν προδήλως απαράδεκτο ή αβάσιμο της Προσφυγής και η εξ αυτού δικαιολόγηση εφαρμογής του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, ζήτημα που προηγείται προφανώς κάθε περαιτέρω κρίσης περί τυχόν επιβολής προσωρινών μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 και 2 ΠΔ 39/2017. Σε αυτό το στάδιο, όμως, ήτοι περί χορήγησης προσωρινών μέτρων, δεν λαμβάνει χώρα αναλυτική και εις βάθος εξέταση του απαραδέκτου ή του αβασίμου (που συνεπάγεται αντιστρόφως, του παραδεκτού και του βασίμου), λόγω αφενός του όρου «προδήλως» που η ως άνω διάταξη του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 υιοθετεί, θέτοντας συγχρόνως τα όρια και την έκταση ελέγχου στο στάδιο των προσωρινών μέτρων, αφετέρου του ιδιαίτερα περιορισμένου χρονικού διαστήματος για την έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από την επομένη της χρέωσης στο Κλιμάκιο κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017), όπως εξάλλου και την έμφαση στο στοιχείο της ζημίας των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών ως δικαιολογητικό έρεισμα των προσωρινών μέτρων. Επομένως, κατά την εξέταση επί λήψης προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ, η πιθανολόγηση εξαντλείται (ως προς το προδήλως απαράδεκτο) στη διάγνωση ευχερώς εντοπίσιμων, άνευ χρείας επισταμένης κρίσεως, διαδικαστικών σφαλμάτων, όπως και (ως προς το προδήλως αβάσιμο) στην έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση του περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου. Δεύτερον, πιθανολογείται η ύπαρξη μιας μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των συμφερόντων που εμπλέκονται στη διαδικασία ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένου τόσο αυτών του προσφεύγοντος, όσο και ακόμη και των έτερων μετεχόντων και ενδιαφερομένων για συμμετοχή στη διαδικασία,

ανεξαρτήτως ενδιάμεσης εκ μέρους τους παρεμβάσεως. Τα δε συμφέροντα των τελευταίων ως και αυτά της αναθέτουσας δύνανται να θίγονται εκ της συνεχίσεως μιας αμφισβητούμενης νομιμότητας διαδικασίας ή από την τυχόν ακύρωση της διαδικασίας σε πιο προχωρημένο στάδιο. Τρίτον, σταθμίζεται η ως άνω συνολική ζημία που προκύπτει εκ της συνεχίσεως της διαδικασίας επί του όλου των θιγομένων συμφερόντων, με την αντίστοιχη ζημία που δύναται να προκληθεί εκ της αναστολής της διαδικασίας. Τέταρτον, εξετάζεται το δυνητικό περιεχόμενο των προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ'εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ'άρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μίγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (πρβλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 3,6,8/2017 και εξής).

4. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ'άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 1.209,68 ευρώ), που φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ'ύλην αρμοδιότητά της κατ'άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 3-9-2018 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 13-9-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού δια της προσβαλλόμενης απεκλείσθη από τον διαγωνισμό, και έτσι προδήλως ευνοείται από την αντίστοιχη ακύρωσή της. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως

προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η αναθέτουσα και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017 και αποκλείεται η επιβολή των μέτρων του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/3017.

5. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και κάθε έτερου διαγωνιζόμενου, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια ή αποκλεισμού από αυτά προσφοράς διαγωνιζόμενου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου ανοίγματος οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του παραδεκτού ή απαραδέκτου της προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιάμεσως λάβει χώρα αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ούτως λάβει χώρα ανάδειξη του ως προσωρινού αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Εξάλλου, τυχόν μη αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς μετέχοντος που τελικώς κριθεί ως μη νομίμως αποδεκτός ή μη νομίμως αποκλειστέος σε πρότερο διαγωνιστικό στάδιο, καθιστά την όλη διαδικασία παράνομη και θα διακινδυνεύσει τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι

οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 1249/19-9-2018 Πράξεως της Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 28-9-2018, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

6. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος ή την ίδια ύπαρξη το πρώτον τέτοιου αιτήματος, δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και συγκεκριμένα, το προσωρινό μέτρο πρέπει να συνίσταται στην αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, ως και κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης, επικύρωσης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της εσφαλμένης

μη αποδοχής της τεχνικής προσφοράς ενός διαγωνιζομένου, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το Αίτημα Αναστολής να γίνει δεκτό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Αίτηση Αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης, και τα ανωτέρω έως και την έκδοση απόφασης επί της ως άνω Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα μταιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών, ανάδειξη προσωρινού αναδόχου και κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Εκδόθηκε στις 24-9-2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ