

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, αναπληρώτρια της Γερασιμούλας – Μαρίας Δρακονταειδή, δυνάμει της με αριθμό 23/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, συνεδρίασε σήμερα, 06 Σεπτεμβρίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 866/30-08-2018 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», με τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής προσφεύγων) κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ «ΘΡΙΑΣΙΟ», (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει, κατόπιν ορθής επισκόπησης αυτής, όπως ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές ήτοι: *«Για κάθε κατηγορία απορροφήσιμων ραμμάτων να προσκομιστούν δύο (2) κλινικές μελέτες, δημοσιευμένες σε έγκριτα επιστημονικά περιοδικά, μέσω των οποίων να προκύπτει η συμπεριφορά του ράμματος μέσα στον ιστό (κι όχι της πρώτης ύλης)» και «Υποχρεωτική κατάθεση δειγμάτων για όλες τις κατηγορίες ραμμάτων (2 τουλάχιστον από κάθε κατηγορία), δια των οποίων η επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να απορρίψει ή να αποδεχθεί κάποιο ή κάποια από τα προσφερόμενα είδη, ανάλογα με το αν καλύπτονται οι λειτουργικές απαιτήσεις, αφού έχει προβεί στον σχετικό έλεγχο»,* στα πλαίσια της επαναπροκήρυξης, Διακήρυξης με αριθμό 07/17 του ηλεκτρονικού ανοικτού τακτικού διαγωνισμού για την προμήθεια ραμμάτων με CPV 33141126-9. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 79.851,31€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (χωρίς ΦΠΑ: 70.664,88, ΦΠΑ: 9.186,43). Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον

Αριθμός Απόφασης: Α392 / 2018

συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά βάσει της τιμής. Σημειώνεται ότι ο επίδικος Διαγωνισμός φέρει συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 62815.

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείται την αναστολή της διενέργειας του προκηρυχθέντος δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 (προσωρινά μέτρα) (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Προσωρινά μέτρα) στο πλαίσιο του νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωστόσο αποφανθεί για την προσφυγή καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 του νόμου δίνεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας

2. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 600,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 230839081958 1029 0055), που αντιστοιχεί στο ελάχιστο επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των ευρώ (άνευ ΦΠΑ) 70.664,88, το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από τον

Αριθμός Απόφασης: Α392 / 2018

προσφεύγοντα εκτύπωση από την σελίδα της ΓΓΠΣ, και δεσμεύτηκε, όπως ελέγχθηκε από την αρμόδια υπηρεσία της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 30-08-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η τελευταία ημέρα της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής λήγει στις 23-09-2018, δεδομένου ότι ο προσφεύγων τεκμαίρεται ότι έλαβε γνώση της προσβαλλομένης δεκαπέντε (15) ημέρες μετά τις 29-08-2018 οπότε αυτή αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του ΚΗΜΔΗΣ, ήτοι 13-09-2018. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

6. Επειδή με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: *«Με την με αριθμό 7/2017 διακήρυξη (προσβαλλόμενη) το νοσοκομείο επαναπροκηρύσσει μειοδοτικό διαγωνισμό για την προμήθεια χειρουργικών ραμμάτων, τα οποία πρέπει να είναι πιστοποιημένα με CE, και ταυτόχρονα θα πρέπει να πληρούν παράνομες προδιαγραφές/όρους, ήτοι: 1. Για κάθε κατηγορία απορροφήσιμων ραμμάτων να προσκομιστούν δύο (2) κλινικές μελέτες, δημοσιευμένες σε έγκριτα επιστημονικά περιοδικά, μέσω των οποίων να προκύπτει η συμπεριφορά του ράμματος μέσα στον ιστό (κι όχι της πρώτης ύλης). 2. Υποχρεωτική κατάθεση δειγμάτων για όλες τις κατηγορίες ραμμάτων (2 τουλάχιστον από κάθε κατηγορία), δια των οποίων η επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να απορρίψει ή να αποδεχθεί κάποιο ή κάποια από τα προσφερόμενα είδη, ανάλογα με το αν καλύπτονται οι λειτουργικές απαιτήσεις, αφού έχει προβεί στον σχετικό έλεγχο. Περαιτέρω να σημειώσουμε ότι δεν υπάρχει ίχνος των δήθεν προδιαγραφών αυτών στην*

Φαρμακοποία, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτουμε! Πλην όμως, συμπεριλαμβάνονται στις προδιαγραφές που προτείνει η πολυεθνική Johnson & Johnson (τουλάχιστον η πρώτη εξ αυτών) χρόνια τώρα, παρά την σωρεία αποφάσεων των Διοικητικών Δικαστηρίων της χώρας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της ΑΕΠΠ. Οι επιπλέον τεχνικές προδιαγραφές/όροι έχουν τεθεί στη διακήρυξη, αντικείμενο της οποίας είναι η προμήθεια των ζητούμενων πιστοποιημένων με CE ραμμάτων βάσει της χαμηλότερης τιμής, χωρίς την τήρηση της κείμενης νομοθεσίας για τους ακόλουθους λόγους: 1. Καταρχήν, στην προκειμένη περίπτωση, συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις εφαρμογής της πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ (489-06), των ελληνικών Δικαστηρίων (ΣΤΕ 1863-2017, κτλ) και της ΑΕΠΠ (347/2018 & 470/2018) ήτοι: α) η θέσπιση επιπλέον προδιαγραφών έναντι των προϊόντων που φέρουν σήμανση CE και β) η διεξαγωγή διαγωνιστικής διαδικασίας με κριτήριο την χαμηλότερη τιμή. 2. Από τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42, ιδία δε το άρθρ. 8 αυτής (όπως και τις αντίστοιχες της Κ.Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/2009) προκύπτει με σαφήνεια ότι μόνη αρμόδια Αρχή να κινήσει την σχετική διαδικασία είναι η σχετικά οριζόμενη από το εκάστοτε Κράτος μέλος ως τέτοια κι, εν προκειμένω, ο ΕΟΦ ως αρμόδια αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 3 του ν. 2889/2001 - Α' 37 - επί θεμάτων ιατροτεχνολογικών προϊόντων, κατά την έννοια των σχετικών οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 3. Ο ΕΟΦ στην προκειμένη περίπτωση δεν έχει εκκινήσει την σχετική διαδικασία για τη ρήτρα διασφάλισης, η οποία, κατά κανόνα, σύμφωνα με τον νόμο και την πάγια νομολογία δεν αρκεί απλά να έχει εκκινήσει, αλλά θα πρέπει να έχει κιάλας ολοκληρωθεί ώστε να θεωρείται ότι νόμιμα έχουν τεθεί οι επιπρόσθετες (έναντι των προϊόντων με σήμανση CE) προδιαγραφές. Κατά ρητή διατύπωση του άρθρου 8 της Οδηγίας η διαδικασία της ρήτρας διασφάλισης είναι υποχρεωτικά τηρητέα από τα Κράτη Μέλη και περιλαμβάνει συγκεκριμένα στάδια για την ολοκλήρωσή της (βλ. άρθρο 8 Οδηγία 93/42) 3. Στην περίπτωση που η εφαρμογή της εν λόγω διαδικασίας διασφάλισης συνεπάγεται καθυστέρηση δυνάμενη να θίξει τη λειτουργία ενός δημόσιου νοσοκομείου και, ως εκ τούτου, τη δημόσια υγεία, η αναθέτουσα αρχή νομιμοποιείται να λάβει όλα τα αναγκαία προσωρινά μέτρα, τηρουμένης της αρχής αναλογικότητας, προκειμένου να μπορέσει το νοσοκομείο αυτό να προμηθευθεί τα αναγκαία για την άρτια λειτουργία του προϊόντα (ΣΤΕ 1654/2011 επτ., Ε .Α. 503/2010, 2183/2004 επτ. και ΔΕΚ απόφαση της 14.6.2007, Medicap-Καζαντζίδης ΑΕ κατά Βενιζέλειου

Αριθμός Απόφασης: Α392 / 2018

Πανάνειου, C-6/005). Από τα παραπάνω είναι εμφανές ότι οι δήθεν προδιαγραφές αποσκοπούν στον προσδιορισμό του προμηθευτή για κάθε κατηγορία ραμμάτων, προσδιορίζοντας κάθε κατηγορία με επικλήσεις της πολυεθνικής τα συμφέροντα της οποίας εξυπηρετεί και με καθ' ολοκληρία έλλειψη σεβασμού στην Οδηγία 93/42 και την Ευρωπαϊκή Φαρμακοποιία το από την Οδηγία εφαρμοστέο πρότυπο. Έτσι, εάν επιτραπεί η διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού, προσφερθέντα από την εταιρεία μας ράμματα, τα οποία είναι πιστοποιημένα και φέρουν το CE, θα απορριφθούν παράνομα βάσει των δήθεν ειδικών αυτών προδιαγραφών και η εταιρεία μας θα ζημιωθεί από την απώλεια που θα υποστεί. Σημειώνουμε ότι, δεν προσφεύγουμε επειδή οι προσβαλλόμενες ταυτοποιούνται με τις υποκινημένες δήθεν προδιαγραφές από την πολυεθνική αλλά επειδή η πρώτη των προσβαλλόμενων παραβιάζει τα άρθρα 4 & 8 της Οδηγίας 93/42ΕΕ, την απόφαση 489-06 του ΔΕΕ, αποφάσεις του Σ.τ.Ε κύρια εκ των οποίων είναι η 1863/2014 και τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ 347/2018 και 470/2018, ενώ η δεύτερη εξ αυτών, παραβιάζει την απόφαση 06-05 του ΔΕΕ». Από τα ως άνω αναφερόμενα και αναλυτικώς εκτιθέμενα στην υπό κρίση προσφυγή, σε συνδυασμό με τις οικείες νομικές διατάξεις, δεν μπορεί να αποκλειστεί παράβαση του ενωσιακού και εθνικού δικαίου. Για την οριστική κρίση επί της προσφυγής, ωστόσο, απαιτείται ενδελεχής μελέτη της υπόθεσης, η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

7. Επειδή ο προσφεύγων έχει καταρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφυγής, δραστηριοποιείται επιχειρηματικά στον κλάδο των ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Συνεπώς ο προσφεύγων έχει καταρχήν συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και περαιτέρω, ενδέχεται, εξ αυτού του λόγου, να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας της προσβαλλομένης διακήρυξης. Το επιληφθέν κλιμάκιο ωστόσο επιφυλάσσεται να ερευνήσει ενδελεχώς το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντα κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται

Αριθμός Απόφασης: Α392 / 2018

να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

9. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

10. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

11. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, και δεδομένου ότι η προσφυγή, στο παρόν στάδιο, δεν παρίσταται προδήλως αβάσιμη αλλά, αντιθέτως δεν μπορεί να αποκλειστεί βλάβη του προσφεύγοντα από εικαζόμενη παράβαση της νομοθεσίας, θα πρέπει να ανασταλεί μέχρι να εκδοθεί η απόφαση της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προσφυγής.

15. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει αποστείλει τις απόψεις της, με αποτέλεσμα να μην προβάλλονται ειδικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος για την αποφυγή μικρής έστω καθυστέρησης στην πρόοδο του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση όμως, ακόμα κι αν προβάλλονταν τέτοιοι λόγοι, θα έπρεπε να σταθμιστούν με εκείνους τους λόγους δημοσίου συμφέροντος που επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη

Αριθμός Απόφασης: Α392 / 2018

σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει, για τους πιο πάνω λόγους, να διαταχθεί η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

16. Επειδή βάσει και των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία υποβολής ανοίγματος και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, και συγκεκριμένα την επαναπροκήρυξη της Διακήρυξης με αριθμό 07/17 του ηλεκτρονικού ανοικτού τακτικού διαγωνισμού για την προμήθεια ραμμάτων με CPV 33141126-9. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 79.851,31€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (χωρίς ΦΠΑ: 70.664,88, ΦΠΑ: 9.186,43). Σημειώνεται ότι ο επίδικος Διαγωνισμός φέρει συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 62815.

Αριθμός Απόφασης: Α392 / 2018

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και καταχωρήθηκε στο βιβλίο Αποφάσεων της ΑΕΠΠ στις 06-09-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ