

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 30 Αυγούστου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αριθμό 1099/2018 Πράξης του ιδίου, και τα μέλη, Μαρία Μανδράκη, που, δυνάμει της με αρ. 23/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, αναπληρώνει την Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που σώρευσε στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 843/20-08-2018 Προδικαστική Προσφυγή της η Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία « .....– ..... – ..... – .....» και διακριτικό τίτλο « .....», που εδρεύει στην ..... (..... αρ. ....), και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα») στα πλαίσια της Προκήρυξης Σύμβασης με αριθμό ..... του ..... (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή») για την ανάδειξη αναδόχου της υπηρεσίας «Παροχή Υπηρεσιών Επεξεργασίας Νερού στο ..... (Αφαλάτωση)», εκτιμώμενης αξίας 396.000,00 € πλέον ΦΠΑ και κατά του υπ' αριθμ. πρωτ. 6247/3-7-2018 εγγράφου του Προϊσταμένου του Τμήματος ..... και ..... του ..... και δη κατά το σκέλος του, με το οποίο επιχειρήθηκε, μη συννόμως, η παράταση της προθεσμίας υποβολής προσφορών στο Διαγωνισμό (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), για τους λόγους που αναφέρονται στην ως άνω προσφυγή, η οποία υποβλήθηκε στην ΑΕΠΠ την 20-08-2018 και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο της με το αυθημερόν ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής

## Αριθμός Απόφασης Α 389 / 2018

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία « .....» που εδρεύει στην ....., επί της οδού ..... αρ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ»).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα, επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί το υπ' αριθμ. πρωτ. 6247/3-7-2018 έγγραφο του Προϊσταμένου του Τμήματος ..... και ..... του ..... και δη κατά το σκέλος του, με το οποίο επιχειρήθηκε, μη συννόμως, η παράταση της προθεσμίας υποβολής προσφορών στο Διαγωνισμό, να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία ο μόνος έτερος οικονομικός φορέας που υπέβαλε μαζί με την προσφεύγουσα προσφορά στον διαγωνισμό, η εταιρεία ....., λόγω εκπροθέσμου υποβολής της Προσφοράς της και να ανακηρυχθεί προσωρινή Ανάδοχος η προσφεύγουσα, διότι, δια του προσβαλλόμενου εγγράφου, τροποποιείται η διακήρυξη και συγκεκριμένα μετατίθεται η καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών, χωρίς να υποβληθεί στις διατυπώσεις δημοσιότητας που προβλέπονται για τη δημοσίευση της αρχικής διακήρυξης, ήτοι δεν αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ, όπως επιτάσσει το άρθρο 117 παρ. 2 εδ. α', σε συνδυασμό με το άρθρο 66 παρ. 1 εδ. α' του Ν. 4412/2016, αντίθετα απεστάλη απευθείας και δη μόνο σε έτερο οικονομικό φορέα (υπό το πρόσχημα, προφανώς, της εκ μέρους του και μόνο υποβολής αιτήματος παροχής «*διευκρινίσεων*»), κατά παράβαση ακόμη και των στοιχειωδών επιταγών διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των Διαγωνιζομένων. Τούτο, διότι, δια της ως άνω, μη συμβατής με το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο μεθόδευσης, ο έτερος οικονομικός φορέας περιήλθε σε σαφώς ευνοϊκότερη διαγωνιστική θέση, σε σχέση με την προσφεύγουσα και μάλιστα ερήμην της, έχοντας στη διάθεσή του δύο (2) ημέρες περισσότερες για να προετοιμάσει το Φάκελο της Προσφοράς του, οι οποίες, ενδεχομένως, απέβησαν κρίσιμες για τη δυνατότητα συμμετοχής του στο Διαγωνισμό. Η προσφεύγουσα, αντιθέτως, αγνοώντας την ως άνω «παράταση», όχι μόνο αναγκάστηκε να καταστρώσει

## Αριθμός Απόφασης Α 389 / 2018

την Προσφορά της εντός στενότερου χρονικού πλαισίου, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης, καταστρώνοντας και υποβάλλοντας εμπροθέσμως (στις 10-7-2018) την προσφορά της, αλλά, επιπλέον και δεδομένου ότι αγνοούσε την (έστω παράτυπη) «παράταση», απέστειλε, επιβαρυνόμενη ασκόπως, αντιπροσώπους της στο νησί της .....δης και δη το πρώτον στις 10 Ιουλίου 2018, για να καταθέσει εμπροθέσμως την προσφορά της και στη συνέχεια στις 12 Ιουλίου 2018, για να παραστεί κατά την αποσφράγιση (ενώ, εάν η παράταση είχε χωρήσει συννόμως θα απέστειλε μόνο άπαξ αντιπρόσωπό της, κατά την 12η Ιουλίου, ότε και θα κατετίθεντο, αλλά και θα αποσφραγίζονταν οι Προσφορές). Προεχόντως, όμως, η αθέμιτη και κατά παράβαση των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης βλάβη που υπέστη η προσφεύγουσα από την ως άνω παράτυπη επιμήκυνση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, συνίσταται στο γεγονός ότι η προσφεύγουσα φέρεται ως «συνδιαγωνιζόμενη» με έτερο συνδιαγωνιζόμενο φορέα, ο οποίος, μάλιστα (δια του τεχνάσματος ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, όπως ειδικότερα αναλύεται στον τρίτο λόγο ακύρωσης της υπ' Γεν. Αριθμ. Κατ. 790/13-08-2018 προδικαστικής προσφυγής της) ανακηρύχθηκε και προσωρινός μειοδότης, ενώ, στην πραγματικότητα, η προσφεύγουσα υπήρξε η μοναδική νομίμως και δη εμπροθέσμως συμμετέχουσα στο Διαγωνισμό, λαμβανομένης υπόψη, ως έδει, μόνο της καθορισθείσας στο άρθρο 11 της Διακήρυξης καταληκτικής ημερομηνίας της 10ης Ιουλίου 2018. Το προσβαλλόμενο έγγραφο εξάλλου, είναι παράνομο και ακυρωτέο, διότι ούτε το Τμήμα ύδρευσης – αποχέτευσης του ....., που το εξέδωσε, ούτε η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκε τις προϋποθέσεις παράτασης της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών, που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 60 του Ν. 4412/2016, αλλά, αντιθέτως, επιχείρησε τεχνηέντως και προσχηματικά να την εντάξει στη διαδικασία των «*διευκρινίσεων*», εν πάση δε περιπτώσει, δεν καταλειπόταν πεδίο εφαρμογής της προβλεπόμενης στην περίπτωση α' της παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου περίπτωσης (παράλειψη παροχής πρόσθετων

## **Αριθμός Απόφασης Α 389 / 2018**

πληροφοριών, τουλάχιστον έξι ημέρες προ της προθεσμίας υποβολής προσφορών), ούτε, φυσικά, της περίπτωσης β' (σημαντικές αλλαγές των εγγράφων της σύμβασης). Αντιθέτως, δεδομένου ότι κοινωνός του ως άνω εγγράφου κατέστη μόνο ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας (.....), η οποία και μόνο, εν τέλει, καρπώθηκε το ως άνω, χρονικής φύσης, διαγωνιστικό ωφέλημα, αποδεικνύεται ότι η ως άνω «παράταση» υπήρξε φωτογραφική και σκοπούσε ακριβώς στην αθέμιτη και κατά παράβαση των αρχών της ισότητας και του υγιούς ανταγωνισμού παροχή δυνατότητας στην ως άνω εταιρεία να «συμμετάσχει» στο Διαγωνισμό, μετά και παρά την εκπνοή της ταχθείσας με το άρθρο 11 της Διακήρυξης προθεσμίας κατάθεσης προσφορών.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ζητεί την αναστολή εκτελέσεως του προσβαλλόμενου εγγράφου έως την έκδοση της απόφασης επί της προσφυγής της, και να απαγορευτεί η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεδομένου ότι, εάν χωρήσει η πρόοδος του Διαγωνισμού, καθώς ήδη έχει κληθεί ο έτερος οικονομικός φορέας ως προσωρινός ανάδοχος να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης, προ της εξέτασης και έκδοσης απόφασης επί της προσφυγής της, η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση θα είναι ιδιαίτερα δυσχερής και θα συνεπάγεται δυσανάλογα υψηλό κόστος και χρόνο (άσκηση εκ νέου ενδίκων μέσων από τους θιγόμενους διαγωνιζόμενους, καθυστέρηση διαγωνισμού από τυχόν ακύρωση και επανάληψη της διαδικασίας κλπ.).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ποσού 1.980,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου .....), που αντιστοιχεί στο αντιστοιχούν ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού στο πλαίσιο

## **Αριθμός Απόφασης Α 389 / 2018**

του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 396.000,00 € πλέον ΦΠΑ, ποσό το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με το με τον πιο πάνω κωδικό e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, του οποίου προσκομίστηκε εκτυπωμένη σελίδα με κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)».

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτως άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις από 28-08-2018 Απόψεις της ισχυρίζεται ότι η υπό εξέταση προσφυγή είναι απαράδεκτη, διότι α) με την εν λόγω προσφυγή προβάλλεται ο αυτός λόγος με την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 790/10-08-2018 προηγούμενη Προσφυγή, με την οποία η προσφεύγουσα βάλλει το πρώτον ευθέως κατά του με την δεύτερη προσφυγή βαλλόμενου με αριθμό πρωτ. 6247/3-7-2018 εγγράφου του Προϊσταμένου του Τμήματος ..... και ..... του ....., στρέφονται επομένως και οι δύο προσφυγές κατά της ίδιας πράξης, β) δεν έχει έννομο συμφέρον, καθώς βα) δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής της στον διαγωνισμό έχει αποδεχτεί την βλαπτική πράξη που βάλλει με την υπό εξέταση προσφυγή της, ββ) δεν υπέστη καμία άμεση ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη, γ) είναι εκπρόθεσμη, κατά τις διατάξεις του άρθρου 361 παρ. 1γ του Ν. 4412/2016, καθώς η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι ήδη από 12-07-2017 πληροφορήθηκε από τον Πρόεδρο της επιτροπής ότι η αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό είχε παραταθεί κατά δύο (2) ημέρες για την 12-07-2018, επομένως η προσφεύγουσα ήδη από την ημερομηνία της 12-07-2018 είχε πλήρη και πραγματική γνώση της παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας, επομένως

## Αριθμός Απόφασης Α 389 / 2018

την 20-08-2018 που ασκήθηκε, ασκήθηκε εκπρόθεσμα και καταχρηστικά, όταν κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στον έτερο διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα. Μετά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή αιτείται όπως απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή, συναφώς και όπως απορριφθεί και το αίτημα προσωρινών μέτρων που σωρεύεται σε αυτήν.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης ( ..... παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (υπηρεσίας) και της ημερομηνίας δημοσίευσης της διακήρυξης της σχετικής σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ, που έλαβε χώρα στις 25-06-2018, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ) του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*

6. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3)*

## **Αριθμός Απόφασης Α 389 / 2018**

ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

7. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

9. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία

## **Αριθμός Απόφασης Α 389 / 2018**

ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

10. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

11. Επειδή, εν προκειμένω, ενώπιον της ΑΕΠΠ έχει ασκηθεί η με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 790/13-08-2018 προηγούμενη Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας, που ασκήθηκε στα πλαίσια του ίδιου διαγωνισμού, στα πλαίσια του οποίου ασκείται και η παρούσα, χρεώθηκε στο ίδιο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ (2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο) επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας της οποίας έχει ήδη εκδοθεί η με αριθμό ..... Απόφαση της ΑΕΠΠ που ανέστειλε την πρόοδο του διαγωνισμού και δη την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, μέχρις εκδόσεως Απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της 1<sup>ης</sup> υπό εξέταση Προσφυγής, μέσα στην αποκλειστική προθεσμία του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

12. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, ανεξαρτήτως του εν γένει παραδεκτού και της ύπαρξης βλάβης και εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του προσφεύγοντος για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, ομοίως και ανεξαρτήτως της βασιμότητας των λόγων και των αιτημάτων της, για



## **Αριθμός Απόφασης Α 389 / 2018**

τα οποία το επιληφθέν Κλιμάκιο επιφυλάσσεται να αποφανθεί κατά την οριστική κρίση του, ειδικώς το αίτημα της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής για αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έχει ήδη καταστεί άνευ αντικειμένου, καθώς αυτή έχει ήδη ανασταλεί, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 790/13-08-2018, η εξέταση της οποίας έχει οριστεί για την 11-09-2018, δυνάμει της με αρ. 1049/2018 Πράξης του Προέδρου του επιληφθέντος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, την ίδια ημέρα δηλαδή κατά την οποία έχει οριστεί και η εξέταση της εδώ εξεταζόμενης προσφυγής, επομένως ο χρόνος μέχρι την έκδοση Απόφασης επί της πρώτης προσφυγής βάσιμα προβλέπεται ότι θα καταλαμβάνει και τον χρόνο μέχρις εκδόσεως Απόφασης και επί της εδώ εξεταζόμενης.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 30-08-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2<sup>ΟΥ</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ**