

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Το 2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, αναπληρώτρια της Γερασιμούλας – Μαρίας Δρακονταειδή, δυνάμει της με αριθμό 23/208 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, συνεδρίασε σήμερα, 27 Αυγούστου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 830/17-08-2018 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», (εφεξής προσφεύγων), νομίμως εκπροσωπούμενου κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ ΑΕ» νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατά ορθή εκτίμηση αυτής, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση άλλως εξαφάνιση, άλλως ανάκληση, άλλως τροποποίηση 1) της υπ' αριθ. Απόφασης του Συμβουλίου Διεύθυνσης της Α.Ε. ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ (ΕΛΤΑ) που ελήφθη κατά την 934/30.07.2018 (θέμα 4ο) συνεδριάσή του, όπως αυτή περιλαμβάνεται στο με Α.Π. 1.1.1/2030/31.07.2018 έγγραφο της Δ/νσης Διοίκησης & Οργάνωσης/ Γραμματεία Συμβουλίου Διεύθυνσης των ΕΛΤΑ προς τη Διεύθυνση Προμηθειών των ΕΛΤΑ και καταχωρήθηκε την 02.08.2018 [946/02.08.2018] στο βιβλίο που τηρείται στη Διεύθυνση Προμηθειών των ΕΛΤΑ, με την οποία έγιναν αποδεκτά τα από 11.07.2018 και 20.07.2018 Πρακτικά Αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής κατά το μέρος ως προς το οποίο με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντα με αποτέλεσμα τη μη συμμετοχή του στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, τη μη αξιολόγηση της τεχνικής και οικονομικής του προσφοράς και εν

## **Αριθμός Απόφασης: Α384 / 2018**

τέλει την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ..... ως μόνης οικονομικής προσφοράς και την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του 2018 Ανοικτού Διαγωνισμού της ως άνω εταιρείας ..... 2) των συμπροσβαλλόμενων από 11.07.2018 και 20.07.2018 Πρακτικών Αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής, με τα οποία η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού εισηγήθηκε τα ανωτέρω καθώς και 3) κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης του Αναθέτοντος Φορέα, επί τω τέλει όπως γίνει αποδεκτή η προσφορά του προσφεύγοντα και να συνεχίσει η διενέργεια του Διαγωνισμού με τη συμμετοχή του και την αποσφράγιση και αξιολόγηση της τεχνικής και οικονομικής του προσφοράς, άλλως, όπως ακυρωθεί/ματαιωθεί η εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία, ή/και επαναπροκηρυχθεί, μέσα στα πλαίσια του ανοικτού Διαγωνισμού της ΑΑ, με αριθμό 2018, για την παροχή υπηρεσιών διανομής μονάδων Αττικής, με προϋπολογισμό ευρώ 379.516,13 € πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι ευρώ 470.600,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Σημειώνεται ότι ο επίδικος διαγωνισμός φέρει συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 59066.

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείται να ανασταλεί κάθε περαιτέρω πρόοδος του Διαγωνισμού, να διατάξει στον Αναθέτοντα Φορέα ή/και στις αρμόδιες Επιτροπές ή/και Όργανα του Διαγωνισμού την αναστολή κάθε ενέργειας προς συνέχιση του Διαγωνισμού αφενός χωρίς τον προσφεύγοντα, και ιδίως στην επιστροφή της εγγυητικής επιστολής ή/και της προσφοράς του, της εταιρείας μας, στην κατακύρωση του 2018 Ανοικτού Διαγωνισμού στον προσωρινό ανάδοχο, και σε κάθε περίπτωση σε ανάθεση και σύναψη της σχετικής σύμβασης, ή, σε κάθε περίπτωση, να διατάξει κάθε κατάλληλο μέτρο, μέχρι την ολοκλήρωση κάθε προβλεπόμενου σταδίου παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, ή σύμφωνα με οποιοδήποτε άλλο νομοθέτημα την αντικαταστήσει, άλλως μέχρις εξαντλήσεως των υπό του Νόμου προβλεπόμενων διαδικασιών και ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, ενώπιον των αρμοδίων εθνικών και κοινοτικών οργάνων και Δικαστηρίων, για όλους τους ως άνω αναφερόμενους λόγους και αιτίες.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής:

1. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής ο προσφεύγων κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 1.897,60 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 228992941958 1009 0090), σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 5 ΠΔ 39/2017 (363 παρ.2 Ν.4412/2016). Το εν λόγω ποσό αντιστοιχεί στο νόμιμο παράβολο δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει ο προσφεύγων ανέρχεται στο ποσό των 379.516,13 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης ποσού 1.897,60€, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), και επιπλέον έχει δεσμευτεί για την ΑΕΠΠ.

2. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 16-08-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στην προσφεύγουσα, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 06-08-2018, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 16-08-2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της ο προσφεύγων προβάλλει ότι: Η προσβαλλομένη απόφαση, καθώς και οι συμπροσβαλλόμενες με αυτήν πράξεις, είναι μη ορθές, εντελώς αυθαίρετες, νόμω ανεπείριστες και παντελώς αναιτιολόγητες, παραβιάζουν το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο, την Διακήρυξη και τους κανόνες του υγιούς και ελεύθερου ανταγωνισμού, έχουν εκδοθεί κατά παράβαση των αρχών που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και τις διαγωνιστικές διαδικασίες και κατά συνέπεια είναι προδήλως παράνομες και αβάσιμες και πρέπει να ακυρωθούν, άλλως εξαφανισθούν, άλλως ανακληθούν, άλλως τροποποιηθούν, άλλως μεταρρυθμιστούν για τους εξής παραδεκτούς, νόμιμους και βάσιμους λόγους. Ειδικότερα: Το ΤΕΥΔ που υπέβαλε ο προσφεύγων στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία είναι νομίμως, προσηκόντως και ορθώς (χρονικά) υπογεγραμμένο. Το γεγονός ότι το ΤΕΥΔ του προσφεύγοντα είναι προγενέστερα υπογεγραμμένο (31.05.2018) από την υπογραφή της τεχνικής του προσφοράς (01.06.2018) (που υπέβαλε ο προσφεύγων) και δη είναι προγενέστερα υπογεγραμμένο από την υποβολή της προσφοράς του (08.06.2018) στο Σύστημα, στην προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία, ουδεμία επιρροή ασκεί το γεγονός αυτό στη νομική ορθότητα και πληρότητα αυτού (ΤΕΥΔ). Από κανένα σημείο της Διακήρυξης, νόμου ή κατευθυντήριας οδηγίας ή διευκρίνισης προκύπτει ότι το ΤΕΥΔ που ένας οικονομικός φορέας υποβάλλει σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να φέρει την ίδια ημερομηνία με την υποβολή της προσφοράς. Συνεπώς, ουδεμία πλημμέλεια στην υπογραφή του ΤΕΥΔ υφίσταται και ουδένως λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του προσφεύγοντα υφίσταται λόγω της μη ψηφιακής υπογραφής του ΤΕΥΔ από το νόμιμο εκπρόσωπο της Εταιρείας του την ίδια ημέρα με την υποβολή της προσφοράς του στο Σύστημα. Περαιτέρω, από κανένα σημείο της Διακήρυξης και του νόμου 4412/2016 προκύπτει ότι ο λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντα συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς διαγωνιζομένου οικονομικού φορέως, καθώς οι λόγοι απόρριψης των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων απαριθμούνται περιοριστικά τόσο στο νόμο όσο και στη διακήρυξη και εν προκειμένω, στο άρθρο 2.4.6 της επίδικης Διακήρυξης, ενώ σε κάθε περίπτωση η επίδικη Διακήρυξη περιέχει ασάφεια ως προς το σημείο αυτό. Λαμβανομένων υπόψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντα καθώς και των σχετικών άρθρων της επίδικης Διακήρυξης δεν μπορεί να αποκλειστεί βλάβη του προσφεύγοντα από τον αποκλεισμό της προσφοράς του.

6. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, καθώς και του συνόλου των εγγράφων των προσφορών των διαγωνιζομένων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, η οποία πάντως δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασής τους για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής - ενόψει και του μεγέθους του φακέλου της υπόθεσης, μεταξύ των οποίων και τις προσφορές των διαγωνιζομένων και τα σε αυτές περιλαμβανόμενα έγγραφα και δικαιολογητικά.

7. Επειδή ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς ο ίδιος έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό, έχοντας υποβάλλει προσφορά για τον επίδικο διαγωνισμό. Συνεπώς, ο προσφεύγων πρόκειται να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας της προσβαλλομένης.

8. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».*

9. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα*

για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

10. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

11. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. λήψεως απόφασης παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού

μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

15. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, κατά την οποία έχουν ανοίξει και αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές και έχει ορισθεί ο προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

16. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος και της αναθέτουσας εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της οριστικής κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της μη αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της πρώτης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης, προξενείται έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές

αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντα, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή πιθανόν να ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π., καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξ αρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης, ιδίως δε της σπουδής της για πρόοδο της διαδικασίας παρά το ενδεχόμενο ακυρώσεώς της σε προηγούμενο στάδιο. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 1088/2018 Πράξεως του Προέδρου 2ου Κλιμακίου για την 18-09-2018, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα, στον νυν προσωρινό ανάδοχο, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Επιπλέον η ΑΑ δεν προβάλλει με ορισμένο τρόπο βλάβη του δημοσίου συμφέροντος εκ της μικρής καθυστέρησης στην πρόοδο της διαδικασίας. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου με την ταχεία διεξαγωγή και την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008).



17. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία και να μην χωρήσει η οριστική κατακύρωση της σύμβασης στον προσωρινό ανάδοχο. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτό.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού και δη την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο και την οριστική κατακύρωση της σύμβασης σε αυτόν, του ανοικτού Διαγωνισμού της ΑΑ με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ ΑΕ», με αριθμό 2018, για την παροχή υπηρεσιών διανομής μονάδων Αττικής, με προϋπολογισμό ευρώ 379.516,13 € πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι ευρώ 470.600,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, σημειώνεται δε ότι ο επίδικος διαγωνισμός φέρει συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 59066, μέχρις εκδόσεως Απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση Προσφυγής, μέσα στην αποκλειστική προθεσμία του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 27-08-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2ΟΥ ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ**