

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 25.01.2018 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη-Εισηγήτρια και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από
15.01.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -
Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 34/15-01-2018 και Ειδικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/6/15-01-2018 του προσφεύγοντος,
κατοίκου

Κατά της με αριθ. 56/2017 Διακήρυξης τ για την Προμήθεια
Ειδών Διατροφής –Βρεφικών Τροφών για τις ανάγκες της Δ/σης Παιδικών
Σταθμών, του Οργανισμού Βρεφονηπιακής Παιδικής και Οικογενειακής
Μέριμνας (Ο.ΒΡΕ.Π.Ο.Μ.) και του Δημοτικού Βρεφοκομείου
προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.760.642,58€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για
είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την υπογραφή των συμφωνητικών, με κριτήριο
κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει
τιμής ανά τμήμα (ομάδα) του ενδεικτικού προϋπολογισμού, όπως αυτή
εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου
διαγωνισμού με αριθμό συστήματος α/α ΕΣΗΔΗΣ

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση
της ανωτέρω προσβαλλόμενης, ήτοι της ως άνω αναφερόμενης Διακήρυξης,
εξαιτίας της παραβίασης του οικείου όρου για τη διάρκεια και τον καταληκτικό
χρόνο υποβολής προσφορών.

Αριθμός απόφασης: Α 38/2018

Ετέρωθεν, ο προσφεύγων αιτείται όπως εκδοθεί σχετική πράξη αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, πρόκειται για Διαγωνισμό τ (56/2017 Διακήρυξη) για την Προμήθεια Ειδών Διατροφής –Βρεφικών Τροφών για τις ανάγκες της Δ/σης Παιδικών Σταθμών, του Ο.ΒΡΕ. Π.Ο.Μ. και του Δημοτικού Βρεφοκομείου προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.760.642,58 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την υπογραφή των συμφωνητικών, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα (ομάδα) του ενδεικτικού προϋπολογισμού, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού με αριθμό συστήματος α/α ΕΣΗΔΗΣ

2. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.760.642,58 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτός, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε την 17-01-2018 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και ο προσφεύγων επικαλείται στους λόγους προσφυγής του ότι δεν δύνατο να καταθέσει εμπροθέσμως την προσφορά του, λόγω παραβίασης από την

Αριθμός απόφασης: Α 38/2018

αναθέτουσα αρχή του ορισθέντος με τον όρο 1.5 της Διακήρυξης καταληκτικού χρόνου υποβολής των προσφορών, ήτοι την 01-12-2017 και ώρα 17:00.

5. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 καθώς και του άρθρου 4 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» με τίτλο «Προθεσμία άσκησης προσφυγής» στην παρ. 1 αυτού ορίζεται: « 1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ.» Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο προσφεύγων είχε δικαίωμα να ασκήσει την προσφυγή του μέχρι και την 11-12-2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, της αναθέτουσας αρχής έλαβε χώρα την 01-12-2017, ήτοι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για τον ως άνω αναφερόμενο διαγωνισμό, οπότε και έλαβε γνώση αυτής ο υποψήφιος/ εν δυνάμει συμμετέχων.

6. Επειδή, στο άρθρο 363 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα

Αριθμός απόφασης: Α 38/2018

αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παραβόλου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. 5. Το παράβολο του παρόντος άρθρου επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.» Στο άρθρο 5 παρ. 4 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής».

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, η υποχρέωση κατάθεσης αναλογικού παραβόλου επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 % της προϋπολογισθείσας αξίας χωρίς Φ.Π.Α. της σχετικής σύμβασης, αποβλέπει στην αποτροπή της άσκησης αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.

8. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής δεν έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017. Εν προκειμένω έχει καταβληθεί από τον προσφεύγοντα παράβολο ποσού 100 €. Έτι περαιτέρω, η προσπάθεια διάσωσης του ένδικου βοηθήματος, εν προκειμένω της Προδικαστικής Προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του

Αριθμός απόφασης: Α 38/2018

δικαστή στο διάδικο και την εκ μέρους του συμπλήρωση της «ειδικής δικονομικής προϋπόθεσης», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαδίκων (ΣΤΕ 935/2017, αποφάσεις ΑΕΠΠ 140, 155/2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΣΤΕ απαιτείται «η υποβολή σχετικής αίτησης του διοικουμένου ενώπιον του αρμοδίου οργάνου με συγκεκριμένο περιεχόμενο, συνοδευόμενης από τα απαραίτητα δικαιολογητικά» (ΣΤΕ 446/2016, 3561/2014). Έχει δε κριθεί ότι η καταβολή πλήρους του προβλεπόμενου παραβόλου (ΕΑ 136/2013 Ολομ.) συνιστά προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων (ΕΑ 475/2013 Ολομ., ΕΑ 494/2013, 106,124/2014) και ότι ο υπολογισμός του ως άνω παραβόλου, ο οποίος είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 του Ν. 3886/2010, αποτελεί εν πάση περιπτώσει ευθύνη του αιτούντος (ΣΤΕ 22/2015).

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι

Αριθμός απόφασης: Α 38/2018

περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

11. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβαση διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

Αριθμός απόφασης: Α 38/2018

14. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.). γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

15. Επειδή, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της με αριθμ. 56/2017 Διακήρυξης του, με αντικείμενο την Προμήθεια Ειδών Διατροφής – Βρεφικών Τροφών για τις ανάγκες της Δ/σης Παιδικών Σταθμών, του Ο.ΒΡΕ. Π.Ο.Μ. και του Δημοτικού Βρεφοκομείου προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.760.642,58€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την υπογραφή των συμφωνητικών, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα (ομάδα) του ενδεικτικού προϋπολογισμού, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού με αριθμό συστήματος α/α ΕΣΗΔΗΣ, αιτούμενος την ανάκληση της ανωτέρω προσβαλλόμενης για τους στην Προσφυγή του αναφερόμενους λόγους, σωρεύοντας παράλληλα στην Προσφυγή του αίτημα αναστολής – ορισμού κατάλληλων μέτρων έως ότου κριθεί αυτή.

Αριθμός απόφασης: Α 38/2018

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στο με αριθ, πρωτ.1927/24-01-2018 έγγραφο της με θέμα : «Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επί του αιτήματος αναστολής εκτέλεσης – προσωρινών μέτρων της με Γ.Α.Κ. ΑΕΠΠ 34/15-01-2018 και Ε.Α.Κ. 5/6/15-01-2018 Προδικαστικής Προσφυγής τ αναφέρει, μεταξύ άλλων ότι: «... Στις 4/12/2017 κατατέθηκε στον Δήμο κι έλαβε αρ. πρωτ. 113303 η «ένσταση» του Στις 5/12/2017 υποβλήθηκε από το Τμήμα μας ηλεκτρονικό ερώτημα στο helpdesk του ΕΣΗΔΗΣ προκειμένου να απαντήσουμε στην «ένσταση» του Στις 7/12/2017 λάβαμε με ηλεκτρονικό μήνυμα την υπ' αριθ. πρωτ. 134567/7.12.2017 απάντηση της Δ/σης Ανάπτυξης και Τεχνικής Στήριξης ΕΣΗΔΗΣ κι απαντήσαμε με το υπ' αριθ. 28837/117614/11.12.17 έγγραφό μας στ Με το έγγραφό μας, το οποίο παρέλαβε η στις 12/12/17 για λογαριασμό του, τον ενημερώνουμε ότι το δικαίωμά του άσκησης προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τα άρθρα 360 - 364 του ν. 4412/16. Στις 4/1/2018, στο γραφείο της Αντιδημάρχου Οικονομικών, η Αναπληρώτρια Προϊσταμένη του Τμήματος Προκηρύξεων και Δημοπρασιών επανέλαβε στον δια ζώσης τα λεχθέντα στο υπ' αριθ. 28837/117614/11.12.17 έγγραφο. [...]». Επιπροσθέτως, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι: «Η διαφορά μεταξύ προκήρυξης και διακήρυξης του διαγωνισμού για την καταληκτική ώρα λήξεως υποβολής προσφορών δεν απέτρεψε την ανάπτυξη του ανταγωνισμού (κατατέθηκαν οκτώ (8) προσφορές) και δεν έγινε αντιληπτή από κανέναν άλλο οικονομικό φορέα μέχρι την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών ούτε από την Αναθέτουσα Αρχή ώστε να προβεί σε διόρθωση αυτής. -Ο κάθε οικονομικός φορέας με την είσοδό του στο σύστημα ειδοποιείται για την ώρα που κλείνει ο διαγωνισμός. -Ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας δεν ειδοποίησε εγκαίρως την Αναθέτουσα Αρχή (.....) ώστε να ζητηθεί μέσω του ΕΣΗΔΗΣ παράταση του χρόνου υποβολής προσφορών και να διορθωθεί εγκαίρως η πλημμέλεια της Αναθέτουσας Αρχής ώστε να μπορέσει ο οικονομικός φορέας να υποβάλλει την προσφορά του, παρά υπέβαλλε στις 4/12/17 γραπτή «ένσταση».-Επίσης ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας, όπως προκύπτει από την απάντηση της

Αριθμός απόφασης: Α 38/2018

Δ/σης Ανάπτυξης και Τεχνικής Στήριξης ΕΣΗΔΗΣ δεν προετοιμάστηκε σωστά και δεν εργάστηκε προς την σωστή κατεύθυνση έτσι ώστε να ολοκληρώσει με επιτυχία την προσπάθειά του. -Από αυτά που αναφέρονται στα έγγραφα του οικονομικού φορέα είναι προφανές ότι δεν γνωρίζει την διαδικασία των ηλεκτρονικών δημόσιων διαγωνισμών και δεν έχει εκπαιδευτεί σχετικά προκειμένου να εξασφαλίσει την επιτυχή συμμετοχή του σε αυτούς. -Η προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε εκπρόθεσμα σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ.1γ του ν. 4412/16 και το αρ. 4 παρ.1γ του ΠΔ 39/4.5.17.-Το χρηματικό ύψος του παραβόλου που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας δεν είναι σύμφωνο με τα οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/16 και το αρ. 5 του ΠΔ 39/4.5.17. - Σύμφωνα με το Άρθρο 3 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ΠΔ 39/4.5.17 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» : «3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1 (άρθρο 360 παρ. 3 ν. 4412/2016).» -Επίσης σύμφωνα με το Άρθρο 6 «Ανασταλτικό αποτέλεσμα» του ΠΔ 39/4.5.17 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» : «.....Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 15 του παρόντος Κανονισμού (άρθρο 364 ν. 4412/2016).». -Δεν στοιχειοθετείται ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος.-Ο διαγωνισμός αφορά τον ευαίσθητο τομέα της σίτισης παιδιών που φιλοξενούνται στους οκτώ (8) παιδικούς σταθμούς της Διεύθυνσης Παιδικών Σταθμών τ....., στους έντεκα (11) παιδικούς σταθμούς του Οργανισμού Βρεφονηπιακής Παιδικής και Οικογενειακής Μέριμνας (Ο.ΒΡΕ.Π.Ο.Μ.) και τοΒρεφοκομείο και κατά το μεγαλύτερο μέρος του χρηματοδοτείται από κονδύλια ΕΣΠΑ για οικογένειες με χαμηλό οικογενειακό εισόδημα που βιώνουν τις συνέπειες της οικονομικής κρίσης που διέρχεται η χώρα. Η καθυστέρηση του διαγωνισμού που θα οδηγήσει στη διακοπή της σίτισης των παιδιών με δυσμενείς

Αριθμός απόφασης: Α 38/2018

οικονομικές συνέπειες για τις οικογένειές τους αλλά και με δυσμενέστερες επιπτώσεις για την υγεία και τη ζωή των παιδιών καθιστά ζημία για το δημόσιο συμφέρον.» και αιτείται την απόρριψη του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος.

17. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση Προσφυγή πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη, διότι ούτε εμπροθέσμως ούτε με την κατάθεση του νομίμου παραβόλου ασκήθηκε (βλ. σκ. 5, 8).

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων του αιτούντος.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25 Ιανουαρίου 2018, συντάχθηκε από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε την ίδια ημέρα στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Βασιλική Κ. Μπάκου