

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, αναπληρώτρια της Γερασιμούλας – Μαρίας Δρακονταειδή, δυνάμει της με αριθμό 23/208 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, συνεδρίασε σήμερα, 23 Αυγούστου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 800/13-08-2018 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», (εφεξής προσφεύγων) κατά του «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ» νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της με αριθμό 1559/26-07-2018 απόφασης του ΔΣ του ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΝΟΙΑΚΩΝ ΕΠΙΔΟΜΑΤΩΝ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ (ΟΠΕΚΑ) και να αποκλειστούν η ανάδοχος εταιρεία με την επωνυμία καθώς η δεύτερη κατά σειρά κατάταξης εταιρεία με την επωνυμία «.....» και να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στον προσφεύγοντα που είναι τρίτος κατά σειρά κατάταξης για τα τμήματα του επίδικου Διαγωνισμού: Τμήμα 4 Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Δυτικής Ελλάδος, Τμήμα 7 Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Πελοποννήσου, Τμήμα 8 Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Στερεάς Ελλάδος και Τμήμα 9 Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Ηπείρου.

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείται να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της

παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδα

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής:

1. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής ο προσφεύγων κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 600 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 229034619958 1011 0043), σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 5 ΠΔ 39/2017 (363 παρ.2 Ν.4412/2016). Το εν λόγω ποσό αντιστοιχεί στο κατώτερο νόμιμο παράβολο δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των 4 τμημάτων του διαγωνισμού στα οποία συμμετείχε και στο πλαίσιο των οποίων προσφεύγει ο προσφεύγων ανέρχεται στο ποσό των 84.000 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης ποσού 600€, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ενώ η αρμόδια υπηρεσία της ΑΕΠΠ επιφυλάσσεται να ελέγξει ότι έχει δεσμευτεί.

2. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 12-08-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στην προσφεύγουσα, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 03-08-2018, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12-08-2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της ο προσφεύγων προβάλλει ότι: Η ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Οργανισμού Προνοιακών Επιδομάτων & Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΟΓΑ) είναι εσφαλμένη καθότι δεν ερμήνευσε ορθά τους όρους της διακήρυξης και του νομικού πλαισίου που διέπει αυτή, καθότι: Στο υπ' αριθ. Νο 16|09-07-2018 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων του ΟΠΕΚΑ: α) αποδέχτηκε τους φακέλους με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υποβλήθηκαν από τις άνω επιχειρήσεις γιατί είναι σύμφωνα με τους όρους τις διακήρυξης. β) κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στις ως άνω επιχειρήσεις ως εξής: i) «.....»: Κεντρική Υπηρεσία ΟΠΕΚΑ (κτίρια επί της οδού Πατησίων 30 και Αβέρωφ 7), Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Κεντρικής Μακεδονίας, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Κρήτης, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Θεσσαλίας, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Ανατ. Μακεδονίας και Θράκης, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Δυτικής Μακεδονίας, ii) «.....»: Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Δυτικής Ελλάδος, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Πελοποννήσου, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Στερεάς Ελλάδος, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Ηπείρου. γ) επικυρώθηκε το πιο πάνω πρακτικό. Όμως η άνω επιτροπή έσφαλε και γνωμοδότησε την κατακύρωση του άνω διαγωνισμού στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» για τα τμήματα: Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Δυτικής Ελλάδος, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Πελοποννήσου, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Στερεάς Ελλάδος, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Ηπείρου και εν συνεχεία με την προσβαλλόμενη απόφαση κατακυρώθηκαν στην άνω εταιρεία τα άνω τμήματα, ενώ θα έπρεπε να αποκλειστεί από τον άνω διαγωνισμό τόσο αυτή όσο και η δεύτερη εν σειρά εταιρεία με την επωνυμία «.....», καθότι: α) Η ανάδοχος εταιρεία με την επωνυμία «.....»: 1) Στα δικαιολογητικά συμμετοχής- τεχνική προσφορά που κατέθεσε, η ημερομηνία της ηλεκτρονικής υπογραφής στο ΤΕΥΔ καθώς και στις υπεύθυνες δηλώσεις δεν ταυτίζεται και δεν συμπίπτει με αυτήν του εντύπου κατά παράβαση του νομοθετικού πλαισίου που ισχύει για την ηλεκτρονική συμμετοχή σε δημόσιους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς. 2) Στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που κατέθεσε στις 15-06-2018, ήτοι μεταγενέστερα από την μεταβολή της έδρας της που έγινε στις 24-04-2018 (ώρα 09.27 π.μ. αριθμός δήλωσης 736) με νέα διεύθυνση άσκησης δραστηριότητας Λεωφόρος Κηφισίας 189-Αθήνα), η άδεια ΙΕΠΥΑ που δηλώνει είναι η οδός Ανδρέα

Αριθμός Απόφασης: Α 371 / 2018

Κάλβου 89 στην Νέα Ιωνία Αττικής και όχι η ορθή νέα διεύθυνση Λεωφόρος Κηφισίας 189-Αθήνα και άρα η άδεια της εν λόγω επιχείρησης δεν είναι εν ισχύ. 3) Το πιστοποιητικό του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών που καταθέτει απευθύνεται σε άλλο γεωγραφικό πεδίο εφαρμογής, ήτοι στην οδό Χαλκοκονδύλη 36 Αθήνα. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν είναι νόμιμο και σε ισχύ καθότι δεν έχει εκδοθεί για την διεύθυνση – έδρα της άνω εταιρείας. 4) Τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 και ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2004 και OHSAS 18001: 2007/ ΕΛΟΤ 1801:2008 που καταθέτει και αφορά το σύστημα συμμόρφωσης – διαχείρισης, απευθύνονται σε άλλο γεωγραφικό πεδίο εφαρμογής, ήτοι στην οδό Ανδρέα Κάλβου 89 στην Νέα Ιωνία Αττικής και όχι στην οδό Λεωφόρος Κηφισίας 189-Αθήνα. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν είναι νόμιμο και εν ισχύ καθότι δεν έχει εκδοθεί για την διεύθυνση – έδρα της άνω εταιρείας. 5) Η ασφαλιστική ενημερότητα που καταθέτει είναι προγενέστερη από την μεταβολή της έδρας στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. 6) Οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που καταθέτει δεν αναγράφουν το ΑΦΜ της εταιρείας που αφορά κάθε έργο, καθότι η άνω συμμετέχουσα εταιρεία διαθέτει δύο ΑΦΜ, λαμβάνει δε μέρος σε διαγωνισμούς και συμβάσεις και με τα δύο ΑΦΜ, με συνέπεια να υπάρχει σύγχυση στην αξιολόγηση αυτών, καθότι μάλιστα όπως δηλώνει η ίδια για το ένα ΑΦΜ της έχουν επιβληθεί ποινές, 1) υπ' αριθ. πρωτ. 24046/30-05-2017 απόφαση κήρυξης έκπτωσης της Διοίκησης της 2ης ΥΠΕ Πειραιώς & Αιγαίου 2) υπ' αριθ. 29/ 16-05-2012 απόφαση κήρυξης έκπτωσης του Πανεπιστημίου Αιγαίου .3) πρακτικό Δ.Σ. υπ' αριθ. πρωτ. 54176|21-062017 του ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΝΟΙΑΚΩΝ ΕΠΙΔΟΜΑΤΩΝ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ (ΟΠΕΚΑ). 7) Το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που καταθέτει στις 15-06-2018, ήτοι μεταγενέστερα από την μεταβολή της έδρας της που έγινε στις 24-042018 (ώρα 09.27 π.μ. αριθμός δήλωσης 736) με νέα διεύθυνση άσκησης δραστηριότητας Λεωφόρος Κηφισίας 189-Αθήνα), το οποίο φέρει θεώρηση δικηγόρου με ημερομηνία 13/06/2018, απευθύνεται σε άλλο γεωγραφικό πεδίο εφαρμογής, ήτοι στην οδό Ανδρέα Κάλβου 89 στην Νέα Ιωνία Αττικής και όχι στην οδό Λεωφόρος Κηφισίας 189-Αθήνα. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν είναι νόμιμο και εν ισχύ καθότι δεν έχει εκδοθεί για την διεύθυνση – έδρα της άνω εταιρείας. β) Η εταιρεία με την επωνυμία «.....»: 1) Στην οικονομική της προσφορά δεν έχει υπολογίσει ορθά το επίδομα αδείας των εργαζομένων που θα απασχολήσει στα συγκεκριμένα τμήματα. 2) Δεν έχει υπολογίσει καθόλου στην

Αριθμός Απόφασης: Α 371 / 2018

οικονομική της προσφορά και δεν αναφέρει πουθενά την εργοδοτική εισφορά υπέρ του ΕΦΚΑ (ΕΛΠΚ) εγκύκλιος του ΙΚΑ (ΕΓΚ.ΙΚΑ άρθρο 49|2013 και 63|2013 - Ν. 4144|2013). 3) Στα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά που κατέθεσε , τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN ISO 90001:2008 και ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2004) και OHSAS 18001: 2007/ ΕΛΟΤ 1801:2008 που καταθέτει, αναφέρονται, απευθύνονται σε άλλο γεωγραφικό πεδίο εφαρμογής ήτοι στην οδό Τσιμισκή 62- Θεσσαλονίκη και όχι στην διεύθυνση έδρα της εν λόγω επιχείρησης την οδό Νίκης 3 – Θεσσαλονίκη. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν είναι εν ισχύ καθότι δεν έχει εκδοθεί για την διεύθυνση – έδρα της άνω εταιρείας 4) Στις ένορκες βεβαιώσεις που καταθέτει στα δικαιολογητικά κατακύρωσης αναγράφει ότι τροποποιήθηκε και κωδικοποιήθηκε το καταστατικό με την υπ’ αριθμόν 16530/21-11-2017 πράξη μου, ενώ στην 16530 πράξη τροποποίησης αναγράφει 29-11-2017 βάσει της απόφασης η οποία ελήφθη κατά την έκτακτη Γενική Συνέλευση 29-11-2017 στην οποία αποφασίζεται η αλλαγή της έδρας της εταιρείας επί της Λεωφόρου Νίκης 3, εκτός των ανωτέρω έχουν απόκλιση από την ημέρα κατάθεσης στο συμβολαιογραφείο μέχρι την ημέρα αποστολής τους μέσω ΕΣΗΔΗΣ, στο διάστημα αυτό θα μπορούσαν να επιβληθούν ποινές για τις οποίες δεν καλύπτονται από την ένορκη βεβαίωση. 5) Στα δικαιολογητικά συμμετοχής που κατέθεσε στις 15-01-2018, ήτοι μεταγενέστερα από την μεταβολή της έδρας της, η οποία ελήφθη κατά την έκτακτη Γενική Συνέλευση 29-11-2017 στην οποία αποφασίζεται η αλλαγή της έδρας της εταιρείας επί της Λεωφόρου Νίκης 3, στα δικαιολογητικά συμμετοχής προσκομίζει άδεια λειτουργίας ΙΕΠΥΑ της εταιρείας με έδρα την οδό Τσιμισκή, αριθμό 62, και όχι η ορθή νέα διεύθυνση η οποία είναι σε ισχύ από τις 29-11-2017 επί της Λεωφόρου Νίκης 3 στη Θεσσαλονίκη, άρα η άδεια της εν λόγω εταιρείας δεν ήταν σε ισχύ, αφού αναφέρετε, απευθύνετε σε άλλο γεωγραφικό πεδίο εφαρμογής. Καθώς η γνωστοποίηση για την αλλαγή της έδρας και ισχύ της νέας έδρας προς το Υπουργείο Εσωτερικών Αρχηγείο της Ελληνικής Αστυνομίας έγινε την 04-01-20148 και εγκρίθηκε η τροποποίηση της την 22-02-2018, η άδεια της εν λόγω εταιρείας δεν ήταν εν ισχύ για το χρονικό διάστημα 29-11-2017 έως και την αίτηση γνωστοποίησης για την αλλαγή της έδρας και την έκδοση της νέας άδειας. Άρα σύμφωνα με τα ανωτέρω, έσφαλε το Δ.Σ. του άνω Οργανισμού με την άνω προσβαλλόμενη απόφασή του και άνω επιτροπή με το άνω υπ’ αριθ. Νο16|09-07-2018 Πρακτικό της και σύμφωνα με τα παραπάνω θα έπρεπε ο ανωτέρω

Αριθμός Απόφασης: Α 371 / 2018

διαγωνισμός να κατακυρωθεί σε εμάς, που είμαστε τρίτη κατά σειρά κατάταξης για τα άνω τμήματα μετά την άνω μειοδότη «.....» και την άνω δεύτερη κατά σειρά κατάταξης εταιρεία με την επωνυμία «.....».

6. Επειδή ο προσφεύγων έχει καταρχήν έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς ο ίδιος έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό, έχοντας υποβάλλει προσφορά για τα τέσσερα τμήματα του διαγωνισμού στο πλαίσιο των οποίων προσφεύγει. Συνεπώς, ο προσφεύγων πρόκειται να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας της προσβαλλομένης. Σημειώνεται ότι το Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ επιφυλάσσεται - κατά την εξέταση της παρούσας - να ερευνήσει περαιτέρω την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντα.

7. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η*

αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. λήψεως απόφασης παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην

Αριθμός Απόφασης: Α 371 / 2018

προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

14. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, κατά την οποία έχουν ανοίξει και αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές και έχουν ορισθεί οι προσωρινοί ανάδοχοι για καθένα από τα επιμέρους τμήματα του διαγωνισμού και έχουν ελεγχθεί τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Απομένει συνεπώς η προσβαλλόμενη να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα της επίδικης διακήρυξης και, εφόσον, οι προσωρινοί ανάδοχοι κηρυχθούν οριστικοί, να υπογραφεί η υπό ανάθεση σύμβαση.

15. Επειδή, δεδομένου ότι ασκήθηκε η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η οποία ως προελέχθη δεν είναι προδήλως αβάσιμη, σε καμία περίπτωση η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί για τα επίδικα Τμήματα του διαγωνισμού για τα οποία ασκήθηκε η προσφυγή, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), ως προελέχθη, ούτε υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, προκειμένου να αρθεί η αυτοδίκαιη απαγόρευση υπογραφής της εν σύμβασης, ούτε στις Απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή με αριθ. Πρωτ. 09-83171/21-08-2018 επικαλείται με ορισμένο τρόπο το δημόσιο συμφέρον, ώστε να στοιχειοθετείται βλάβη του δημοσίου συμφέροντος που θα μπορούσε να αποτραπεί μόνον με την άρση της εκ του νόμου απαγόρευσης για σύναψη σύμβασης έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, σε βάρος της τήρησης της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των

Αριθμός Απόφασης: Α 371 / 2018

διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε μη νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

16. Επειδή, εξάλλου ο χρόνος για την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής δεν είναι ούτε αόριστος ούτε μακρύς. Επομένως, η εκ του νόμου απαγόρευση για σύναψη της υπό ανάθεση σύμβασης έχει βεβαία και εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και, πάντως, δεν απέχει από τον αποκλειστικό χρόνο του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία περάτωση αυτής.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, δεν υφίσταται βλάβη του προσφεύγοντα στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτού από την συνέχιση της διαδικασίας, μετά την άσκηση της προσφυγής, άλλωστε, στο στάδιο που ευρίσκεται ο διαγωνισμός η επικαλούμενη ζημία του από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής δεν μπορεί με άλλον τρόπο να αποτραπεί παρά μόνον με την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής της και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον αυτής για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. (βλ. ΑΕΠΠ Α75/2017, Α97/2017, Α16/2018, Α298/2018, Α348/2018).

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και εφόσον ο διαγωνισμός έχει εκ των πραγμάτων προχωρήσει στο τελικό στάδιο, έχουν ανοίξει και αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων και έχουν ορισθεί οι προσωρινοί ανάδοχοι για καθένα από τα επιμέρους τμήματα του διαγωνισμού και έχουν ελεγχθεί τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σε κάθε δε περίπτωση δεν δύναται να υπογραφεί η σύμβαση για τα επίδικα Τμήματα του διαγωνισμού με αριθμούς: 4 για την Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Δυτικής Ελλάδος, 7 για την Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Πελοποννήσου, 8 για την Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ

Αριθμός Απόφασης: Α 371 / 2018

Στερεάς Ελλάδος και 9 για την Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Ηπείρου, το δικαίωμα του προσφεύγοντα και η εύλογη προσδοκία του στην ανάδειξη αυτού ως αναδόχου στα επίμαχα τμήματα της εν λόγω σύμβασης δεν θίγεται σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ούτως με την οριστική απόφαση επί της προδικαστικής της προσφυγής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, με την ρητή επισήμανση ότι δεν αίρεται η απαγόρευση σύναψης της υπό ανάθεσης σύμβασης για τα επίδικα Τμήματα του διαγωνισμού με αριθμούς: 4 για την Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Δυτικής Ελλάδος, 7 για την Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Πελοποννήσου, 8 για την Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Στερεάς Ελλάδος και 9 για την Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Ηπείρου, η οποία εξακολουθεί να ισχύει κατά τις διατάξεις των άρθρων 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και του άρθρου 6 του Π.Δ. 39/2017, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 23-08-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ