

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται α) στην από 30.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 730/31.07.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ» και β) στην από 30.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 731/31.07.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ», νομίμως εκπροσωπούμενων.

Κατά του ... Πανεπιστημίου ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και κατά

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... S.A» νομίμως εκπροσωπούμενης και της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ» νομίμως εκπροσωπούμενης

Με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες εταιρίες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 2964/20.07.2018 (έγγραφο αριθμ. 30376/20.07.2018) Απόφαση της Συγκλήτου του ... Πανεπιστημίου ..., που ενέκρινε τα, από 12.07.2018, 16.07.2018 και 18.07.2018 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων, εκδοθείσα στο πλαίσιο της με αριθμό ... ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση για την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ..., διάρκειας τεσσάρων (4) μηνών και με δυνατότητα παράτασης τεσσάρων (4)

ακόμη μηνών (δύο – 2 - μήνες με μονομερή απόφαση της αναθέτουσας αρχής και δύο - 2 - ακόμη μήνες με συναίνεση του αναδόχου), συνολικού προϋπολογισμού €1.935.182,14, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει προσφερόμενης τιμής (Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την (πρώτη) Παρέμβασή της, η (πρώτη) παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η Προδικαστική Προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας («... ΑΕ») και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης της Συγκλήτου του ... Πανεπιστημίου ..., με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά (πρώτη σε σειρά κατάταξης), μετά τις διευκρινίσεις που χορήγησε στην αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων. Ομοίως, με τη (δεύτερη) Παρέμβασή της, η ίδια παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας («... ΑΕ») και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης της Συγκλήτου του ... Πανεπιστημίου ..., με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά (πρώτη σε σειρά κατάταξης), μετά τις διευκρινίσεις που χορήγησε στην αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων. Με την, από 09.08.2018, Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα («... ΑΕ») επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η Προδικαστική Προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας («... ΑΕ») και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης της Συγκλήτου του ... Πανεπιστημίου ..., με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά, μετά τις διευκρινίσεις που χορήγησε στην αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ.

Αριθμός απόφασης: Α359/2018

ποσού €9.679,00 Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού €4.850,00 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου. Επειδή, για τον υπολογισμό του καταβλητέου ποσού παραβόλου, δεν λαμβάνεται υπόψη και η δαπάνη που αντιστοιχεί σε ενδεχόμενη άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης, δοθέντος ότι το οριστικό ύψος της δαπάνης αυτής δεν μπορεί εκ των προτέρων να καθοριστεί, εφόσον είναι αβέβαιο αν και μέχρι ποιου ύψους θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (Δ.Εφ.Κομ. Ν43/2017, ΣτΕ ΕΑ 187/2017, 10/2017). Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 5), ορίζεται ότι: «Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για το χρονικό διάστημα οκτώ (8) μηνών ανέρχεται στο ποσό 1.935.182,14 χωρίς Φ.Π.Α (με Φ.Π.Α 24% 2.399.625,85€] - Χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) μηνών: 969.941,07€ (με Φ.Π.Α 1.202.726,92€) – Χρονικό διάστημα τυχόν παράτασης τεσσάρων (4) μηνών 965.241,07€ χωρίς Φ.Π.Α (1.196.898,92 με Φ.Π.Α). Κατ' ακολουθίαν, στο βαθμό που το ύψος του ποσού του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας υπολογίστηκε με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη ύψους €1.935.182,14 χωρίς Φ.Π.Α., και καταβλήθηκε παράβολο ποσού €9.679.00 - αντί του ορθού, που θα έπρεπε να υπολογιστεί σύμφωνα με την προϋπολογιζόμενη δαπάνη για το χρονικό διάστημα των τεσσάρων (4) μηνών ύψους €969.941,07 χωρίς Φ.Π.Α και χωρίς να συμπεριλαμβάνει το δικαίωμα προαίρεσης (€965.241,07) - υπερβαίνει το νόμιμο προς καταβολή ποσό, ήτοι το ποσό των €4.850,00. Με βάση τα ανωτέρω, θα πρέπει να επιστραφεί, σε κάθε περίπτωση, στην εν λόγω εταιρία το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι εννιά ευρώ €4.829 (€9.679,00 – €4.850,00 = €4.829,00) με την δημοσίευση της κύριας απόφασης του παρόντος Κλιμακίου. Μειοψήφισε ο Πρόεδρος Ιωάννης Κίτσος κατά την άποψη του οποίου: Για πρώτη φορά στο Δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων, ο Έλληνας νομοθέτης, κατά υποχρεωτική

ενσωμάτωση της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προσδιόρισε στη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ότι η μεθοδολογία υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας μιας δημόσιας σύμβασης που υπάγεται στο ρυθμιστικό πλαίσιο του νέου Ν. συμπεριλαμβάνει «κάθε τυχόν δικαίωμα προαίρεσεως ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης», ανεξάρτητα εάν το αντίστοιχο δικαίωμα ασκηθεί κυριαρχικά από την αναθέτουσα αρχή καθώς προέχει η οικονομική αποτίμησή του. Συγκριτικά με το προϊχύσαν Δίκαιο για τις Δημόσιες Συμβάσεις το οποίο ως γνωστό ήταν κατακερματισμένο, αντίστοιχη διάταξη δεν περιελάμβαναν οι ποργενέστεροι και ήδη καταργηθέντες Ν. 3886/2010 και Ν. 3669/2008. Η συμπερίληψη του δικαιώματος προαίρεσης στη προϋπολογισθείσα αξία της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο νομικής κρίσης από τις ΑΕΠΠ 142/2018 και 361/2018 οι οποίες ορθά, υπό το φως των νέων νομοθετικών (ευρωπαϊκών και ελληνικών) δεδομένων, ακολούθησαν τη νομική κατεύθυνση αυτή. Η ερμηνεία λοιπόν της διάταξης του άρθρου 363 παρ. 1 Ν. 4412/2016 που ορίζει την καταβολή παραβόλου ως προϋπόθεση παραδεκτού για την εξέταση από το αρμόδιο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ κάθε Προδικαστικής Προσφυγής, αυτονόητα λαμβάνει υπόψη τη μεθοδολογία υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης όπως δεσμευτικά ορίζεται στο άρθρο 6. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, εξ όσων είναι γνωστά σε επίπεδο νομολογίας, ακυρωτική απόφαση που να τέμνει το ζήτημα νομικά δεν έχει εισέτι εκδοθεί, η δε επικαλούμενη νομολογία ΣτΕ ΕΑ 187/2017 η οποία ακολουθεί την προγενέστερη 10/2017, από το κείμενο των οποίων προκύπτει ότι κρίνουν υπό το φως της προγενέστερης νομοθεσίας, συγκεκριμένα της διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 Ν. 3886/2010 (όπως ίσχυε τροποποιημένη κατά τον χρόνο εκδίκασης των αντίστοιχων αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων από το ημέτερο Ακυρωτικό) με παράβολο το οποίο ανέρχονταν σε 1% της προϋπολογισθείσας αξίας, περιλαμβανομένου του ΦΠΑ της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης. Συνεπώς, η Προδικαστική Προσφυγή της «... ΑΕ» πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω μη προσκόμισης του ορθού παραβόλου, για τον ίδιο λόγο δε πρέπει να απορριφθεί το υποβληθέν αίτημα ασφαλιστικών μέτρων.

2. Επειδή, η πρώτη ως άνω προσφεύγουσα άσκησε την, από 30.07.2018, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/730/31.07.2018 και η δεύτερη ως άνω προσφεύγουσα την, από 30.07.2018, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/731/31.07.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά πράξεως, που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθμό 415/2018 ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση για την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ..., συνολικού προϋπολογισμού €1.935.182,14 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά τους, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα οι προσφεύγουσες εταιρίες προσβάλλουν την ως άνω Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

5. Επειδή οι προσφεύγουσες, οι οποίες δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο των επίμαχων υπηρεσιών καθαριότητας, έχουν προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση των εν λόγω Προδικαστικών Προσφυγών, στις οποίες ενσωματώνουν και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί των εξεταζόμενων Προδικαστικών Προσφυγών.

6. Επειδή ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα, που συμμετείχε στον επίμαχη ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, υποβάλλοντας τη με αριθμό 101913 Προσφορά, ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, έγινε μη νομίμως δεκτή η με αριθμό ... Προσφορά της ανταγωνίστριας της και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρίας, μολοντί η ως άνω Προσφορά της είναι «ασυνήθιστα χαμηλή» σε σχέση με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, υπό την έννοια του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016. Πιο συγκεκριμένα, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: α) το δηλωθέν από την παρεμβαίνουσα διοικητικό κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών, όπως και το δηλωθέν κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό όφελος είναι «ιδιαιτέρως χαμηλά» και έρχονται σε αντίθεση με τους απαράβατους όρους της υπόψη Διακήρυξης (άρθρο 2.4.4. σελ. 22), τις διατάξεις της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας (άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, ως ισχύει), αλλά και με τη θεμελιώδη αρχή της ίσης μεταχείρισης και β) οι, από 16.07.2018, διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν από τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα στην οικεία αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2. της Διακήρυξης, δεν είναι σε καμία περίπτωση επαρκείς ή προσηκόντως αιτιολογημένες και για τον λόγο αυτόν, θα έπρεπε να είχαν απορριφθεί από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης. Επειδή και η δεύτερη προσφεύγουσα, που συμμετείχε στον επίμαχη ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, υποβάλλοντας τη με αριθμό 99987 Προσφορά, ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση απορρίφθηκε αυθαιρέτως η οικονομική της προσφορά, αν και παρείχε επαρκείς και προσηκόντως αιτιολογημένες διευκρινίσεις (ως προς τα δηλωθέντα ποσά) ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων. Επίσης, με την Προσφυγή της η δεύτερη προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι έγινε παρανόμως δεκτή η οικονομική προσφορά της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, μολοντί τα δηλωθέντα (από αυτές) ποσά του διοικητικού κόστους παροχής των

υπηρεσιών, των αναλωσίμων και του εργολαβικού οφέλους - που τεκμηριώνουν «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά», υπό την έννοια του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 - δε διευκρινίστηκαν επαρκώς και καταλλήλως με τα συμπληρωματικά στοιχεία που υπέβαλαν (ηλεκτρονικώς) οι παρεμβαίνουσες.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η (πρώτη) ασκηθείσα από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «... S.A» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 03.08.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 730/31.07.2018 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ» και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της με αριθμό 100200 Προσφοράς της (πρώτη σε σειρά κατάταξης). Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η (δεύτερη) ασκηθείσα από την ως άνω εταιρία παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 03.08.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 731/31.07.2018 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ» και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της με αριθμό ... Προσφοράς της (πρώτη σε σειρά κατάταξης). Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και

κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 731/31.07.2018 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ» και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η παρεμβαίνουσα δε έχει έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της με αριθμό ... Προσφοράς της. Επομένως, οι ασκηθείσες, κατά τα ανωτέρω, Παρεμβάσεις, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Συνεπώς, η Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».(ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98,

Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

10. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 4 και 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 [...]», «6.[...] Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

11. Επειδή, στο άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων [...], γ) την πρωτοτυπία του έργου [...], δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89 [...]». Περαιτέρω, στη διάταξη του άρθρου 89 («Δικαιολογητικά σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές») παράγραφος 2, ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την περίπτωση

δ΄ της παρ. 2 του άρθρου 88, ο προσφέρων προσκομίζει, εντός της τεθείσας προθεσμίας, τα παρακάτω: α) αναφορά στη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΣΣΕ), στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι και β) δικαιολογητικά, από τα οποία προκύπτουν οι νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και οι αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές τους».

12. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 89 περ. Γ («Σύσταση «Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)») του Ν. 3996/2011 «Αναμόρφωση του Σώματος Επιθεωρητών Εργασίας, ρυθμίσεις θεμάτων Κοινωνικής Ασφάλισης και άλλες διατάξεις» (Α΄ 170), ορίζεται ότι: «Στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.) συνιστάται λογαριασμός με τίτλο «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων» (Ε.Λ.Π.Κ.) με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια. Πόροι του λογαριασμού είναι η εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία εισπράττεται με τις τακτικές εισφορές του Ο.Ε.Ε., οι τόκοι των κεφαλαίων του Λογαριασμού και κάθε παροχή από χαριστική αιτία. [...] Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, καθορίζονται οι διαδικασίες είσπραξης, ελέγχου, διαχείρισης, διάθεσης και δικαιολόγησης των κονδυλίων του Λογαριασμού, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα για την υλοποίηση του σκοπού της παρούσας διάταξης. 5. Για την κάλυψη της παροχής αυτής θεσπίζεται ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο. [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 22 («Τροποποίηση άρθρου 68 του Ν. 3863/2010») του Ν. 4144/2013 «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας» (Α' 88), ορίζεται ότι: «Η παράγραφος 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». Περαιτέρω, στο άρθρο 34 («Ενιαίος Λογαριασμός για την εφαρμογή κοινωνικών πολιτικών») παρ. 4 του ως άνω Νόμου, ορίζεται ότι: «Πόροι του Ε.Λ.Ε.Κ.Π. είναι: α) Εισφορά 0,81 %, όπως αυτή καθορίζεται στην παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α'188). β) [...]. γ) Τα προβλεπόμενα, από την περίπτωση Γ' του άρθρου 89 του Ν. 3996/2011, όπως εξειδικεύτηκαν στην

23411/2131/30.12.2011 (Β΄29/2012) κοινή απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, έσοδα του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.), τα οποία διατίθενται αποκλειστικά για τους θεσπισμένους με τις διατάξεις αυτές σκοπούς. δ) Κάθε έσοδο από χαριστική αιτία. [...]».

15. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 40 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, ορίζεται ότι: «Ο έλεγχος της τήρησης των εν λόγω διατάξεων του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου θα πρέπει να διενεργείται στα ενδεδειγμένα στάδια της διαδικασίας προμήθειας, δηλαδή κατά την εφαρμογή των γενικών αρχών που διέπουν την επιλογή των συμμετεχόντων και την ανάθεση των συμβάσεων, κατά την εφαρμογή των κριτηρίων αποκλεισμού και κατά την εφαρμογή των διατάξεων σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. Η απαραίτητη επαλήθευση για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να διεξάγεται σύμφωνα με τις συναφείς διατάξεις της παρούσας οδηγίας, ιδίως, αυτές οι οποίες διέπουν τα αποδεικτικά μέσα και τις υπεύθυνες δηλώσεις». Συναφώς, στην αιτιολογική σκέψη 101 της ίδιας Οδηγίας, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει επίσης να έχουν τη δυνατότητα να αποκλείουν οικονομικούς φορείς οι οποίοι έχουν φανεί αναξιόπιστοι, επί παραδείγματι λόγω παραβάσεων περιβαλλοντικών ή κοινωνικών υποχρεώσεων [...]».

16. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ,

Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

18. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

19. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει,

ακόμη και αν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζομένους την υποχρέωση τήρησης των κειμένων διατάξεων κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών, «προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία - ελλείψει σχετικής ρήτρας στη Διακήρυξη - οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελαχίστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής συμβάσεως, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για τον λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας [...]» (ΕΑ 58/2009, 791, 840/1172/2008).

20. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

21. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4. («Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22-23), ορίζεται ότι: «Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά, επί ποινή αποκλεισμού, στον φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά των ενδιαφερομένων συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος [...] Πέραν των παραπάνω, οι προσφέροντες συμπληρώνουν, επί ποινή αποκλεισμού και υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένο το αντίστοιχο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς και τον προβλεπόμενο στο άρ. 68 του ν. 3863/2010, πίνακα ανάλυσης προσφοράς, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ

της Διακήρυξης. Το υπόδειγμα υπογράφεται ψηφιακά από τον προσφέροντα και επισυνάπτεται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα [...] Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, που θα υπογραφεί και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται στο Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης. Το κόστος των πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών των εργαζομένων, το κόστος των πάσης φύσεως ασφαλιστικών και εργοδοτικών εισφορών και το κόστος της δαπάνης για τις παιδικές κατασκηνώσεις, για το διάστημα των τεσσάρων (4) μηνών της σύμβασης προσδιορίζονται ρητώς στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης και ανέρχεται στο ποσό των 916.274,40€. Κάθε προσφορά που κατατίθεται κάτω του ανωτέρω ποσού επίσης, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Τέλος, ως απαράδεκτη θα απορρίπτεται και η προσφορά που θα υπολείπεται, πέραν του παραπάνω ποσού, και του ποσού που αντιστοιχεί στις νόμιμες κρατήσεις, όπως αυτές προσδιορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη. Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού (εργολάβοι), επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του

προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους. Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι».

22. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης, (σελ. 23-24), ορίζεται ότι: «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω στην παρούσα Διακήρυξη, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις-διευκρινήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή οι εξηγήσεις - διευκρινήσεις δεν είναι αποδεκτές από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

23. Επειδή, στο άρθρο 3.1.2. («Αξιολόγηση προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25-26), ορίζεται ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική

αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα ζητούμενα στην παράγραφο 2.4.3. υποβληθέντα δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη της. β) Οι σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται σε ειδική πρόσκληση [...], γ) [...]. δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών με βάση το οριζόμενο με την παρούσα κριτήριο ανάθεσης και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με την παράγραφο 3.4. της παρούσας».

24. Επειδή στο Παράρτημα Ι («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ»), Μέρος Β' («ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 38 και επομ.), ορίζεται ότι: «Χρηματοδότηση: Η σύμβαση χρηματοδοτείται από τις πιστώσεις του τακτικού προϋπολογισμού (ΚΑΕ 0845), σύμφωνα με την αριθμ. 207024/Β2/27-11-2017 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Υπουργού

Αριθμός απόφασης: Α359/2018

Πολιτισμού, Παιδείας και Θρησκευμάτων. Στον παρακάτω πίνακα περιγράφεται ο προϋπολογισμός του έργου για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών:

1 Συμβατικός αριθμός ημερομισθίων (Θέσεις εργασίας 6ωρου απασχόλησης x Ημερομίσθια x Μήνες)	235	25	4	23.500
2 Συμβατική εργατική δαπάνη (αρθ. ημερομισθίων x κόστος ημερομίσθιου 6ώρου x Προσαύξηση)	23.500	25,52	1,52	911.574,40€
3 Εισφορά για τις Παιδικές Κατασκηνώσεις του αρ. 89 του Ν. 3996/2011				4.700€
4 Λοιπά έξοδα και εργολαβικό όφελος				€53.666,67€
Γενικό σύνολο προϋπολογισμού 4 μηνών χωρίς Φ.Π.Α.				€969.941,07€
Πρόβλεψη για Φ.Π.Α. 24%				232.785,85€
Γενικό σύνολο προϋπολογισμού 4 μηνών συμπεριλαμβανομένου και του Φ.Π.Α.				1.202.726,92€

25. Επειδή, μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των προαναφερόμενων τριών (3) συμμετεχουσών εταιρειών, αλλά και την αποσφράγιση των οικονομικών τους προσφορών, στο, από 12.07.2018, Πρακτικό της 1ης συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων της οικείας αναθέτουσας αρχής, αναφέρεται (μεταξύ άλλων) ότι μέχρι τις 16.07.2018, θα πρέπει να υποβληθούν ηλεκτρονικά (μέσω του συστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.1.2. της Διακήρυξης, οι απαραίτητες διευκρινίσεις επί των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών, ως εξής: α) Η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ», θα παράσχει διευκρινίσεις σχετικά με τον Πίνακα Ανάλυσης της με αριθμό 101913 Προσφοράς της και ιδιαίτερα για το ύψος διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών (€300,00 μηνιαίως) και το ύψος του εργολαβικού κέρδους (€177,11 μηνιαίως). β) Η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ», θα παράσχει διευκρινίσεις σχετικά με τον Πίνακα Ανάλυσης της με αριθμό 99987 Προσφοράς της και ιδιαίτερα για το ύψος του κόστους των αναλωσίμων (€0,08 μηνιαίως) και το ύψος του

εργολαβικού κέρδους (€0,08€ μηνιαίως), καθώς και για το εάν έχει συμπεριλάβει στο συνολικό ποσό των €194.984,20 (ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά), το ποσό των €4.700, που αντιστοιχεί στην εισφορά του άρθρου 89 του Ν. 3996/2011 για τις παιδικές κατασκηνώσεις, όπως απαιτεί (επί ποινή αποκλεισμού) η εν λόγω Διακήρυξη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΜΕΡΟΣ Β). γ) Η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «... SA» (παρεμβαίνουσα), θα παράσχει διευκρινίσεις σχετικά με τον Πίνακα Ανάλυσης της με αριθμό 100200 Προσφοράς της και ιδιαίτερα για το ύψος διοικητικού κόστους παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών (€119,100 μηνιαίως), το ύψος των αναλωσίμων (€57,07225 μηνιαίως) και το ύψος του εργολαβικού κέρδους (€0,025 μηνιαίως). Επειδή, με το, από 13.07.2018, Υπόμνημα της παρεμβαίνουσας ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων, ζητήθηκε η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας («... ΑΕ»), λόγω μη τήρησης του ρητού και απαραίτου όρου της Διακήρυξης (άρθρο 2.4.4.), σχετικά με τον υπολογισμό του κόστους των πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών των εργαζομένων, του κόστους των πάσης φύσεως ασφαλιστικών και εργοδοτικών εισφορών και του κόστους της δαπάνης για τις παιδικές κατασκηνώσεις, αλλά και λόγω δήλωσης (σχεδόν) μηδενικού διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ως άνω Υπόμνημα, η πλημμέλεια αυτή (μηδενικό κόστος), δε δύναται να απαλειφθεί με παρεχόμενες διευκρινίσεις, καθόσον «[...] η επίκληση τυχόν ευνοϊκών περιστάσεων, εξετάζεται συνδυαστικά με το συνυπολογισμό ορισμένου διακριτού και υπαρκτού ποσού και όχι ποσού σχεδόν μηδενικού [...]».

26. Επειδή, περαιτέρω, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του, στο, από 16.07.2018, Πρακτικό της 1ης συνεδρίασής της, κατά την οποία εξέτασε τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τους ως άνω τρεις (3) οικονομικούς φορείς, αναφέρει τα εξής: α) η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ» διευκρινίζει ότι το ύψος του διοικητικού κόστους (€300,0 μηνιαίως) και το ύψος του εργολαβικού κέρδους (€177,11 μηνιαίως) στην οικονομική της

προσφορά, οφείλεται στην οργάνωση της εταιρίας, στο έμπειρο και εκπαιδευμένο προσωπικό της, στο γεγονός, ότι δεν θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον προσωπικό ή να απολύσει υπάρχον προσωπικό, στον υφιστάμενο τεχνικό εξοπλισμό και στο πλεόνασμα υλικών που διαθέτει, αλλά και στον μεγάλο κύκλο εργασιών της, ο οποίος θα διευρυνθεί, εάν αναδειχθεί ανάδοχος (έμμεσα οικονομικά οφέλη: αύξηση πελατολογίου, βελτίωση οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας κλπ). Τα ανωτέρω πλεονεκτήματα, της επέτρεψαν, όπως υποστηρίζει, να διαμορφώσει ελεύθερα την οικονομική της προσφορά κατά τρόπο ανταγωνιστικό, αναλαμβάνοντας ταυτόχρονα και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου. β) Η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο: «... ΑΕ» διευκρινίζει ότι το ποσό των €4.700 της εισφοράς του άρθρου 89 του Ν. 3996/2011 υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. το έχει συμπεριλάβει στο κελί 7 του Πίνακα Ανάλυσης Προσφοράς, ήτοι στο ύψος του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, υποστηρίζοντας ότι η εισφορά των €20,00 αποτελεί εφάπαξ ποσό που υπολογίζεται ανά εργαζόμενο, χωρίς να τελεί σε σχέση αναλογίας με το ύψος των αποδοχών του ή να σχετίζεται με τα καθήκοντά του και ως εκ τούτου, λαμβάνει χαρακτήρα στοιχείου του διοικητικού κόστους κι όχι ασφαλιστικής εισφοράς. Προς επίρρωση του σχετικού ισχυρισμού της, επικαλείται το με αρ. πρωτ. 12388/10.01.2018 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του ..., το οποίο εκδόθηκε στο πλαίσιο του υπ' αριθμ. 404/2017 διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ..., διάρκειας δύο (2) ετών, όπου δόθηκε η διευκρίνιση, ότι το ως άνω ποσό δύναται να ενταχθεί, είτε στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών, είτε στο πεδίο του διοικητικού κόστους της σύμβασης. Αναφορικά με το ύψος του κόστους των αναλωσίμων (€0,08 μηνιαίως), η ως άνω εταιρία υποστηρίζει ότι είναι χαμηλό, γιατί έχει εξασφαλίσει κατάλληλες εκπτώσεις από τους προμηθευτές της και ότι ο τεχνικός της εξοπλισμός έχει αποσβεστεί (καταθέτει προς τούτο μητρώο παγίων). Τέλος, αναφορικά με το ύψος του εργολαβικού κέρδους (€0,08 μηνιαίως), διευκρινίζει ότι το δηλωθέν κέρδος είναι μικρό (και όχι μηδενικό), γιατί συνίσταται κυρίως στην ενίσχυση του κύκλου εργασιών της, στην αύξηση του προσωπικού της και

στη βελτίωση της επιχειρηματικής εικόνας και της φήμης της (απόκτηση ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος, ιδίως από πλευράς τεχνικής ικανότητας, εμπειρίας και αξιοπιστίας). Επισημαίνεται ότι στην ίδια συνεδρίαση (16.07.2018), η Επιτροπή αποφάσισε να ζητήσει από την ως άνω εταιρία, την ηλεκτρονική υποβολή συμπληρωματικών διευκρινίσεων (μέχρι τις 18.07.2018), σχετικά με τον Πίνακα Ανάλυσης της Προσφοράς της και ιδιαίτερα για το ύψος του διοικητικού κόστους παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών. γ) Η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «... S.A» αιτιολογεί το ύψος του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών (€119,100 μηνιαίως), το ύψος των αναλωσίμων (€57,07225 μηνιαίως) και το ύψος του εργολαβικού κέρδους (€0,025 μηνιαίως), στο γεγονός ότι δεν θα προκύψει επιπλέον επιβάρυνση διοικητικού κόστους από την υπό ανάθεση σύμβαση, δεδομένου ότι διαθέτει την αναγκαία υποδομή, ήτοι τα τεχνικά μέσα, την αποθήκη υλικού, τα οχήματα και τον εξοπλισμό για την υλοποίηση της συγκεκριμένης σύμβασης (προς το σκοπό αυτό προσκομίζει σχετικά έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται ότι τα κόστη ιατρού και τεχνικού ασφαλείας, ασφαλιστηρίου συμβολαίου και εποπτείας του έργου, θα είναι μηδενικά). Περαιτέρω, η εν λόγω εταιρία διευκρινίζει ότι στο διοικητικό κόστος έχει υπολογίσει το ποσό των €30,00 για το κόστος εγγύησης καλής εκτέλεσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (με παρακατάθεση απευθείας χρηματικού ποσού) και το ποσό των €446,40 για το κόστος δημοσίευσης της Διακήρυξης σύμφωνα με την σχετική διευκρίνιση του Τμήματος Προμηθειών του Αναφορικά με τα αναλώσιμα, η ως άνω εταιρία υποστηρίζει ότι όλος ο τεχνικός της εξοπλισμός έχει ήδη αγοραστεί και αποσβεστεί (προσκομίζεται λίστα παγίων για την απόδειξη του ισχυρισμού της), ενώ έχει καταφέρει να εξασφαλίσει εκπτώσεις στις αγορές των αναλωσίμων, που της επιτρέπουν ευελιξία κατά τη σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς (προσκομίζονται σχετικές επιστολές). Αναφορικά δε με το εργολαβικό κέρδος, διευκρινίζει ότι τα οικονομικά οφέλη που προσδοκά από την εν λόγω σύμβαση, συνίστανται στη διατήρηση του κύκλου εργασιών της (καθόσον ήδη εκτελεί την τρέχουσα σύμβαση καθαριότητας του ...), στη διατήρηση της φήμης της και του πελατολογίου της, καθώς και στην ενίσχυση του κύκλου εργασιών της.

27. Επειδή, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του ..., στο, 18.07.2018, Πρακτικό της 1ης συνεδρίασής της (2η συνέχεια), κατόπιν εξέτασης των συμπληρωματικών διευκρινίσεων που κατέθεσε (ηλεκτρονικά) στις 17.07.2018 η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ» απέρριψε οριστικά την οικονομική της προσφορά και (αντίστοιχα) έκανε δεκτές τις οικονομικές προσφορές των εταιρειών «... SA» και «... ΑΕ», με την εξής κατάταξη: 1) «... SA», με οικονομική προσφορά που ανέρχεται σε €918.311,107 χωρίς Φ.Π.Α. 2) «... ΑΕ», με οικονομική προσφορά που ανέρχεται σε €921.920,00 χωρίς Φ.Π.Α. Τέλος, με την προσβαλλόμενη Απόφαση της Συγκλήτου του ..., εγκρίθηκαν τα, από 12.07.2018, 16.07.2018 και 18.07.2018, Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων.

28. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο, από 01.08.2018, έγγραφο απόψεων επί των εξεταζόμενων Προδικαστικών Προσφυγών, που απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, ισχυρίζεται καταρχάς ότι στο Παράρτημα Ι, ΜΕΡΟΣ Β' («ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ»), της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 38 και επομ.), προσδιορίστηκε ρητώς και κατά τρόπο δεσμευτικό (με βάση αναλυτικούς πίνακες) και χωρίς να έχει αμφισβητηθεί από τις συμμετέχουσες εταιρίες, το ελάχιστο εργατικό κόστος (συμβατική εργατική δαπάνη), που απαρτίζεται από το ύψος του προϋπολογιζόμενου ποσού, που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, πλέον του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών, με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, ήτοι συνολικά προσδιορίστηκε στο ποσό των €916.274,40 (χωρίς Φ.Π.Α). Μάλιστα, ως προς το ζήτημα αυτό, το υπόψη Πανεπιστήμιο αναφέρει ότι, κατά πάγια νομολογία, οικονομική προσφορά, που υπολείπεται του κατώτερου ορίου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται στη Διακήρυξη, είναι απαράδεκτη και απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με απαράβατους όρους αυτής και προφανώς, ως ζημιογόνος. Περαιτέρω, επισημαίνει ότι στο Παράρτημα ΙΙ («ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 41), το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της, περιλαμβάνεται «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», βάσει του οποίου, η οικονομική προσφορά

των υποψηφίων, πρέπει να συνοδεύεται (επί ποινή αποκλεισμού) από τον «Πίνακα Ανάλυσης της Προσφοράς», άλλως απορρίπτεται. Αναλυτικότερα, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με τις οικονομικές προσφορές των τριών (3) συμμετεχουσών εταιριών, είναι οι κάτωθι: Α) Ορθώς έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας («... ΑΕ»), καθόσον οι, από 16.07.2018, παρασχεθείσες διευκρινίσεις της κρίθηκαν «[...] επαρκείς, ρεαλιστικές και συνεπώς αποδεκτές [...]». Β) Ορθώς απορρίφθηκε - ακόμη και μετά τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της (αρχικές και συμπληρωματικές) - η οικονομική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας («... ΑΕ»), δεδομένου ότι υπολείπεται του ελαχίστου νομίμου κόστους παροχής υπηρεσιών, όπως αυτό προσδιορίζεται στην υπ' αριθμ. 415/2018 Διακήρυξη, τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, ως ισχύει και τις συναφείς ισχύουσες Εθνικές Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας (Ε.Σ.Σ.Ε), Τυχόν δε αποδοχή της ανωτέρω Προσφοράς, θα συνεπαγόταν παραβίαση της αρχής του ανόθευτου ανταγωνισμού. Επιπροσθέτως, κατά το Πανεπιστήμιο, το ύψος του διοικητικού κόστους, το οποίο - αφαιρουμένου του ποσού των €4.700, που αφορά εισφορές υπέρ Ε.Λ.Π.Κ και του ποσού €446,40, που αφορά την ανελαστική δαπάνη δημοσίευσης στο νομαρχιακό τύπο - ανέρχεται στο ποσό των €51,28, με αποτέλεσμα να μην επαρκεί (σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και με τα διδάγματα της κοινής πείρας), για να εκτελέσει το συγκεκριμένο συμβατικό αντικείμενο, χωρίς διακινδύνευση της ομαλής εκτέλεσης της επίμαχης σύμβασης. Γ) Κρίνεται αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «... S.A», καθόσον οι, από 16.07.2018, παρασχεθείσες διευκρινίσεις της «[...] είναι επαρκείς, ρεαλιστικές και προσηκόντως αποδεδειγμένες και συνεπώς, αποδεκτές. Ειδικότερα, κατά την αναθέτουσα αρχή, η εν λόγω εταιρία [...] δικαιολόγησε και τεκμηρίωσε πλήρως το ύψος του διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών, το ύψος των αναλωσίμων, καθώς και το εργολαβικό όφελος, (προσκομίζοντας μάλιστα, ως σχετικά, σειρά εγγράφων, που αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς της), καθιστώντας έτσι τα αντίστοιχα κονδύλια της προσφοράς της εύλογα και αποδεκτά [...]». Επίσης, κατά το ... «[...] υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της

διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρίας, αν και σε αυτήν έχει οριστεί ένα οριακό περιθώριο, θετικού πάντως εργολαβικού κέρδους, ανεξάρτητα αν τούτο προσεγγίζει τα όρια του μηδενικού, δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Με τα δεδομένα αυτά και εφόσον τα προσδιοριστικά στοιχεία, που επιδρούν στη διαμόρφωση του ύψους του εργολαβικού κέρδους, δεν ορίζονται στο Ν. 3863/2010, ο καθορισμός του ανάγεται στην ευχέρεια του κάθε διαγωνιζόμενου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, σχετίζεται δε με τη δυναμικότητα της επιχείρησής του, το βάρος του επιχειρηματικού του κινδύνου και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο [...]». Τέλος, η οικεία αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την άμεση συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, αφού η καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ... είναι απολύτως απαραίτητη για την εύρυθμη λειτουργία του, επισημαίνοντας σχετικά, ότι οποιαδήποτε αναστολή της προόδου της επίμαχης διαδικασίας - ενόψει του ότι η υπάρχουσα σύμβαση καθαριότητας λήγει στις 31.10.2018 - θα είναι ιδιαίτερα επιβλαβής για το

29. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, στις, από 03.08.2018, ασκηθείσες παρεμβάσεις της - με τις οποίες ζητεί να απορριφθεί: α) η Προσφυγή της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ» και β) η Προσφυγή της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ» - αντικρούει τους ισχυρισμούς των ανωτέρω δυο (2) εταιριών, ως εξής: Α) Ως προς το ζήτημα του διοικητικού κόστους, αναφέρει ότι διαθέτει την αναγκαία υποδομή (τόσο σε κτιριακό, όσο και σε τεχνικό επίπεδο), κατάλληλο εξοπλισμό, καθώς και το απαιτούμενο εκπαιδευμένο προσωπικό για την υποστήριξη και την προσήκουσα εκτέλεση των ζητούμενων υπηρεσιών, με συνέπεια να ελαχιστοποιούνται τα διοικητικά κόστη, σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος της προς ανάθεση σύμβασης. Β) Ως προς τα αναλώσιμα υλικά, αναφέρει πως, επειδή παρέχει τις προς ανάθεση υπηρεσίες επί σειρά ετών, έχει εξασφαλίσει υψηλές εκπτώσεις στα σχετικά προϊόντα από τους προμηθευτές της, με συνέπεια το κόστος αναλωσίμων για τη συγκεκριμένη

4μηνη σύμβαση να είναι μικρό (αλλά όχι μηδενικό). Μάλιστα επισημαίνει ότι, επειδή είναι κερδοφόρος εταιρία, έχει τη δυνατότητα να αναλάβει οποιοδήποτε πρόσθετο κόστος αναλωσίμων ανακύψει, κατά την υλοποίηση των υπηρεσιών καθαριότητας. Γ) Ως προς το εργολαβικό όφελος, διευκρινίζει ότι αυτό συνίσταται στην ενίσχυση του κύκλου των εργασιών της και στη διατήρηση και βελτίωση της επιχειρηματικής της εικόνας και (εν γένει) της φήμης της. Εν κατακλείδι, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι η οικονομική της προσφορά «[...] και βάσει αυτής, η μέλλουσα να συναφθεί σύμβαση, αποβαίνει απολύτως συμφέρουσα και επωφελής για την εταιρία, ενώ όλα τα παραπάνω στοιχειοθετούν ειδικές συνθήκες και εξαιρετικά ευνοϊκές περιστάσεις, που επιτρέπουν στη διαγωνιζόμενη εταιρία μας την παροχή των συμβατικών υπηρεσιών με τα δηλωθέντα κόστη, χωρίς η σύμβαση να αποβαίνει οικονομικώς επιζήμια για την εταιρία μας ή να τίθεται σε διακινδύνευση η ομαλή εκτέλεσή της [...]». Επειδή, στην, από 09.08.2018, ασκηθείσα παρέμβαση, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων της, πληρούν απόλυτα τους όρους της Διακήρυξης περί σύνταξης και υποβολής τεχνικών προσφορών. Συνεπώς, μη νομίμως και αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι δεν υπέβαλε αποδεικτικά στοιχεία για τα μέσα κάλυψης τυχόν έκτακτων αναγκών καθαριότητας ως προς την αποκομιδή των απορριμμάτων, παρόλο που δεν απαιτείται η υποβολή τέτοιων στοιχείων κατά τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε πλήρη και σαφή τεκμηρίωση με αναλυτικούς πίνακες και στοιχεία της οικονομικής της προσφοράς, η οποία σε κάθε περίπτωση περιλαμβάνει πολύ μεγαλύτερα ποσά διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων από την προσφορά της προσφεύγουσας και για τον λόγο αυτόν, η οικονομική της προσφορά είναι «[...] ευχερώς εξηγητέα και διευκρινίσιμη σε αντίθεση με την αδικαιολόγητα και παράνομα χαμηλή προσφορά της προσφεύγουσας [...]».

30. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας των ισχυρισμών των προσφευγουσών εταιριών, οι οποίοι πάντως δεν πιθανολογούνται ως

προδήλως αβάσιμοι και απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία της προσβαλλόμενης πράξης, σε συνδυασμό με τις σχετικές διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας.

31. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

32. Επειδή, περαιτέρω, η ανάγκη παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στα κτίρια, τις εγκαταστάσεις και τους εξωτερικούς χώρους του ... Πανεπιστημίου ..., συνιστά επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος για τη συνέχιση της υπόψη ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ 840/2008).

33. Επειδή, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, πρέπει, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ιδίως, επειδή πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 31), η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, να διαταχθεί η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, έως ότου

δημοσιευθεί οριστική Απόφαση από την Α.Ε.Π.Π επί των εξεταζόμενων Προδικαστικών Προσφυγών.

34. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε Απόφασης, τη διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή/και τη ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης ενέργειας, καθόσον σε περίπτωση αποδοχής των εν λόγω Προδικαστικών Προσφυγών, όλες οι επόμενες (της νυν προσβαλλόμενης), πράξεις θα είναι άκυρες, μέχρι την έκδοση Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί των κρινόμενων Προδικαστικών Προσφυγών. Η αναστολή αυτή δε διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση Απόφασης επί των Προσφυγών διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

35. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή των Προδικαστικών Προσφυγών λόγω της προόδου της επίμαχης διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης των προσφευγουσών εταιριών, σε περίπτωση που κριθεί με την Απόφαση επί των Προδικαστικών Προσφυγών ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα, γιατί παραβιάζει τις κείμενες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, αλλά και τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

36. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα χορήγησης αναστολής - προσωρινών μέτρων των προσφευγουσών εταιριών πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την ισχύ της υπ' αριθμ. 2964/20.07.2018 Απόφασης της Συγκλήτου του ... Πανεπιστημίου ..., που ενέκρινε τα, από 12.07.2018, 16.07.2018 και 18.07.2018 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων, εκδοθείσα στο πλαίσιο της με αριθμό 415/2018 ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση για την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ..., μέχρι την έκδοση Απόφασης επί των υπό κρίση Προδικαστικών Προσφυγών, σύμφωνα με το άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη