

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Μιχαήλ Σειραδάκης και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.01.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 40/18.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 3/7/18.01.2018 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατατέθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2018, κατά της υπ' αριθμ. την με αριθμό πρωτ. 1718013685/22-12-17 απόφασης που αφορά την Έγκριση της Συγκλήτου του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΜΗΜΑ 1 (αρ. πρωτ. Δ.Ο.Υ. 2017017552/12-12-17) της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (7/2017) άνω των ορίων για προμήθεια Η/Υ και συναφούς βοηθητικού εξοπλισμού, ως προς το κεφάλαιο "3. Τήρηση Τεχνικών Όρων Διαγωνισμού".

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακληθεί, ακυρωθεί και καταργηθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. Πρωτ. 1718013685/22-12-17 απόφαση, του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορά την Έγκριση ή μη της Συγκλήτου του πρακτικού (αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών οικονομικών προσφορών) ΤΜΗΜΑ 1 (αρ. πρωτ. Δ.Ο.Υ. 2017017552/12-12-17) της Επιτροπής Διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (7/2017) άνω των ορίων για προμήθεια Η/Υ και συναφούς βοηθητικού εξοπλισμού και να γίνει

αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....» ως σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και να προχωρήσει η Επιτροπή στο μετέπειτα στάδιο της Οικονομικής αξιολόγησης της προσφοράς μας. 3) Να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....» ως μη σύμφωνη με τον υπ' αριθμ. Α/Α 14. λόγο απόρριψης προσφορών του άρθρου Α.4.3. Απόρριψη Προσφορών της σελίδας 44 της σχετικής διακήρυξης, που αναφέρει: "Περιέχονται οικονομικά στοιχεία ή σχετικές οικονομικές αναφορές σε έγγραφα ή σε ηλεκτρονικό μέσο της προσφοράς, εκτός του φακέλου της οικονομικής προσφοράς ". Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα 1) Να μην προβεί η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (7/2017) άνω των ορίων για προμήθεια Η/Υ και συναφούς βοηθητικού εξοπλισμού στο μετέπειτα στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αν δεν εξετασθεί πλήρως η παρούσα Προδικαστική μας Προσφυγή, εκδιδομένης αποφάσεως επ' αυτής. 2) Να διαταχθούν προσωρινά μέτρα, κατ' άρθρον 366 του νόμου 4412/2016, για να επανορθωθεί η καταχρηστικώς εκδοθείσα απόφαση απόρριψης της εταιρείας μας από την Αναθέτουσα αρχή, ή να αποτραπεί η ζημία των θιγομένων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα, που αναστέλλουν την διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η Αναθέτουσα αρχή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών προκήρυξε Ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, για την προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών και συναφούς βοηθητικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, συνολικού προϋπολογισμού 236.153,23 € πλέον ΦΠΑ ήτοι 292.830,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής για κάθε τμήμα.

Τμήμα 1: Εκατόν είκοσι τρεις χιλιάδες τριακόσια τριάντα ευρώ και εξήντα έξι λεπτά (123.330,66 €) πλέον ΦΠΑ 24% Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): 30213000-5, 31154000-0, 30232110-8, 30232120-1, 30216110-0, 30234100-9, 30233100-2, 48820000-2. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 27/11/2017 και ώρα 11:29:32 π.μ. την υπ' αριθμ. προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της ως άνω Απόφασης της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 08.01.2018 οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα.

2. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της, ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία επικυρώθηκε η απόρριψη της προσφοράς της από τον Διαγωνισμό, και ότι άγει σε διακρίσεις και άνιση μεταχείριση της. Επίσης η προσφεύγουσα επικαλείται ότι έχει προφανές έννομο συμφέρον στην υποβολή της προσφυγής, καθώς, τόσο εξαιτίας του αποκλεισμού της, όσο και εξαιτίας της συνέχισης του διαγωνισμού, υφίσταται οικονομική βλάβη.

3. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται επειδή συντρέχει κατεπείγουσα ανάγκη να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν τη διαδικασία του διαγωνισμού, ώστε να μην προχωρήσει η αναθέτουσα αρχή στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και εν συνεχεία να μην προβεί στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και στην υπογραφή της σύμβασης, καθώς και να διαταχθούν τα κατάλληλα προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν τη διαγωνιστική διαδικασία μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 17.01.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της ALPHA BANK), ποσού εξακοσίων δεκαέξι ευρώ και εξήντα έξι λεπτών (616, 66 €), όπως προκύπτει και από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΥ/17.01.2018 Βεβαίωση Ελέγχου και Δέσμευσης Ηλεκτρονικού Παραβόλου της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

10.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής.

11.Επειδή όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου συντρέχει περίπτωση αναστολής της συνέχισης διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες

καταστάσεις ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού από το ενδεχόμενο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

12. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συνυποψήφίων της προσφεύγουσας χρήζει ενδελεχούς έρευνας, εμπεριέχει δε τεχνική κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015).

13. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν σύναψη της υπό κρίση δημόσιας σύμβασης. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής (691/2012 ΔΕΦΑΘ).

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μελπομένη Τσιαλαφούτα