

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 11/7/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 885/12.7.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του «.....» και των όρων της με αρ. διακήρυξης με την οποία προκηρύχθηκε ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΑΝΟΙΚΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΕ ΕΥΡΩ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΔΥΟ (2) ΑΕΡΟΣΥΜΠΙΕΣΤΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟΥ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΟΥ ΑΕΡΑ, προϋπολογισμού 64.516,13 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή (α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.....)

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 12/7/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος

Αριθμός Απόφασης : Α 348/2019

Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 18/7/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως απαλειφθούν, άλλως να αφαιρεθούν από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης Διακήρυξης οι προσβαλλόμενοι με την προσφυγή όροι, ήτοι κατ' ορθή ερμηνεία του δικογράφου να ακυρωθούν οι τεχνικές προδιαγραφών/όροι του Παραρτήματος ΣΤ', τμήμα Β.2., στοιχεία 1 και 6 της διακήρυξης καθώς και των προσόντα του οικονομικού φορέα του Παραρτήματος ΣΤ, τμήμα ΣΤ.1 της διακήρυξης .

2. Επειδή το «.....», ως αναθέτουσα αρχή , με τη με αρ. Διακήρυξη του προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό για την Προμήθεια Συγκροτήματος Δύο (2) Αεροσυμπιεστών Παραγωγής Φαρμακευτικού Αναπνευστικού Αέρα CPV,, συνολικής προϋπολογισθείσης δαπάνης 64.516,13€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε την 3-7-2019 στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε την 22/07/2019 και ώρα 15:00 και η αποσφράγιση των προσφορών ορίστηκε να γίνει την 26/07/2019 και ώρα 11:00:00π.μ.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ποσού 600,00 Ευρώ

4. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν.

4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η Προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό, ενώ διαθέτει τα ουσιαστικά και τυπικά προσόντα να της ανατεθεί η σύμβαση, ως ισχυρίζεται, οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης την αποκλείουν από τη συμμετοχή στο διαγωνισμό.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγή της βάλλει κατά του όρου στο Παράρτημα ΣΤ, στο τμήμα Β.2. που αφορά τις τεχνικές απαιτήσεις του συγκροτήματος των αεροσυμπιεστών, και συγκεκριμένα στο σημείο των τεχνικών χαρακτηριστικών υπό στοιχείο 1, στη σελίδα 25 της διακήρυξης, που αφορά την πίεση λειτουργίας των αεροσυμπιεστών, ο οποίος κατά τους ισχυρισμούς της είναι μη νόμιμος και άκυρος καθώς αντιβαίνει ευθέως στα ως άνω άρθρα 18, 54 και 75 του Ν. 4412/2016, στην Οδηγία 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74) όπως και στις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας, της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η απαίτηση η πίεση λειτουργίας των αεροσυμπιεστών να είναι στα 15 bar είναι μη νόμιμη καθώς: α). Η ανάγκη λειτουργίας των αεροσυμπιεστών στα 15 bar δεν πηγάζει από σχετική διάταξη νομοθεσίας, κανονισμού ή εγκυκλίου, άλλωστε ούτε η διακήρυξη ορίζει πώς προκύπτει και σε ποια συγκεκριμένη διάταξη εθνικών προτύπων, που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς, βασίζεται η συγκεκριμένη επίδοση. Η μόνη αναφορά που γίνεται σε σχετικό νομοθετικό πλαίσιο αφορά την υπουργική απόφαση ΔΥ8/Β/οικ./115301/26-08-2009 καθώς και τις ευρωπαϊκές νόρμες

σειράς ΕΛΟΤ EN ISO 7396 που δρουν συμπληρωματικά της προαναφερθείσης υπουργικής απόφασης, οι οποίες, ωστόσο, θέτουν ένα ευρύτερο πλαίσιο ορθής λειτουργίας εγκαταστάσεων ιατρικών αερίων. β). Δεν προσδιορίζεται στη διακήρυξη ο τεχνικός λόγος ή η ανάγκη με βάση την οποία, η απαιτούμενη επίδοση καθίσταται απαραίτητη για την ορθή λειτουργία του υπό προμήθεια εξοπλισμού. γ). Επιπρόσθετα, σύμφωνα και με τα σχετικά ενδεικτικά έγγραφα που επισυνάπτει (κατασκευαστών όπως ALUP, Champion - Gardner Denver, Atlas Copco), το σύνολο των εταιριών που δραστηριοποιούνται στο χώρο της παροχής συστημάτων ιατρικών αερίων χρησιμοποιούν αεροσυμπιεστές με πίεση στα 10 - 13 bar, εφόσον η επίδοσή αυτή ευνοεί τη βέλτιστη λειτουργία του εξοπλισμού και την αποτελεσματική και άρτια απόδοση των μηχανημάτων. Μάλιστα, επισημαίνει ότι στη συνέχεια των τεχνικών προδιαγραφών υπό Β.2.1. απαιτείται υποβιβαστής πίεσης στα 8-9 bar, στην έξοδο του κέντρου, γεγονός που καθιστά ανούσια και ανώφελη την πίεση λειτουργίας των αεροσυμπιεστών στα 15 bar. δ). δημιουργούνται υπόνοιες ότι γίνεται προσπάθεια ευνοϊκότερης μεταχείρισης συγκεκριμένης και ίσως της μοναδικής εταιρίας, η οποία εμπορεύεται και προμηθεύει αεροσυμπιεστές με πίεση στα 15 bar και ε) το αιτούμενο αποτέλεσμα/παραδοτέο του διαγωνισμού, ήτοι η προμήθεια και ορθή λειτουργία συγκροτήματος δύο (2) αεροσυμπιεστών παραγωγής φαρμακευτικού αναπνευστικού αέρα, μπορεί να επιτευχθεί αποτελεσματικά και σύννομα και με εξοπλισμό χαμηλότερης πίεσης λειτουργίας. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει ότι ο όρος στο *Παράρτημα ΣΤ', στο τμήμα ΣΤ.1. που αφορά τα προσόντα του οικονομικού φορέα και τις υποχρεώσεις μετά την πώληση του συγκροτήματος, και συγκεκριμένα στο στοιχείο 1, στη σελίδα 29 της διακήρυξης, όπου απαιτείται ο προμηθευτής να διαθέτει εγκατεστημένο τεχνικό συνεργείο στην Αττική, αποδεικνυόμενο από πιστοποιητικό επιμελητηρίου ή άλλα αποδεικτικά επίσημα έγγραφα*», είναι μη νόμιμος κατά παράβαση των άρθρων 18, 54 και 75 του Ν. 4412/2016, ΤΓΚ Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74) και της Κατευθυντήριας Οδηγίας 2 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), διότι θέτει ευθέως γεωγραφικό περιορισμό στην επιλογή των υποψηφίων αναδοχών και δημιουργεί δυσμενή διάκριση σε βάρος των συμμετεχόντων, σε αντίθεση με τις θεμελιώδεις αρχές της ενωσιακής

νομοθεσίες περί ισότιμης μεταχείρισης και αποφυγής διακρίσεων των οικονομικών φορέων. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι διαθέτει πιστοποιημένο εγκατεστημένο κινητό συνεργείο στην Αθήνα με αντίστοιχα οχήματα για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, καθόσον συνεργάζεται με ποικίλα νοσηλευτικά ιδρύματα της πρωτεύουσας, ήτοι πλήρως εξειδικευμένο και έμπειρο τεχνικό προσωπικό ως κινητό συνεργείο για την πραγματοποίηση service, συντήρησης και επισκευών ανά περίπτωση. Ωστόσο, δεν διαθέτει μόνιμη εγκατάσταση ή συγκεκριμένο χώρο υπό ενοικίαση, ο οποίος δύναται να πιστοποιείται με επίσημο έγγραφο επιμελητηρίου ή άλλο επίσημο αποδεικτικό έγγραφο, παρόλα αυτά αποκλείεται από τον ως άνω διαγωνισμό. Τέλος με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι ο όρος στο Παράρτημα ΣΤ, στο τμήμα Β.2. που αφορά τις τεχνικές απαιτήσεις του συγκροτήματος των αεροσυμπιεστών, και συγκεκριμένα στο σημείο των τεχνικών χαρακτηριστικών υπό στοιχείο 5 και 6, στη σελίδα 26 της διακήρυξης, που αναφέρεται στην παραγόμενη ποιότητα αέρα, είναι μη νόμιμος και άκυρος καθώς αντιβαίνει ευθέως στις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO 7396-1:2016. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι παρά το γεγονός ότι στη διακήρυξη γίνεται σαφής αναφορά στην ανάγκη διατήρησης συγκεκριμένης ποιότητας αέρα, η οποία αναλύεται εκτενώς σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας, δεν γίνεται πουθενά λόγος για την υποχρέωση χρήσης αισθητήρων μέτρησης του σημείου δρόσου, του επιπέδου υγρασίας καθώς και της συγκέντρωσης CO στην έξοδο του παραγόμενου ιατρικού αέρα με αντίστοιχη μονάδα παρακολούθησης, όπως προβλέπεται από το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 7396:1/2016 που είναι σε ισχύ.

9. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή*

παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

11. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

12. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου

δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων που συνετελέσθη με την προσβαλλόμενη και τους τιθέμενους όρους της διακήρυξης αυτής, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, σύμφωνα και με τους ανωτέρω προβαλλόμενους ισχυρισμούς, εμπεριέχεται δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 41/2015, 46/2015) αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

14. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της αιτούσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση καμίας ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

15. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας, αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στα επόμενα στάδια είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι τυχόν ακύρωση των προσβαλλόμενων όρων και ακύρωσης κατ'

ακολουθίαν της διακήρυξης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις μετέπειτα έτερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος όλων των μερών. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν περιληφθεί μη νόμιμοι όροι, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα των προσβαλλόμενων όρων κατά την εξέταση της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Η χορήγηση δε ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

16. Επειδή, συνεπώς όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου, συντρέχει περίπτωση αυτεπάγγελτης αναστολής της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες καταστάσεις ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή διενεργεί τον υπό κρίση διαγωνισμό με μη σύννομους όρους.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η αποσφράγιση των υποβληθεισών προσφορών. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη

διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, συντρέχει ανάγκη αυτεπάγγελτης αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του ανοίγματος των υποβληθεισών έως την οριζόμενη από την οικεία διακήρυξη καταληκτική ημεροχρονολογία προσφορών.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει αυτεπάγγελα την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και συγκεκριμένα την αποσφράγιση των προσφορών που θα υποβληθούν έως την οριζόμενη από την οικεία διακήρυξη καταληκτική ημεροχρονολογία, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 18 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ