

**Αριθμός απόφασης: Α 320, 321 / 2019**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 11 Ιουλίου 2019, με την εξής σύνθεση:  
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης - Εισηγητής - δυνάμει των με αρ. 1011 και 1088 έτους 2019 Πράξεων της Προέδρου του Κλιμακίου και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη

Για να εξετάσει από κοινού το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στις Προδικαστικές Προσφυγές με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) α) 792/01-07-2019, της Κοινοπραξίας με την επωνυμία «.....» αποτελούμενης από 1) την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ....., στο ..... και 2) την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ..... επί της οδού ..... αρ. .... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία Κοινοπραξία εδρεύει ομοίως στην ..... επί της οδού ....., αρ. .... και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «πρώτος προσφεύγων» ή «πρώτη προσφεύγουσα» ή «Κοινοπραξία» και β) 793/01-07-2019, της Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη ....., επί της οδού ..... αρ. ...., αποτελούμενης από τις εταιρείες, 1) την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «.....» (δ.τ. ....), όπως νομίμως εκπροσωπείται, 2) την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «.....» (δ.τ. «.....»), όπως νομίμως εκπροσωπείται, 3) την ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «.....» (δ.τ. «.....»), όπως νομίμως εκπροσωπείται, και 4) την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «.....» (δ.τ. «.....»), όπως νομίμως εκπροσωπείται, (εφεξής

## **Αριθμός απόφασης: Α 320, 321 / 2019**

«δεύτερος προσφεύγων» ή «δεύτερη προσφεύγουσα» ή «Ένωση»), οι οποίες στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και κατά της ίδιας πράξης αυτής, συνεπώς προσήκει να συνεξεταστούν, ήτοι και οι δύο στρέφονται

Κατά του ..... (.....) (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή «.....») και κατά της με αρ. 178/2019 απόφασης της Εκτελεστικής της Επιτροπής (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») την οποία έλαβε στο πλαίσιο ηλεκτρονικού διεθνή ανοιχτού διαγωνισμού που ο ..... διενεργεί με αντικείμενο τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών για τις «Υπηρεσίες διαχείρισης απορριμμάτων στο ..... & αξιοποίησης των παραγόμενων προϊόντων» (Διακήρυξη με αρ. πρωτ. ....και ΕΣΗΔΗΣ με α/α .....), κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα, σε κάθε μία από τις υπό εξέταση δύο προσφυγές και κατά κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ο ..... (.....), με την υπ' αριθ. .... διακήρυξή του, προκήρυξε ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση του έργου «Υπηρεσίες Διαχείρισης απορριμμάτων στο ..... και αξιοποίησης των παραγόμενων προϊόντων, προϋπολογισθείσας αξίας 12.395.000,00€, χωρίς ΦΠΑ και με δικαίωμα προαίρεσης ποσού 12.395.000,00€, χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνον τιμής και τη χρήση ηλεκτρονικού πλειστηριασμού. Καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών είχε οριστεί, μετά από αναβολή, η 21η Δεκεμβρίου 2018. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (στο εξής: «ΕΣΗΔΗΣ»), με α/α Συστήματος ..... Στο διαγωνισμό προσφορές υπέβαλαν τρεις

### **Αριθμός απόφασης: Α 320, 321 / 2019**

οικονομικοί φορείς, η πρώτη προσφεύγουσα Κοινοπραξία, η δεύτερη προσφεύγουσα Ένωση και η εταιρία «.....». Η εταιρία «.....», όμως, δεν υπέβαλε πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής και, με τη με αριθμό 120/2019 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής (εφεξής «ΕΕ») της Αναθέτουσας Αρχής θεωρήθηκε ότι έχει αποσύρει την προσφορά της. Με την ίδια απόφαση, περαιτέρω, διαπιστώθηκε ότι αμφότεροι οι λοιποί υποψήφιοι, δηλαδή και οι δύο προσφεύγουσες, πληρούν τις τυπικές προϋποθέσεις συμμετοχής στην εν λόγω διαδικασία και προέβη στον έλεγχο των τεχνικών προσφορών τους, εκ του οποίου διαπιστώθηκε επίσης ότι αμφότεροι οι υποψήφιοι πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής. Ακολούθως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού στις 05-04-2019 προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των δύο υποψηφίων που εξακολουθούσαν να συμμετέχουν στην διαγωνιστική διαδικασία και με το υπ' αριθ. 2 Πρακτικό της διαπίστωσε ότι τιμή εκκίνησης του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού θα είναι η οικονομική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας Κοινοπραξίας. Με την υπ' αριθ. 120/10/10-4-2019 απόφαση της ΕΕ του ....., εξάλλου, αναβλήθηκε η έκδοση απόφασης για την οριστικοποίηση του σταδίου προκαταρκτικής απόδειξης των προσφορών, προκειμένου να διενεργηθεί έλεγχος επί του συνόλου των δικαιολογητικών του άρθρου 2.2.9.2 που οι δύο διαγωνιζόμενοι θα υπέβαλαν εντός προθεσμίας που παρατάθηκε για τις 16.05.2019, δυνάμει της με αρ. 140/2019 απόφασης της ΕΕ της Αναθέτουσας Αρχής. Σε συνέχεια δε της υποβολής των παραπάνω ζητούμενων στοιχείων, εκδόθηκε η με αρ. 178/2019 απόφαση της ΕΕ της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων: α) η αποδοχή των Πρακτικών 1Α (το οποίο είχε ήδη εγκριθεί με την με αρ. 105/2019 απόφαση της ΕΕ της Αναθέτουσας Αρχής και το οποίο αφορούσε αποκλειστικά και μόνο «...την επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει η εταιρία ....., μέλος της κοινοπραξίας «.....» και συνακόλουθα τη μη συνδρομή σε βάρος της του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. γ' του Ν. 4412/2016 (Α' 147) σχετικά με τη σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του

### **Αριθμός απόφασης: Α 320, 321 / 2019**

ανταγωνισμού...»), 1B (το οποίο αφορούσε την αποδοχή των τυπικών δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων), 2 (το οποίο αφορούσε τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων) και 3Α (το οποίο αφορούσε τα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης, Πρακτικό που η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει ότι είναι το 3B), β) η «...πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών, των οικονομικών προσφορών και των δικαιολογητικών του άρθρου 2.2.9.2....» και γ) η διενέργεια του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, με τιμή εκκίνησης 11.390.000 €, χωρίς ΦΠΑ, με τη συμμετοχή της κοινοπραξίας «.....» και της Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «.....». Η παραπάνω απόφαση της ΕΕ της Αναθέτουσας Αρχής αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 18-06-2019. Κατά της πιο πάνω απόφασης στρέφεται κάθε προσφεύγουσα, κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφορά της άλλης, για τους λόγους που προβάλλονται αντίστοιχα σε κάθε μία από τις υπό εξέταση προσφυγές.

2. Επειδή, με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές, που χρεώθηκαν στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 01-07-2019 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, η 1<sup>η</sup>, και το από 10-07-2019 όμοιο, η 2<sup>η</sup>, και οι δύο προσφεύγουσες, πέραν του αιτήματός τους να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα σε κάθε προσφυγή, οι προσφεύγουσες αιτούνται και να ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί των προσφυγών τους.

3. Επειδή, και οι δύο (2) υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, καταβλήθηκαν δε και δεσμεύτηκαν τα νόμιμα παράβολα (για την άσκηση της πρώτης προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ....., ποσού 15.000,00€) και (για την άσκηση της δεύτερης

### **Αριθμός απόφασης: Α 320, 321 / 2019**

προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ....., ποσού 15.000,00€), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, με το δικαίωμα προαίρεσης, χωρίς ΦΠΑ, (24.790.000,00€), της ιδιότητας του ..... που διενεργεί το διαγωνισμό, ως νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και δη Συνδέσμου, στον οποίο συμμετέχουν όλοι οι ..... και η ....., που κύρια δραστηριότητά του αποτελεί η διαχείριση στερεών αποβλήτων, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη ότι η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά την 26-06-2017, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. α' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του ν.4487/2017 (Φ.Ε.Κ. Α'116/9-8-2017), η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προδικαστικές προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι δοθέντος ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της έχει γίνει δεκτή, με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσφοράς της μόνης συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, ήδη δεύτερης προσφεύγουσας, διότι παρόλο που η καθ' ης ένωση στηρίζεται, μεταξύ άλλων, στις ικανότητες των κ.κ. .... και ..... και, συνεπώς, έπρεπε για τα εν λόγω φυσικά πρόσωπα, που παρέχουν στήριξη σ' αυτήν, να προσκομίσει πιστοποιητικά εκ των οποίων προκύπτει ότι αυτά (τα φυσικά πρόσωπα) δεν τελούν σε πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, κατά παράβαση του συνδυασμού των όρων 2.2.1, 2.3.3.4, 2.2.8, 2.2.9.2.Α και 2.2.9.2.Β.1β) της διακήρυξης, για τα εν λόγω φυσικά πρόσωπα, που είναι εγκατεστημένα στην Ελλάδα, δεν προσκόμισε τα εκδιδόμενα από τα οικεία

## **Αριθμός απόφασης: Α 320, 321 / 2019**

Πρωτοδικεία πιστοποιητικά περί μη υπαγωγής τους σε διαδικασία εξυγίανσης, οι δε προσκομισθείσες ένορκες βεβαιώσεις, ανεξαρτήτως του περιεχόμενου αυτών, είναι μη ληπτές υπόψη ως προς την απόδειξη της μη υπαγωγής των σε διαδικασία εξυγίανσης, διότι αυτές δεν δόθηκαν προς αναπλήρωση πιστοποιητικού, μη δυνάμενου να εκδοθεί στην χώρα εγκατάστασης του υποψηφίου, αλλά προς αναπλήρωση ελλείποντος πιστοποιητικού, καίτοι αυτό εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας εγκατάστασης, δηλαδή, εν προκειμένω, το Πρωτοδικείο Αθηνών. Κατά συνέπεια, καταλήγει η πρώτη προσφεύγουσα, η προσφορά της καθ' ης ένωσης είναι μη νόμιμη και πρέπει να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κρίθηκαν τα αντίθετα είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.

6. Επειδή, εξάλλου, και η δεύτερη προσφεύγουσα, ομοίως ισχυρίζεται ότι δοθέντος ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της έχει γίνει δεκτή, με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα υποστηρίζει ότι 1) κατά παράβαση του άρθρου 96, παρ. 7, του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.4.1 της διακήρυξης, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ των μελών της καθ' ης κοινοπραξίας δεν αναφέρονται «το είδος της συμμετοχής» κάθε μέλους αυτής και τα ποσοστά «κατανομής αμοιβής μεταξύ τους», ούτε «ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής», ούτε από κάποιο στοιχείο που υποβλήθηκε με την προσφορά της προκύπτει «το είδος της συμμετοχής» κάθε μέλους αυτής και τα ποσοστά «κατανομής αμοιβής μεταξύ τους», συνεπώς η προσφορά της είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί. 2) Κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 79, παρ. 1, του Ν. 4412/2016 και του συνδυασμού των όρων 2.2.9.1, 2.2.9.2, 2.4.3.1, 2.4.6 και του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, αναφορικά με τις οντότητες στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται οι διαγωνιζόμενοι, παρόλο που η καθ' ης κοινοπραξία για την πλήρωση των προϋποθέσεων της περ. β του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης, στηρίζεται, μεταξύ άλλων, στις ικανότητες των κ.κ. .... και ....., για τις οποίες υποβλήθηκε σχετικό ΕΕΕΣ, ωστόσο στην ερώτηση των υποβληθέντων ΕΕΕΣ «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα

### **Αριθμός απόφασης: Α 320, 321 / 2019**

κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» και οι δύο έχουν απαντήσει θετικά, δηλώνοντας, δηλαδή, ότι για την πλήρωση των ικανοτήτων που «δανείζουν» στην κοινοπραξία, στηρίζονται, με στη σειρά τους, σε άλλους φορείς. Ωστόσο, ουδέν ΕΕΕΣ έχει υποβληθεί για τους άλλους αυτούς φορείς. 3) Κατά παράβαση των όρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά της καθ' ης κοινοπραξίας δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα: Ως προς τα ανακυκλώσιμα υλικά, δεν παρατίθενται υπολογισμοί, ούτε περιγραφές του τρόπου ανάκτησης ανακυκλώσιμων υλικών από τους οποίους να προκύπτει η ικανότητα εκπλήρωσης του στόχου ανακύκλωσης, ως προς τα άχρηστα/υπολείμματα επεξεργασίας, δεν παρατίθενται υπολογισμοί από τους οποίους να προκύπτει η ικανότητα εκπλήρωσης του στόχου αχρήστων προς ταφή και ως προς το παραγόμενο εδαφοβελτιωτικό από προδιαλεγμένα απόβλητα, δεν παρατίθενται περιγραφές του τρόπου εκπλήρωσης της προδιαγραφής του pH για το παραγόμενο εδαφοβελτιωτικό από προδιαλεγμένα απόβλητα. Ενόψει όλων των παραπάνω, η προσφορά της κοινοπραξίας «.....» έπρεπε να είχε απορριφθεί. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΕ της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομη και ακυρωτέα. 4) Κατά παράβαση των άρθρων 2.2.9.2.B.4.II και 2.4.2.5 της διακήρυξης, το αντίγραφο του με αρ. 424 Πτυχίου του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης του στελέχους που η καθ' ης κοινοπραξία επικαλέστηκε προκειμένου να πληρωθεί η απαίτηση της περ. β του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, κ. ...., που υποβλήθηκε, ως τίτλος σπουδών του δεν είναι «ευκρινές», αλλά κακέκτυπο, εφόσον επ' αυτού δεν φαίνεται («κόβεται) το όνομα του Προϊστάμενου Τμήματος που το υπογράφει. Ειδικότερα, αντί του πλήρους ονόματος εμφανίζεται μόνο «.....». Μάλιστα, το ζήτημα αυτό εντοπίζεται, σε κάθε περίπτωση, σε κρίσιμο στοιχείο του εν λόγω Πτυχίου, δηλαδή στο πρόσωπο που όφειλε να το υπογράψει. Συνεπώς, κατά τα προαναφερθέντα, το εν λόγω δικαιολογητικό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και, ως εκ τούτου, η επίκληση του

### **Αριθμός απόφασης: Α 320, 321 / 2019**

στελέχους κ. .... δεν έχει αποδειχθεί νομίμως. Επομένως, η καθ' ης κοινοπραξία δεν απέδειξε ότι πληροί την απαίτηση της περ. β του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. 5) Τα δικαιολογητικά της ....., στις ικανότητες της οποίας η κοινοπραξία στηρίζεται για την πλήρωση των προϋποθέσεων της περ. α του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, έχουν υποβληθεί με μετάφραση στην ελληνική γλώσσα που δεν πληροί, τις νόμιμες προϋποθέσεις του Κώδικα Δικηγόρων και, ως εκ τούτου, είναι άκυρη. Συνεπώς δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη και, ελλείψει άλλου νόμιμου δικαιολογητικού, δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη η εμπειρία της ..... και, συνεπώς, η προσφορά της κοινοπραξίας δεν πληρούσε την προϋπόθεση της περ. ε του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί.

7. Επειδή, μετά ταύτα, και οι δύο προσφεύγουσες επιδιώκουν την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής της η καθεμία.

8. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και κατόπιν επισκόπησης της διακήρυξης και της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, οι υπό εξέταση προσφυγές, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτες, ούτε προδήλως αβάσιμες. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού όσο και επί της ουσίας των ισχυρισμών των προσφευγουσών δεν είναι δυνατόν να διαλάβει το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας, αλλά θα διαλάβει κατά την διαδικασία για την έκδοση της οριστικής απόφασης επί των προσφυγών.

9. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 366 του Ν. 4412/2016 και 15 του Π.Δ. 39/2017, η Α.Ε.Π.Π. με απόφασή της μπορεί να διατάσσει προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, κατά τρόπο, ώστε να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, περίπτωση,



### **Αριθμός απόφασης: Α 320, 321 / 2019**

όμως, που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από τη με αριθμό 5 διάταξη της προσβαλλόμενης πράξης, η αναθέτουσα αρχή εξουσιοδότησε την Επιτροπή του διαγωνισμού να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε ημερομηνία και ώρα μετά την παρέλευση της προθεσμίας άσκησης προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ ή σε περίπτωση άσκησης, μετά την έκδοση απόφασης και την παρέλευση της προθεσμίας άσκησης αίτησης αναστολής ή σε περίπτωση άσκησης, μετά την έκδοση απόφασης επί της αίτησης αναστολής. Δοθέντος ότι και με τις από 08-07-2019 απόψεις της αναθέτουσα αρχή εμμένει στην πιο πάνω απόφασή της, συνομολογεί δε ότι έχει ήδη αυτοβούλως αναστείλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου, μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει να διασφαλιστεί η ορθή διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι κατά την νομολογία του Δικαστηρίου Ευρωπαϊκής Ένωσης ο πλειστηριασμός πρέπει να ματαιώνεται σε περιπτώσεις που δεν έχει ολοκληρωθεί ο έλεγχος των προϋποθέσεων συμμετοχής και ανακύψει εκ των υστέρων ζήτημα (απόφαση της 7.4.2016, στην υπόθεση C-324/14, Partner Apelski Dariusz), συνακόλουθα προκύπτει ότι δεν υφίστανται, ούτε εικάζεται, ότι μπορεί να υποστούν ζημιά οι προσφεύγουσες από την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού αυτή έχει με απόφαση της αναθέτουσας αρχής ανασταλεί τουλάχιστον μέχρις έκδοσης απόφασης από την ΑΕΠΠ επί των προσφυγών τους.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων των προσφευγουσών, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενο, πρέπει να απορριφθεί.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται και στις δύο υπό εξέταση Προδικαστικές Προσφυγές.

**Αριθμός απόφασης: Α 320, 321 / 2019**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 11 Ιουλίου 2019, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Ελένη Κατσίκα**