

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Δήμητρα Μπαχτσεβανίδου, Εισηγήτρια, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 14-1-2019 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/48/15-1-2019 του οικονομικού φορέα (εφεξής, προσφεύγων) με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθμ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής, Προσφυγή).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «Γ.Ν.Α. «ΚΑΤ», που εδρεύει στην Κηφισιά, οδός Νίκης αριθμ. 2, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την παραπάνω Προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση, άλλως οίκοθεν ανάκληση ή τροποποίηση, της υπ' αριθμ. 35/12.12.2018 (Θέμα 23) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής Γ.Ν.Α. «ΚΑΤ», κατ' αποδοχή των υπ' αριθμ. πρωτ. 15937/19-11-2018 και 16738/28-11-2018 πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, όπως αυτά διαβιβάστηκαν με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1032/04-12-2018 Εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας προς το Διοικητικό Συμβούλιο, καθ' ο μέρος εκρίθησαν ως αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «... και «...» και περαιτέρω αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «...» στο πλαίσιο του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού (άνω των ορίων) Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. 19/2018 Διακήρυξη, για την ανάδειξη αναδόχου για «Υπηρεσίες Καθαρισμού Κτηρίων», (ΑΔΑΜ: 18PROC003309484 2018-06-22, συστημικός α/α ΕΣΗΔΗΣ 60632, CPV 90911200-8) για τις ανάγκες του Γ.Ν.Α. «ΚΑΤ» για

Αριθμός Απόφασης:32/2019

χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, συνολικού προϋπολογισμού 1.500.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 19-06-2018 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 22η -06-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α 60632.

Με το ειδικότερο αίτημα προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνει στην Προσφυγή του, ο προσφεύγων ζητά να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή της διαδικασίας υποβολής, αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, την ανάδειξη οριστικού αναδόχου και την υπογραφή της σύμβασης, έως και την έκδοση Απόφασης από την ΑΕΠΠ.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας από 14-1-2019 προσφυγής κατά της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 3-1-2018 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, ως και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου. Ο προσφεύγων που κρίθηκε αποδεκτός στο σύνολο των σταδίων της διαδικασίας, πλην όμως κατετάγη η οικονομική προσφορά του τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, βάλλει κατά της αποδοχής του νυν προσωρινού αναδόχου, καθώς και κατά του έτερου συμμετέχοντος στον υπόψη Διαγωνισμό οικονομικού φορέα, «...», του οποίου η οικονομική προσφορά κατετάγη δεύτερη, ήδη κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, αλλά και για αυτοτελείς λόγους κατά το στάδιο οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, ως προς τον έτερο συμμετέχοντα στον υπόψη Διαγωνισμό οικονομικό φορέα, «...», ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής του, επικαλείται ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.1 της διακήρυξης, υπέβαλε μη νόμιμη υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης. Με τον δεύτερο λόγο του, αιτιάζεται ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας

δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα από το νόμο δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών της, ενώ με τον τρίτο και τέταρτο λόγο, βάλλει κατά της οικονομικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα, καθώς ισχυρίζεται ότι αυτή πάσχει, αντίστοιχα, πρώτον, λόγω λανθασμένης δήλωσης εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών και δεύτερον, λόγω εσφαλμένης δήλωσης μεγίστου αριθμού ημερών απασχόλησης εκάστου εργαζομένου κατά παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και της εθνικής γενικής συλλογικής σύμβασης εργασίας. Περαιτέρω, ως προς τον προσωρινό ανάδοχο, με τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής του επικαλείται ότι ο προσωρινός ανάδοχος, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.1 της διακήρυξης, υπέβαλε μη νόμιμη υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης, ενώ τέλος, με τον έκτο λόγο της Προσφυγής του επικαλείται ότι ο προσωρινός ανάδοχος δήλωσε λανθασμένο ποσό νομίμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κατά παράβαση του όρου 2.4.4.2 της διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκομένων μερών, ως και του

δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3, 6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο από τον προσφεύγοντα, αφού επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 25272357095903150072 εκ ποσού έξι χιλιάδων πενήντα ευρώ (6.050,00 €), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», ενώ πληρώθηκε μέσω του από 14-1-2019 εμβάσματος της Τράπεζας «ALPHA BANK Α.Ε.». Περαιτέρω, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, άνω των ορίων περί ανάθεσης γενικών υπηρεσιών, και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή παρίσταται ότι ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και

δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλομένης την 3-1-2019 και άσκηση της προσφυγής εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από τον χρόνο κοινοποίησης, ήτοι την 14η-1-2019, καθώς η δέκατη ημέρα, Κυριακή 13-01-2019, είναι κατά νόμο εξαιρετέα), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο. Ο προσφεύγων δε παρίσταται ότι έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής του, αφού βάλλει όχι μόνο κατά του προσωρινού αναδόχου, αλλά και κατά του έτερου συμμετέχοντος στον υπόψη Διαγωνισμό οικονομικού φορέα, «...», του οποίου η οικονομική προσφορά έγινε αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη, και επομένως προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό τους, αφού ούτως θα καταστεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων των προσφορών, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η αναθέτουσα, ως και την όποια παρέμβαση, και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν χωρεί άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19 και Α101/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της αποδοχής προσωρινού αναδόχου ή άλλου διαγωνιζομένου τόσο στο στάδιο των δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών, όσο και στο στάδιο των οικονομικών προσφορών (Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017), η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας, όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης, τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν

αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της αποδοχής αυτής, άρα και απόρριψης της προσφοράς προσωρινού αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους της τελευταίας και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Περαιτέρω και αντιστοίχως, επειδή εφόσον κριθεί ακυρωτέα η αποδοχή του προσωρινού αναδόχου θα κληθεί ως προσωρινός ανάδοχος ο νυν δεύτερος μειοδότης ή ακόμη και αν η διαδικασία ενδιάμεσως της εξέτασης της προσφυγής προχωρήσει και για οιονδήποτε κατ' άρ. 103 Ν. 4412/2016 κληθεί ως προσωρινός ανάδοχος αυτός το ζήτημα της νομιμότητας ή μη της αποδοχής και του τελευταίου επιδρά άμεσα σε κάθε περαιτέρω πράξη τυχόν ανακήρυξης του ως προσωρινού αναδόχου ή και οριστικού. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφολωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της συμμετοχής στα δύο ως άνω στάδια του προσωρινού αναδόχου, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο τυχόν νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος, του οποίου η αποδοχή θα ακυρωθεί (αντιστοίχως δε και όσον αφορά τον δεύτερο μειοδότη, αν ενδιάμεσως υπεισέλθει στη θέση του προσωρινού αναδόχου) θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή της αυτή θα ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. ή και θα ανακληθεί από την αναθέτουσα. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής, ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της

υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας, που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της υπ' αριθμ. 80/2019 Πράξεως της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. για την 11η-2-2019, αλλά και του αποκλειστικού διαστήματος, στο οποίο η εξέταση μπορεί να λάβει χώρα κατ' άρ. 365 παρ. 4 και 8 Ν. 4412/2016, ήτοι εντός 40 ημερών από την άσκηση της προσφυγής, σε κάθε περίπτωση και ακόμη και αν αναβληθεί ή ματαιωθεί η ως άνω εξέταση, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα, στον νυν προσωρινή ανάδοχο, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία, δεδομένων των παραπάνω, θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό ανάδοχο από τυχόν κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της ύπαρξης ή του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει και αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και

την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συνιστάμενη ειδικότερα εν προκειμένω στην αναστολή του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης Προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί αποδοχής απαράδεκτης προσφοράς, πράξεις ή μη αποδοχής παραδεκτής προσφοράς, πράξεις, θα καταστούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017). Αντιστοίχως δε, πρέπει να ανασταλεί και κάθε ενέργεια ή έκδοση πράξης σχετικά με τη για οιονδήποτε λόγο κλήση του νυν δευτέρου μειοδότη ως προσωρινού αναδόχου.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και δη του σταδίου κατακύρωσης, ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από τον προσωρινό ανάδοχο, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά και για οιονδήποτε λόγο κλήσης του νυν δευτέρου μειοδότη στη θέση του προσωρινού αναδόχου, έως και την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή και όλα τα σχετιζόμενα με τη διαγωνιστική διαδικασία όργανα αυτού, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της προσφυγής, απέχουν από κάθε

Αριθμός Απόφασης:32/2019

τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από τον προσωρινό ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, κλήση του δεύτερου μειοδότη ως προσωρινού αναδόχου, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή, όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα τον προσωρινό ανάδοχο για την αναστολή που δια της παρούσας χορηγήθηκε ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν και ως προς την υποχρέωσή της για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23-1-2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ