

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής την 12^η Ιουλίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, σύμφωνα με την με την με αρ. 796/2018 Πράξη του Προέδρου του 2^{ου} κλιμακίου και τα μέλη, Μαρία Μανδράκη, που, δυνάμει της με αρ. 23/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, αναπληρώνει την Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που σώρευσε στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 609/02-07-2018 Προδικαστική Προσφυγή της η Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....Α.Ε.Γ.Α.», που εδρεύει στο Αττικής, επί της αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα»), στα πλαίσια της από 21/05/2018 με Αριθμ. Πρωτ.: 5293 και α.α. ΕΣΗΔΗΣ 57869 διακήρυξης του νομικού προσώπου με την επωνυμία ΕΙΔΙΚΟΣ ΔΙΑΒΑΘΜΙΔΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ (Ε.Δ.Σ.Ν.Α.) («Αναθέτουσα Αρχή») κατά την οποία διενεργείται ηλεκτρονικός ανοικτός μειοδοτικός διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή για την «Ασφάλιση Οχημάτων - Μηχανημάτων ΕΔΣΝΑ» για το χρονικό διάστημα από 15/8/2018 έως 15/11/2019 και ώρα 12.00 π.μ., προϋπολογισμού δαπάνης 145.075,00 € (εφεξής «διαγωνισμός» ή «διακήρυξη») και κατά 1) της υπ' αριθ. 233/2018 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΕΣΔΝΑ όσον αφορά στον αποκλεισμό της προσφοράς και συμμετοχής της προσφεύγουσας στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση των υπηρεσιών

Αριθμός Απόφασης Α317 / 2018

του επίμαχου διαγωνισμού (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), 2) του με αριθμ. 1 από 18-06-2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής και Διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού και της Εισήγησης της Αντιπροέδρου, και 3) κάθε συναφούς προς τις ανωτέρω ρητής ή σιωπηρής πράξης ή παράλειψης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ε.Δ.Σ.Ν.Α., προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ την 02-07-2018 και χρεωθείσα στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το αυθημερόν ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής, νομικού προσώπου με την επωνυμία ΕΙΔΙΚΟΣ ΔΙΑΒΑΘΜΙΔΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ (Ε.Δ.Σ.Ν.Α.) που εδρεύει στην Αθήνα και επί της συμβολής των οδών Άντερσεν αρ. 6 και Μωραΐτη αρ. 90, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΕΔΣΝΑ» ή «ΑΑ»).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα, επιδιώκει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις κατά το μέρος τους που αφορούν στην αξιολόγηση της προσφοράς της και στον αποκλεισμό της από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και να γίνει δεκτή η προσφορά της και να αποσφραγιστεί η οικονομική προσφορά της, διότι α) η προσβαλλόμενη έλαβε υπόψη της μόνον την στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε και συγκεκριμένα στο υπό στοιχείο Β' εδάφιο αυτού προδήλως εσφαλμένη αναγραφή του ποσού εξ Ευρώ 174.377 ως μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών της τελευταίας τριετίας της προσφεύγουσας, ποσό που αυταπόδεικτα είναι λανθασμένο εφόσον πρόκειται για ασφαλιστική εταιρεία, δίχως να συνεκτιμήσει τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις τις δημοσιευμένες στην διαδικτυακή διεύθυνση της προσφεύγουσας, στην οποία παρέπεμπε, πέραν της αναγραφής του πιο πάνω ποσού στο οικείο εδάφιο του ΤΕΥΔ, εις απάντηση σχετικής «ερώτησης» για την τεκμηρίωση της ζητούμενης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της προσφεύγουσας. Και τούτο, μολονότι η συμπλήρωση και του εδαφίου περί τεκμηρίωσης της οικονομικής χρηματοοικονομικής επάρκειας, εφόσον διατίθετο

Αριθμός Απόφασης Α317 / 2018

ηλεκτρονικά, ήταν υποχρεωτική για τους οικονομικούς φορείς, καθώς με αυτό το πεδίο προς συμπλήρωση είχε συμπεριληφθεί το σχέδιο ΤΕΥΔ στα έγγραφα της σύμβασης και πράγματι η εν λόγω επάρκεια τεκμηριωνόταν στις δημοσιευμένες στον ηλεκτρονικό τόπο της προσφεύγουσας ετήσιες οικονομικές καταστάσεις, από τις οποίες προέκυπτε ότι ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών της προσφεύγουσας δεν ανερχόταν στο εσφαλμένως αναγραφέν στο ΤΕΥΔ ύψος των 174.377 Ευρώ, αλλά σε 174.377 σε χιλ. Ευρώ, δηλαδή 174.377.000 Ευρώ, συνεπώς υπερκάλυπτε το ζητούμενο ποσοστό 200% του προϋπολογισμού δαπάνης της σύμβασης, β) ενόψει του πρόδηλου σφάλματος κατά την συμπλήρωση του προαναφερθέντος ποσού στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ της προσφεύγουσας και της ασάφειας που προκαλούσαν τα διαφορετικά αντίστοιχα ποσά που περιέχονταν στις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις της στην ηλεκτρονική διεύθυνση, στην οποία αυτή παρέπεμπε στο ΤΕΥΔ, η αναθέτουσα αρχή ώφειλε να ζητήσει διευκρίνιση από την προσφεύγουσα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 και 19 της διακήρυξης σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 102, ιδίως δε της παρ. 5 του άρθρου αυτού, εφόσον επρόκειτο να απορρίψει την προσφορά της, δεδομένου, άλλωστε, ότι η διευκρίνιση που η προσφεύγουσα θα παρείχε δεν θα της προσέδιδε κανένα ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των έτερων διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ζητεί την αναστολή προόδου του διαγωνισμού έως την έκδοση της απόφασης επί της προσφυγής της, διότι συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, χωρίς την συμμετοχή της προσφεύγουσας ενώ αυτή θα έπρεπε να είναι δεκτή, θέτει σε πολύ μεγάλο κίνδυνο τα συμφέροντά τα, δεδομένου και του υψηλού προϋπολογισμού της σύμβασης και του κινδύνου να κατακυρωθεί η σύμβαση σε εταιρεία της οποίας η προσφορά να είναι ανώτερη από αυτή της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής

Αριθμός Απόφασης Α317 / 2018

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ποσού 726,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 221620976958 0828 0037), που αντιστοιχεί σε ποσό κατά 0,625 Ευρώ μεγαλύτερο από το ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 145.075,00 €, ποσό, το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με το με τον πιο πάνω κωδικό e-παραβόλο αυτόματης δέσμευσης για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», για το οποίο προσκομίστηκε εκτυπωμένη σελίδα της ΓΓΠΣ με κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ αα 57869), στις 29-06-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1α του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1α του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης διακήρυξης, η οποία ως εμφανίζεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού έλαβε χώρα την 22-06-2018.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (υπηρεσία) και της ημερομηνίας

Αριθμός Απόφασης Α317 / 2018

δημοσίευσης Προκήρυξης της σχετικής σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ, που έλαβε χώρα στις 22-05-2018, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016 και με συνολική εκτιμώμενη αξία 145.075,00 δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ) του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116).

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 η Προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης με έννομο συμφέρον, καθώς έχει υποβάλει προσφορά στον διαγωνισμό και εάν δεν είχε αποκλειστεί, κατά παράβαση διατάξεων του εθνικού και ενωσιακού δικαίου, όπως ισχυρίζεται, θα συνέχιζε στη διαγωνιστική διαδικασία.

6. Επειδή, μετά ταύτα, η Προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή διενέργειας του διαγωνισμού μέχρις εκδόσεως Απόφασης επί της προσφυγής της.

7. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή*

Αριθμός Απόφασης Α317 / 2018

παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η

Αριθμός Απόφασης Α317 / 2018

αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

13. Επειδή, εν προκειμένω, όπως η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί στις από 09-07-2018 Απόψεις της στο πεδίο IV.B του ΤΕΥΔ της

Αριθμός Απόφασης Α317 / 2018

προσφεύγουσας είχε δηλωθεί το ποσό 174.337 ευρώ ως μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών. Προς επιβεβαίωση του ποσού αυτού είχε συμπληρωθεί και ο σύνδεσμος με την ιστοσελίδα της εταιρείας στην οποία έχουν αναρτηθεί οι οικονομικές της καταστάσεις. Το γεγονός ότι είχε δηλωθεί τόσο μικρός κύκλος εργασιών προκάλεσε εντύπωση στην Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, ώστε ανέτρεξε στον δηλούμενο σύνδεσμο, προκειμένου να διαπιστώσει αν το ποσό που είχε δηλωθεί ήταν ορθό. Στο σχετικό αρχείο που είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της εταιρείας και συγκεκριμένα στην σελίδα 9 αυτού αναφέρονται ως έσοδα από την ασφαλιστική δραστηριότητα της εταιρείας (ειδικός τζίρος) για το 2016 το ποσό των 172.221 και για το έτος 2017 το ποσό των 183.555. Κατά την ανάγνωση του σχετικού αρχείου, όπως συνεχίζει η αναθέτουσα αρχή, διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής ότι τα εν λόγω ποσά αναγράφονταν σε χιλ. Ευρώ. Συνακόλουθα συμπεραίνει αβίαστα η αναθέτουσα αρχή ότι η προσφεύγουσα καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης για μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών τριετίας 290.150 € και ότι η αναφορά στο ΤΕΥΔ της προσφεύγουσας του ποσού των 174.337 € οφείλεται σε προφανή παραδρομή της. Λαμβανομένης υπόψη της ανωτέρω συνομολόγησης των πραγματικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας από την αναθέτουσα αρχή, πιθανολογείται σοβαρά ότι η απόρριψη της προσφοράς της με την προσβαλλομένη έλαβε χώρα ύστερα από εσφαλμένη κρίση ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί το κριτήριο του ζητούμενου στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 της διακήρυξης ελάχιστου μέσου ετήσιου κύκλος εργασιών προς βλάβη της προσφεύγουσας κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης και του νόμου.

14. Επειδή, για την οριστική κρίση επί υπό κρίση προσφυγής, απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, η οποία πάντως δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα

Αριθμός Απόφασης Α317 / 2018

της εξέτασής τους για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής - ενόψει και του μεγέθους του φακέλου της υπόθεσης -.

15. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η επίκληση βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της προσφυγής θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις από 09-07-2018 Απόψεις της συνομολογεί ότι έσφαλε που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την προσβαλλόμενη και δεν επικαλείται λόγους δημοσίου συμφέροντος για την μη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ούτε όμως και έχει προβεί ως σήμερα σε ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης, επομένως εξακολουθούν να υφίστανται λόγοι για την χορήγηση αναστολής προόδου του διαγωνισμού, προς αποφυγή βλάβης του προσφεύγοντα, αλλά και προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος δια της τήρησης της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, για όλους τους πιο πάνω λόγους, πρέπει να διαταχθεί η

Αριθμός Απόφασης Α317 / 2018

αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής. Ετέρωθεν, εννοείται ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί οποτεδήποτε έως την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέτασης προσφυγής να ανακαλέσει την προσβαλλόμενη πράξη, οπότεν, αφού η προσφυγή τεθεί στο αρχείο, σύμφωνα με το άρθρο 17 του π.δ. 39/2017, συνακόλουθα θα αρθεί και η αναστολή προόδου του διαγωνισμού.

17. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή προόδου του διαγωνισμού και, ιδίως, η αναστολή της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού και δη την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν και έγιναν δεκτοί μετά το άνοιγμα και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς του διαγωνισμού με α.α. ΕΣΗΔΗΣ 57869 του νομικού

Αριθμός Απόφασης Α317 / 2018

προσώπου με την επωνυμία ΕΙΔΙΚΟΣ ΔΙΑΒΑΘΜΙΔΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ (Ε.Δ.Σ.Ν.Α.) για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης για την «Ασφάλιση Οχημάτων - Μηχανημάτων ΕΔΣΝΑ» για το χρονικό διάστημα από 15/8/2018 έως 15/11/2019 και ώρα 12.00 π.μ., προϋπολογισμού δαπάνης 145.075,00 € και με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή, μέχρις εκδόσεως Απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση Προσφυγής, μέσα στην αποκλειστική προθεσμία του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη την 12-07-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ