

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Το 2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελείόμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, αναπληρώτρια της Γερασιμούλας – Μαρίας Δρακονταειδή, δυνάμει της με αριθμό 23/208 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, συνεδρίασε σήμερα, 06 Ιουλίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 606/29-06-2018 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων) κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «ΤΕΙ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ», (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει, κατόπιν ορθής επισκόπησης αυτής, την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 3855/12-06-2018 2ης επαναπροκήρυξης ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει κριτηρίων για την ανάδειξη αναδόχου στη σίτιση των φοιτητών του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας για το χρονικό διάστημα από 15.11.2018 έως 31.12.2021 και ως προς τα δύο τμήματα αυτής, ήτοι ως προς το τμήμα 1 για τη σίτιση των φοιτητών του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας στη Λαμία, Άμφισσα και Καρπενήσι από 15-11-2018 έως 31-12-2021 εκτιμώμενης αξίας 2.838.191,34 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και ως προς το τμήμα 2 για τη σίτιση των φοιτητών του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας στα Ψαχνά Ευβοίας (και Χαλκίδα) και Θήβα από 15-11-2018 έως 31-12-2021 εκτιμώμενης αξίας 3.797.579,27 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% κατά το μέρος που περιλαμβάνει τους προσβαλλομένους όρους, οι οποίοι – κατά την κρίση του

## **Αριθμός Απόφασης: Α310 / 2018**

προσφεύγοντα- πάσχουν αοριστίας, νομικής πλημμέλειας και έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας, παραβιάζουν τις αρχές της διαφάνειας, της προστασίας του ανταγωνισμού, της αναλογικότητας, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της χρηστής διοίκησης και της οικονομικής ελευθερίας, καθώς και κανονιστικές νομοθετικές ρυθμίσεις και κατ' ουσίαν διατάξεις νόμου και υπερβαίνουν τα ακραία όρια της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης. Ο επίδικος Διαγωνισμός φέρει συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: ΤΜΗΜΑ 1: 59050 και ΤΜΗΜΑ 2: 58278, ο δε συνολικός προϋπολογισμός ανέρχεται στο ποσό των 6.635.770,61 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Το κριτήριο κατακύρωσης του επίδικου διαγωνισμού είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, η οποία θα λάβει υπόψη τη σταθερή τιμή του ημερήσιου σιτηρεσίου, που σήμερα ανέρχεται στο ποσό των 1,80€, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. 24% (ΦΕΚ 836/Β' /30.5.2007) και θα προκύψει αποκλειστικά βάσει κριτηρίων, όπως αυτά αναγράφονται στην προσβαλλομένη διακήρυξη.

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείται να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 3855/12-06-2018 2<sup>ης</sup> επαναπροκήρυξης και ως προς τα δύο τμήματα αυτής και η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής μας.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 (προσωρινά μέτρα) (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Προσωρινά μέτρα) στο πλαίσιο του νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων παρέχεται στην ΑΕΠΠ η δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης

## **Αριθμός Απόφασης: Α310 / 2018**

ωστόσο αποφανθεί για την προσφυγή καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 του νόμου δίνεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας

2. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει εκδοθεί το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 221225061958 0827 0039 συνολικού ποσού 15.000,00 Ευρώ, που αντιστοιχεί στο ανώτερο ποσό καταβαλλόμενου παράβολου, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017, δεδομένου ότι το αντιστοιχούν ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 5.351.427,90 (χωρίς ΦΠΑ), ανέρχεται σε ποσό πλέον των 15.000,00 €, ποσό το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με τους πιο πάνω κωδικούς e-παράβολου αυτόματης δέσμευσης, και φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)».

3. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 29-06-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η τελευταία ημέρα της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής λήγει στις 10-07-2018, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης τις 15-06-2018 οπότε αυτή αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου διενεργείται (ηλεκτρονικά) ο διαγωνισμός και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους. Η εν λόγω προσφυγή

## **Αριθμός Απόφασης: Α310 / 2018**

αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

6. Επειδή με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλομένη διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που περιλαμβάνει τους προσβαλλομένους όρους, οι οποίοι πάσχουν αοριστίας, νομικής πλημμέλειας και έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας, παραβιάζουν τις αρχές της διαφάνειας, της προστασίας του ανταγωνισμού, της αναλογικότητας, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της χρηστής διοίκησης και της οικονομικής ελευθερίας, καθώς και κανονιστικές νομοθετικές ρυθμίσεις και κατ' ουσίαν διατάξεις νόμου και υπερβαίνουν τα ακραία όρια της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, ήτοι να ακυρωθεί ο όρος 9 του Κεφαλαίου Α.1.1. του Παραρτήματος Α' του Μέρους Β' σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές, τους ειδικούς όρους και τις υποχρεώσεις του αναδόχου για το τμήμα 1 της σύμβασης καθώς και ο όρος 9 του Κεφαλαίου Α.1.2. του Παραρτήματος Α' του Μέρους Β' σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές, τους ειδικούς όρους και τις υποχρεώσεις του αναδόχου για το τμήμα 2 της σύμβασης, στον οποίο ορίζεται ότι: «Ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να παρασκευάζει και να διαθέτει κάθε ημέρα αριθμό ημερήσιων σιτηρεσίων ίσο με τον αριθμό των φοιτητών που δικαιούνται δωρεάν σίτιση και αντιστοιχούν στο συγκεκριμένο Τμήμα του έργου σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και έχουν μετά από αίτησή τους λάβει την έγκριση δωρεάν σίτισης από την Επιτροπή Φοιτητικής Μέριμνας, σύμφωνα με τις σχετικές αποφάσεις της Συγκλήτου του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας». Και τούτο διότι, ο ανωτέρω όρος τυγχάνει μη νόμιμος καταρχήν λόγω της αοριστίας και της ασάφειάς του και της πρόδηλης αντίφασής του με τις προαναφερόμενες διατάξεις και το εν γένει πνεύμα της επίδικης διακήρυξης. Ειδικότερα με τον προσβαλλόμενο όρο δεν επιβάλλεται στον ανάδοχο η υποχρέωση σίτισης των φοιτητών όλων των Τμημάτων του Ιδρύματος, σύμφωνα με το αντικείμενο της σύμβασης, όπως αυτό περιγράφεται στην ίδια τη διακήρυξη (σελ.5), αλλά η πρόσθετη υποχρέωση να παρασκευάζει και να διαθέτει καθημερινά

## Αριθμός Απόφασης: Α310 / 2018

συγκεκριμένο αριθμό σιτηρεσίων (ίσο με τον αριθμό των φοιτητών που δικαιούνται δωρεάν σίτιση) χωρίς, ωστόσο, να εξειδικεύονται οι αποδέκτες των συγκεκριμένων και προκαθορισμένων αριθμητικά σιτηρεσίων, στους οποίους θα υποχρεούται να διαθέτει αυτά ο ανάδοχος. Από τα ως άνω αναφερόμενα και αναλυτικώς εκτιθέμενα στην υπό κρίση προσφυγή, σε συνδυασμό με τις οικείες νομικές διατάξεις, πιθανολογείται ότι δεν μπορεί να αποκλειστεί παράβαση του ενωσιακού και εθνικού δικαίου. Για την οριστική κρίση επί της προσφυγής, ωστόσο, απαιτείται ενδελεχής μελέτη της υπόθεσης, η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

7. Επειδή ο προσφεύγων πιθανολογείται ότι καταρχήν έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφυγής, δραστηριοποιείται μεταξύ άλλων στον τομέα της μαζικής εστίασης, της οργάνωσης και λειτουργίας εστιατορίων και κυλικείων, και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό για αμφότερα τα τμήματα της επαναπροκήρυξης, και εμποδίζεται, ενόψει των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης να διαμορφώσει την προσφορά του και να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό. Σημειώνεται ότι, από την επισκόπηση του δικογράφου της προσφυγής του, δεν προκύπτει να αναφέρονται ειδικοί λόγοι οι οποίοι εμποδίζουν τον προσφεύγοντα να συμμετάσχει στον επίδικο Διαγωνισμό. Συνακόλουθα, κατά την ομόφωνη γνώμη του Κλιμακίου, διατηρείται επιφύλαξη κατά την οριστική απόφαση επί της προσφυγής να εξεταστεί ενδελεχώς και το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντα.

8. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής,*

## **Αριθμός Απόφασης: Α310 / 2018**

σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

9. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

10. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

11. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις,

## **Αριθμός Απόφασης: Α310 / 2018**

οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γεγόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, και δεδομένου ότι η προσφυγή δεν είναι προδήλως αβάσιμη αλλά, αντιθέτως εικάζεται παράβαση της νομοθεσίας θα πρέπει να ανασταλεί μέχρι να εκδοθεί η απόφαση της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προσφυγής.

15. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της προβάλλει ειδικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος για την αποφυγή καθυστέρησης στην πρόοδο του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει, για τους πιο πάνω λόγους, να διαταχθεί η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. Εξάλλου σημειώνεται ότι η εξέταση της επίδικης προσφυγής έχει οριστεί για την 17-07-2018, ήτοι σε 11 ημέρες από την έκδοση της παρούσας, ενώ η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον επίδικο Διαγωνισμό έχει ορισθεί η 23-07-2018, Συνεπώς,

## **Αριθμός Απόφασης: Α310 / 2018**

σύμφωνα με τις διατυπώσεις του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, δεν αναμένεται να καθυστερήσει υπέρμετρα η διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού και δη την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, και συγκεκριμένα για το τμήμα 1 για τη σίπιση των φοιτητών του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας στη Λαμία, Άμφισσα και Καρπενήσι και το τμήμα 2 για τη σίπιση των φοιτητών του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας στα Ψαχνά Ευβοίας (και Χαλκίδα) και Θήβα, με συστημικούς αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ: ΤΜΗΜΑ 1: 59050 και ΤΜΗΜΑ 2: 58278.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και καταχωρήθηκε στο βιβλίο Αποφάσεων της ΑΕΠΠ στις 06-07-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ**