

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 04.07.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει τα αιτήματα αναστολής τα οποία σωρεύονται στην από 24.06.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 776/25.06.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (διακριτικός τίτλος: «.....» {εφεξής πρώτη προσφεύγουσα} και στην από 24.06.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 778/25.06.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» {εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα}, αμφότερες νομίμως εκπροσωπούμενες

Κατά του ..... και της με αριθ. 19/04.06.2019 απόφασης του Δ.Σ. του ..... περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων με την οποία έγιναν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν οι προσφορές των διαγωνιζόμενων εταιριών : «1. ....: 100,25% 2. .... 104,75% 3. .... 105,25%».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία «.....» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «.....» και «.....» και σε κάθε περίπτωση η προσφορά της εταιρίας «.....» βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς για το Κριτήριο «Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας».

2. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία «.....» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων της εταιριών «.....» και «.....», ειδικότερα βαθμολογήθηκε η δική της προσφορά με 100 βαθμούς για καθένα από τα κριτήρια α) «Ποιότητα, Τεχνολογία, Απόδοση, Ταχύτητα, Αξιοπιστία λειτουργίας», β) «Απλότητα στον χειρισμό και στην λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή-οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος» και γ) «Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές), αξιοπιστία, ακρίβεια επαναληψιμότητα αποτελεσμάτων» και «Διάρκεια χρήσεως – συνθήκες συντήρησης», σε κάθε δε περίπτωση κατά το μέρος που βαθμολογήθηκε η προσφορά της εταιρίας «.....» με 100 βαθμούς και η προσφορά της εταιρίας «.....» με 110 βαθμούς για το Κριτήριο «Συσκευασία (καταλληλότητα-σημάνσεις).

3. Επειδή, με την με αρ. .... και με αρ. πρωτ. .... Διακήρυξη του ..... προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός, για την προμήθεια «.....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει ποιότητας- τιμής και συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη ύψους 119.364,50 €, χωρίς ΦΠΑ. Η δε Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος

## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 12.11.2018 με Α/Α Συστήματος ..... και καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 12.11.2018. Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών ήταν η 09.12.2018 και ώρα 17:00 μ.μ. και η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών ήταν η 14.12.2018 και ώρα 11:00 π.μ. Στο διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορά οι εταιρίες «.....», «.....» και «.....», οι οποίες με την προσβαλλόμενη με αριθ. 19/04.06.2019 απόφαση του Δ.Σ. του ..... έγιναν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν ως εξής : πρώτη στη σειρά κατάταξης η προσφορά της εταιρίας «.....» με 105,25%, δεύτερη στη σειρά κατάταξης η προσφορά της εταιρίας «.....» με 104,75% και τρίτη στη σειρά κατάταξης η προσφορά της εταιρίας «.....» με 100,25%.

4. Επειδή, για την άσκηση αμφοτέρων των Προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο παράβολο. Ειδικότερα, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 776/25.06.2019 προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., ποσού 600,00€ και για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 778/25.06.2019 Προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., ποσού 600,00 ευρώ.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 119.364,50 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, αμφοτέρες οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 14.06.2019, οπότε και έλαβαν

## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και οι υπό κρίση Προσφυγές ασκήθηκαν αμφότερες στις 24.06.2019, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα «.....» θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της η οποία έχει γίνει αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, λαμβάνοντας βαθμολογία 104,75% και δη την δεύτερη θέση στην κατάταξη. Η δε δεύτερη προσφεύγουσα «.....» θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έχει γίνει ομοίως αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, λαμβάνοντας βαθμολογία 100,25% και δη την τρίτη θέση στην κατάταξη.

8. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές μετά των σχετικών ως άνω αιτημάτων για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά

## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

*μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).*

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του

## Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019

προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

13. Επειδή, με την με ΓΑΚ 776/25.06.2019 Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα «.....» βάλλει κατά της υπ' αριθ. 19/04.06.2019 απόφασης του Δ.Σ. του ....., με την οποία κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «.....» και «.....» και σε κάθε περίπτωση η προσφορά της εταιρίας «.....» βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς για το Κριτήριο «Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας». Με τον πρώτο λόγο Προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» πρέπει να απορριφθεί διότι δεν πληροί τις προδιαγραφές με αριθ. 5 και 22 του Παραρτήματος Α'-Β' της διακήρυξης για τους βιοχημικούς αναλυτές με τις οποίες ορίζονται τα εξής : «...**ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ** Ζητούνται δύο όμοιοι αναλυτές που να έχουν το ίδιο πρόγραμμα λειτουργίας και να χρησιμοποιούν κοινά αντιδραστήρια, controls, calibrators και αναλώσιμα υγρά. [...] 5. Να υπάρχει ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών K, Na, Cl με ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια (ISE). Να γίνει προσφορά για τις ποσότητες των ηλεκτροδίων που απαιτούνται κατά την διάρκεια της σύμβασης και να κατατεθούν τα CE τους. [...] 22. Ο αναλυτής να έχει την δυνατότητα αυτόματης αραιώσης και επανάληψης των εκτός ορίων δειγμάτων (Auto Dilution & Auto Repeat), με δυνατότητα επιλογής συντελεστή αραιώσης, καθώς και αυτόματης εκτέλεσης άλλης εξέτασης ανάλογα με το αποτέλεσμα της πρώτης (Reflex Testing). [...] Οι ως άνω προδιαγραφές είναι οι ελάχιστες απαιτούμενες

## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

προκειμένου να κριθεί τεχνικά αποδεκτή μία προσφορά. Οι επιπλέον δυνατότητες θα αξιολογηθούν θετικά...». Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει και από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης σε σχέση με την προσφορά της εταιρίας «.....», «...σε ότι αφορά την προδιαγραφή 5 (δεν έχει ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια), ο αναλυτής που προσφέρεται δε χρησιμοποιεί την τεχνολογία ιοντοεπιλεκτικών ηλεκτροδίων (ISE) όπως ζητείται αλλά διαφορετική τεχνολογία. β) Σε ότι αφορά την προδιαγραφή 22 δεν αναφέρεται αν υπάρχει η δυνατότητα η όχι της επιλογής συντελεστή αραίωσης κατά την εξέταση...», ήτοι η ίδια η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν πληροί τις δύο προαναφερθείσες με αρ. 5 και 22 προδιαγραφές των βιοχημικών αναλυτών, το οποίο πράγματι προκύπτει λαμβάνοντας υπόψιν ότι, ως προς την με αρ. 5 προδιαγραφή, η επίμαχη εταιρία, στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης καθώς και στην παραπομπή που υποβλήθηκε αναφέρει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής αποτελεί τον «μηχανισμό ονόματι ICT για να μετρά ποτενσιομετρικές εξετάσεις» ενώ ως προς την με αρ. 22 προδιαγραφή, από την προσφορά της παραπάνω εταιρίας λείπει η κρίσιμη αναφορά. Με τον δεύτερο λόγο Προσφυγής της, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ομοίως ως απαράδεκτη πρέπει να απορριφθεί και η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» τα προσφερόμενα αντιδραστήρια της οποίας δεν πληρούν την με αριθ. 7 προδιαγραφή του Παραρτήματος Α'-Β' της διακήρυξης κατά την οποία ορίζεται ότι : «...ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ [...] 7. Η πλειονότητα των αντιδραστηρίων (πάνω από 90 τοις %) να είναι έτοιμα προς χρήση χωρίς να απαιτείται ανάμιξη ή ανασύσταση. [...] Οι ως άνω προδιαγραφές είναι οι ελάχιστες απαιτούμενες προκειμένου να κριθεί τεχνικά αποδεκτή μία προσφορά. Οι επιπλέον δυνατότητες θα αξιολογηθούν θετικά...». Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, από τις υποβληθείσες οδηγίες χρήσης των αντιδραστηρίων που προσέφερε η εταιρία «.....» προκύπτουν τα εξής : 1. Το προσφερόμενο αντιδραστήριο για την εξέταση RF δεν είναι έτοιμο προς χρήση, διότι απαιτεί ανάμιξη (βλ. σελ. 3 από 8 των οδηγιών χρήσης RF, όπου αναφέρεται ότι το

## **Αριθμός απόφασης: A 306, 307/2019**

προσφερόμενο αντιδραστήριο R2 θα πρέπει να αναμιχθεί με αναστροφή 5-10 φορές πριν τοποθετηθεί στο όργανο). 2. Το προσφερόμενο αντιδραστήριο για την εξέταση ASO δεν είναι έτοιμο προς χρήση, διότι απαιτεί ανάμιξη (βλ. σελ. 2 από 6 των οδηγιών χρήσης ASO, όπου αναφέρεται ότι το προσφερόμενο αντιδραστήριο R2 θα πρέπει να αναμιχθεί με αναστροφή 5-10 φορές πριν τοποθετηθεί στο όργανο). 3. Το προσφερόμενο αντιδραστήριο για την εξέταση CK δεν είναι έτοιμο προς χρήση, διότι απαιτεί ανασύσταση (βλ. σελ. 4 από 8 των οδηγιών χρήσης CK, όπου αναφέρεται ότι ολόκληρο το περιεχόμενο της προσφερόμενης φιάλης R1-2 πρέπει να μεταφέρεται σε ολόκληρο τον όγκο του R1-1 και ότι πρέπει να γίνει ανάμιξη με ήπια αναστροφή πριν τοποθετηθεί στο όργανο). 4. Το προσφερόμενο αντιδραστήριο για την εξέταση CK-MB δεν είναι έτοιμο προς χρήση, διότι απαιτεί ανασύσταση (βλ. σελ. 5 από 9 των οδηγιών χρήσης CKMB, όπου αναφέρεται ολόκληρο το περιεχόμενο της προσφερόμενης φιάλης R1-2 πρέπει να μεταφέρεται σε ολόκληρο τον όγκο του R1-1 και ότι πρέπει να γίνει ανάμιξη με ήπια αναστροφή πριν τοποθετηθεί στο όργανο). 5. Το προσφερόμενο αντιδραστήριο για την εξέταση AMΙΚΑΣΙΝΗ δεν είναι έτοιμο προς χρήση, διότι απαιτεί ανασύσταση (βλ. σελ. 1 από 4 των οδηγιών χρήσης Amikacin, όπου αναφέρεται ότι «Για την ανασύσταση του αντιδραστηρίου A ή B ή των βαθμονομητών, αφαιρέστε το μεταλλικό αεροστεγές σφράγισμα και σημειώστε το ελαστικό πώμα για να ταυτοποιήσετε το αρχικό φιαλίδιο. Αφαιρέστε το πώμα και προσθέστε την ποσότητα του απεσταγμένου ή του απιονισμένου νερού που παρατίθεται στον πίνακα 1. Επανατοποθετήστε το πώμα και ανακινήστε ελαφρά με κυκλικές κινήσεις το φιαλίδιο, ώστε να διαλυθεί το περιεχόμενο. Μετά την ανασύσταση, αφήστε τα αντιδραστήρια και τους βαθμονομητές να ισορροπήσουν σε θερμοκρασία δωματίου 20–25 °C για τη διάρκεια του χρόνου που καθορίζεται στον πίνακα 1...»). Ενόψει των ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, προκύπτει ότι τα παραπάνω προσφερόμενα αντιδραστήρια, τα οποία αντιστοιχούν σε 5 εξετάσεις, δεν πληρούν την προαναφερθείσα προδιαγραφή να είναι έτοιμα προς χρήση. Σε κάθε δε περίπτωση, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρίας «.....» με 110 βαθμούς



## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

για το κριτήριο «Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας», ισχυριζόμενη ότι η εν λόγω εταιρία δεν προσφέρει αναλώσιμα των αναλυτών σε επαρκή αριθμό συσκευασιών σε σχέση με τον αριθμό των εξετάσεων ανά έτος που αναφέρονται στο Παράρτημα Α'-Β' της διακήρυξης. Τον ισχυρισμό αυτόν η πρώτη προσφεύγουσα τεκμηριώνει αναφέροντα τα εξής :

1. Στον πίνακα αναλωσίμων της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας (βλ. σελ. 6 από 10) αναφέρεται ότι προσφέρονται τρεις συσκευασίες του αναλώσιμου ISE Internal Reference με κωδικό ....., δηλαδή 3Χ2, συνολικά 6 τεμάχια. Ωστόσο, στις εσώκλειστες οδηγίες χρήσης του αντιδραστηρίου ηλεκτρολυτών (ISE REAGENTS/ STANDARDS, σελ. 5 από 11) αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο είδος «εφόσον ανοιχτεί είναι σταθερό για 90 ημέρες». Τούτο σημαίνει ότι, τελικώς, ανά έτος, απαιτούνται  $365/90=4,05$  τεμάχια, για κάθε αναλυτή, δηλαδή και για τους δύο αναλυτές εννέα συνολικά. Παρόλα αυτά, η παραπάνω εταιρία προσφέρει συνολικά μόλις 6 τεμάχια.

2. Στον πίνακα αναλωσίμων της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας (βλ. σελ. 6 από 10) αναφέρεται ότι προσφέρονται δύο συσκευασίες του αναλώσιμου ISE Low Standard με κωδικό ..... (4Χ100 ml), δηλαδή 2Χ4, συνολικά 8 τεμάχια. Ωστόσο, στις εσώκλειστες οδηγίες χρήσης του αντιδραστηρίου ηλεκτρολυτών (ISE REAGENTS/ STANDARDS, σελ. 5 από 11) αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο είδος «εφόσον ανοιχτεί είναι σταθερό για 90 ημέρες». Τούτο σημαίνει ότι, τελικώς, ανά έτος, απαιτούνται  $365/90=4,05$  τεμάχια για κάθε αναλυτή, δηλαδή και για τους δύο αναλυτές εννέα συνολικά. Παρόλα αυτά, η παραπάνω εταιρία προσφέρει συνολικά μόλις 8 τεμάχια.

3. Στον πίνακα αναλωσίμων της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας (βλ. σελ. 6 από 10) αναφέρεται ότι προσφέρονται δύο συσκευασίες του αναλώσιμου ISE High Standard με κωδικό ..... (4Χ100 ml), δηλαδή 2Χ4, συνολικά 8 τεμάχια. Ωστόσο, στις εσώκλειστες οδηγίες χρήσης του αντιδραστηρίου ηλεκτρολυτών (ISE REAGENTS/ STANDARDS, σελ. 5 από 11) αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο είδος «εφόσον ανοιχτεί είναι σταθερό για 90 ημέρες». Τούτο σημαίνει ότι, τελικώς, ανά έτος, απαιτούνται  $365/90=4,05$  τεμάχια για κάθε αναλυτή, δηλαδή και για τους δύο αναλυτές εννέα συνολικά. Παρόλα αυτά, η

## Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019

παραπάνω εταιρία προσφέρει συνολικά μόλις 8 τεμάχια. Τούτων δοθέντων συνάγεται ότι η προσφορά της «.....» έλαβε για το κριτήριο «Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας» αδικαιολόγητα υψηλή βαθμολογία. Για τους λόγους αυτούς, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το προσβαλλόμενο ως άνω μέρος της, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

14. Επειδή, με την με ΓΑΚ 778/25.06.2019 Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα «.....» βάλλει κατά της υπ'αριθ. 19/04.06.2019 απόφασης του Δ.Σ. του ....., με την οποία κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων της εταιριών «.....» και «.....», ειδικότερα βαθμολογήθηκε η δική της προσφορά με 100 βαθμούς για καθένα από τα κριτήρια α) «Ποιότητα, Τεχνολογία, Απόδοση, Ταχύτητα, Αξιοπιστία λειτουργίας», β) «Απλότητα στον χειρισμό και στην λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή-οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος» και γ) «Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές), αξιοπιστία, ακρίβεια επαναληψιμότητα αποτελεσμάτων» και «Διάρκεια χρήσεως – συνθήκες συντήρησης», σε κάθε δε περίπτωση κατά το μέρος που βαθμολογήθηκε η προσφορά της εταιρίας «.....» με 100 βαθμούς και η προσφορά της εταιρίας «.....» με 110 βαθμούς για το Κριτήριο «Συσκευασία (καταλληλότητα-σημάνσεις). Με τον πρώτο λόγο Προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» πρέπει να απορριφθεί διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές με αριθ. 13 και 19 του Παραρτήματος Α'-Β' της διακήρυξης για τα χημικά αντιδραστήρια με τις οποίες απαιτείται : *«13. Να έχει ενσωματωμένο ψυγείο φύλαξης αντιδραστηρίων με αναγνώστες γραμμικού κώδικα (barcode), ώστε να μην χρειάζεται η τοποθέτησή τους σε προεπιλεγμένη θέση ..... 19. Ο αναλυτής να χρησιμοποιεί αντιδραστήρια, που να αναγνωρίζονται με γραμμικό κώδικα*

## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

(barcode). Θα αξιολογηθεί θετικά αν είναι έτοιμα προς χρήση χωρίς καμία προετοιμασία», ήτοι με την προδιαγραφή 19 απαιτείται ο αναλυτής να χρησιμοποιεί αντιδραστήρια που να αναγνωρίζονται με γραμμικό κώδικα, ώστε σε συνδυασμό με την προδιαγραφή 13 να μην χρειάζεται αυτά να τοποθετούνται σε προεπιλεγμένες θέσεις. Ειδικότερα, όπως εκθέτει η δεύτερη προσφεύγουσα, η εταιρία «.....» προς τεκμηρίωση των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές 13 και 19 παραπέμπει στις οδηγίες χρήσης των προσφερομένων υλικών (εσώκλειστα αντιδραστηρίων) και στις οδηγίες χρήσης του αναλυτή ..... Κεφάλαιο 1, σελίδα 1-15, όπου με σαφήνεια αναφέρεται ότι κάθε φιάλη αντιδραστηρίου ορίζεται, ως οφείλεται βάσει της Διακήρυξης, στον αναλυτή με τον συγκεκριμένο αριθμό αναγνώρισης (ID number) που φέρει και ακολούθως ο αναλυτής κατά των έλεγχο των αντιδραστηρίων, εντοπίζει την κάθε φιάλη αντιδραστηρίου μέσω της ανάγνωσης του αριθμού αναγνώρισης (ID number) της. Σύμφωνα με τα παραπάνω, για όλα τα αντιδραστήρια που προσφέρει η εταιρία «.....», θα έπρεπε στα κατατιθέμενα εσώκλειστα οδηγίων χρήσης των αντιδραστηρίων να δηλώνεται σαφώς ότι αυτά διαθέτουν γραμμικό κώδικα αναγνωρίσιμο από τον προσφερόμενο τύπο αναλυτή ή στα πρωτόκολλα εφαρμογής αυτών, να δηλώνεται ο αριθμός αναγνώρισης του κάθε αντιδραστηρίου (Reagent ID number), ώστε να καθίσταται προφανής η δυνατότητα αναγνώρισης τους από τον προσφερόμενο τύπο βιοχημικού αναλυτή. Παρόλα αυτά, η ως άνω εταιρία έχει πράγματι προσκομίσει τα πρωτόκολλα αντιδραστηρίων (προσκομίζονται στο σύνολό τους) τα οποία φέρουν στο πάνω μέρος (δεξιά) τον ως άνω μοναδικό αριθμό αναγνώρισης (Reagent ID number), τούτου ΕΞΑΙΡΟΥΜΕΝΟΥ του αντιδραστηρίου (προσκομίζεται ομοίως) που προσφέρει η εν λόγω εταιρία για την εξέταση AMIKACIN του οίκου ....., το οποίο αντιδραστήριο δεν διαθέτει Reagent ID number ούτε στο κατατιθέμενο εσώκλειστο οδηγίων χρήσης του, ούτε στο πρωτόκολλο εφαρμογής του. Συνεπώς τα φιαλίδια του συγκεκριμένου αντιδραστηρίου, δεν μπορούν αυτόματα να αναγνωριστούν από τον προσφερόμενο από την εταιρία ..... τύπο αναλυτή, αφού δεν δηλώνεται σε κανένα επίσημο έγγραφο του κατασκευαστή του αντιδραστηρίου

## Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019

ότι το συγκεκριμένο αντιδραστήριο διαθέτει Reagent ID number, ούτε δηλώνεται σε κανένα επίσημο έγγραφο του κατασκευαστή του αντιδραστηρίου η ύπαρξη κατάλληλου γραμμικού κώδικα, αναγνωρίσιμου από τον προσφερόμενο τύπο αναλυτή, δηλώσεις οι οποίες είναι επιβεβλημένες προκειμένου να αποδειχτεί η δυνατότητα αυτή, δεδομένου μάλιστα ότι το προσφερόμενο αντιδραστήριο το προμηθεύεται η εν λόγω εταιρία από έναν εντελώς ξεχωριστό οίκο (.....) και προορίζεται για την αναγνώριση του από τους αναλυτές του ιδίου οίκου (.....), που δεν έχουν καμία απολύτως ομοιότητα με τον προσφερόμενο από την εταιρία ..... τύπο αναλυτή. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ομοίως η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» πρέπει να απορριφθεί για τον λόγο ότι τα προσφερόμενα χημικά αντιδραστήρια δεν πληρούν την προδιαγραφή με αριθ. 35 του Παραρτήματος Α'-Β' της διακήρυξης με την οποία ορίζεται ότι : *«35. Το συνολικά δηλούμενο κόστος ανά εξέταση, πρέπει να προκύπτει από τον συνυπολογισμό των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων και λοιπών υλικών των παραπάνω αναλυτών, λαμβάνοντας υπόψη, τον χρόνο ζωής τους επί του κάθε αναλυτή, τον αριθμό των εξετάσεων που θα εκτελούνται σε κάθε αναλυτή, καθώς και τον αριθμό των εξετάσεων βαθμονόμησης»*, ήτοι προκύπτει ότι για τον υπολογισμό των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων και λοιπών υλικών των ως άνω αναλυτών, πρέπει να ληφθούν υπόψη: α) ο χρόνος ζωής τους (των αντιδραστηρίων) επί του κάθε αναλυτή, β) ο αριθμός των εξετάσεων που θα εκτελούνται σε κάθε αναλυτή, καθώς και γ) ο αριθμός των εξετάσεων βαθμονόμησης. Και τούτο διότι, όπως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα, από την προσφορά της εταιρίας «.....» προκύπτει ότι για την εξέταση της Κρεατινίνης ορού και ούρων (α/α 14 και 35) προσέφερε μόλις 78 συσκευασίες αντιδραστηρίων, με συνέπεια λαμβάνοντας υπόψιν ότι ο αριθμός των εξετάσεων Κρεατινίνης ανά συσκευασία ισούται με 700 εξετάσεις, να προκύπτει ότι ο συνολικός προσφερόμενος αριθμός εξετάσεων Κρεατινίνης ανέρχεται σε 54.600 εξετάσεις (78 συσκευασίες x 700 εξετάσεις ανά συσκευασία), αντί για 54.800 που απαιτείται κατά την διακήρυξη. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα κι αν ήθελε γίνει

## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

δεκτό ότι νομίμως οι ως άνω εταιρίες «.....» και «.....» συμμετείχαν στον επίδικο διαγωνισμό παρά τα ως άνω σφάλματα των προσφορών τους, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως βαθμολόγησε την μεν προσφορά της εταιρίας «.....» με 105,25 βαθμούς και την δε προσφορά της εταιρίας «.....» με 104,75 βαθμούς όπως και ότι εσφαλμένως βαθμολόγησε την δική της προσφορά με μόλις 100,25 βαθμούς. Αναφερόμενη στο Κριτήριο "Ποιότητα, Τεχνολογία, Απόδοση, Ταχύτητα, Αξιοπιστία λειτουργίας" για το οποίο οι εταιρίες ..... και ..... έλαβαν 110 ενώ η δική της προσφορά έλαβε μόλις 100 βαθμούς, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη παντελώς αβάσιμα και αναξιολόγητα στην εν λόγω βαθμολόγηση. Και τούτο διότι, όσον αφορά στην προδιαγραφή με αριθ. 5, στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της αναφέρεται ρητώς και με σαφήνεια ότι το σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών είναι με ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια, όπως άλλωστε αποδεικνύεται και από τις επισυναπτόμενες στην προσφορά της σελίδες των εγγράφων της εταιρίας (έγγραφο με την ονομασία «16. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» σελίδα 4-2 και έγγραφο με την ονομασία «18. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ» σελίδες 3-6 και Γλωσσάριο-2) ενώ όσον αφορά στην προδιαγραφή με αριθ. 22, στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της αναφέρεται ρητώς και με σαφήνεια ότι ο αναλυτής κάνει αυτόματη αραίωση των δειγμάτων με διάφορα πρωτόκολλα αραίωσης, όπως άλλωστε αποδεικνύεται από τις σελίδες του εγγράφου «18. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ», σύμφωνα με το οποίο ο προσφερόμενος αναλυτής έχει τη δυνατότητα της επιλογής συντελεστή αραίωσης. Μάλιστα, από το έγγραφο με αριθ. «18. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ» (σελ. Γλωσσάριο - 21) προκύπτει ότι για την περίπτωση της αυτόματης αραίωσης δείγματος, ο αναλυτής υπολογίζει το συντελεστή αραίωσης με βάση τον όγκο του δείγματος, του αραιωτικού διαλύματος και του αντιδραστηρίου που έχουν οριστεί στις παραμέτρους της εξέτασης, για την περίπτωση της μη αυτόματης αραίωσης δείγματος (σελ. Παράρτημα E-33, E-34), ο αναλυτής επιτρέπει στο χρήστη να καθορίσει ένα συντελεστή μη αυτόματης αραίωσης για ένα δείγμα ενώ στις υπόλοιπες σελίδες του

## **Αριθμός απόφασης: A 306, 307/2019**

επισυναπτόμενου εγγράφου (σελ. E-42, E-245, A-11) αποδεικνύεται η δυνατότητα της επιλογής συντελεστή αραίωσης από τον προσφερόμενο αναλυτή. Ακολούθως, η δεύτερη προσφεύγουσα, αναφερόμενη με την προσφυγή της ειδικά στα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου αναλυτή, επισημαίνει ότι ο αναλυτής που προσφέρει είναι ένας από τους πλέον εξελιγμένους αναλυτές, με υψηλή ποιότητα και τεχνολογία, με ειδικό πρόγραμμα εντοπισμού και διάγνωσης βλαβών καθώς και σύστημα παροχής οδηγιών σε περίπτωση βλάβης ή δυσλειτουργίας, με δυνατότητα Μονοχρωματικής και Πολυχρωματικής φωτομέτρησης σε κάθε κυβέττα, με προηγμένο σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών (τεχνολογία ICT Integrated Chip Technology που αποτελεί την εξέλιξη των συμβατικών ιοντοεπιλεκτικών ηλεκτροδίων, δεν χρειάζεται συντήρηση, μεμβρανώσεις, χρήση πληρωτικών υγρών κ.ά.), προηγμένο σύστημα δειγματοληψίας (RSH) τριών - διαστάσεων που προσφέρει αυξημένη παραγωγικότητα και επιμόλυνση από δείγμα σε δείγμα (Carryover) μικρότερη από 0,1 ppm, με δυνατότητα υποστήριξης Teleservice & επιστημονική υποστήριξης από απόσταση (π.χ. διάγνωση βλαβών), on-line ηλεκτρονικής αποστολής & ενημέρωσης εφαρμογών, βαθμονομητών κλπ, σύστημα ανίχνευσης θρόμβων και φυσαλίδων στο δείγμα, χαρακτηριστικά που εξασφαλίζουν μεγάλη αξιοπιστία λειτουργίας στον αναλυτή. Σημειώνει επίσης ότι ο προσφερόμενος αναλυτής υπερκαλύπτει τα περισσότερα αριθμητικά στοιχεία των προδιαγραφών (εκτέλεση έως 68 εξετάσεων ανά δείγμα, 215 συνολικά θέσεις δειγμάτων), αφού οι προδιαγραφές ζητούν ταυτόχρονη εκτέλεση 40 διαφορετικών εξετάσεων ανά δείγμα και 50 θέσεις δειγμάτων (Τεχνικές Προδιαγραφές Βιοχημικών αναλυτών Νο 7 και Νο 8) όπως και ότι υπερκαλύπτει σε απόδοση και ταχύτητα τις ζητούμενες προδιαγραφές και συγκεκριμένα διαθέτει ταχύτητες 800 φωτομετρικών εξετάσεων ανά ώρα και μέχρι 600 εξετάσεων ηλεκτρολυτών ανά ώρα, ταχύτητες σημαντικά μεγαλύτερες από αυτές που απαιτεί η διακήρυξη, αφού οι προδιαγραφές ζητούν 600 φωτομετρικές εξετάσεις ανά ώρα και 300 εξετάσεις ηλεκτρολυτών ανά ώρα (Τεχνικές Προδιαγραφές Βιοχημικών αναλυτών Νο 4 και Νο 6). Ενόψει όλων των παραπάνω, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όλως αβάσιμα και

## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

πλημμελώς βαθμολογήθηκε με μόλις 100 βαθμούς για το επίμαχο κριτήριο καθότι η προσφορά της, ως αναλυτικά εκθέτει, υπερέχει ουσιωδώς στην πλειονότητα των απαιτούμενων κατά την διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών. Αναφερόμενη στο Κριτήριο "Απλότητα στον χειρισμό και στην λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή-οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος" για το οποίο οι εταιρίες ..... και ..... έλαβαν 105 βαθμούς ενώ η δική της προσφορά έλαβε μόλις 100 βαθμούς, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ομοίως ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη παντελώς αβάσιμα και αναιτιολόγητα στην εν λόγω βαθμολόγηση. Ειδικότερα, αναφερόμενη ειδικά στα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εκ μέρους της αναλυτή, η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει τα εξής : 1. Ο προσφερόμενος αναλυτής ..... υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθόσον διαθέτει εύκολο πρόγραμμα λειτουργίας με ιδιαίτερα φιλικό προς το χειριστή και διαισθητικό πρόγραμμα. Η βοήθεια, η οποία αποτελεί μέρος του λογισμικού του αναλυτή, παρέχει άμεση πρόσβαση στις πληροφορίες σχετικά με την εκάστοτε προβαλλόμενη οθόνη, παράθυρο ή μήνυμα σφάλματος. Η εκκίνηση λειτουργίας πραγματοποιείται άμεσα, μέσα από την οθόνη Snapshot. Για την εκκίνηση της μονάδας επεξεργασίας ή/και του φορτωτή δειγμάτων επιλέγουμε το αντίστοιχο γραφικό σύμβολο στην οθόνη Snapshot. Το λογισμικό επιτρέπει τον πλήρη έλεγχο του οργάνου, που περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τις εξής διαδικασίες και λειτουργίες: Διαχείριση δειγμάτων και ασθενών, Έλεγχος αντιδραστηρίων, Δοκιμές προγράμματος και αναλυτή, Βαθμονόμηση των μεθόδων, Έλεγχος ποιότητας και στατιστικά αποτελεσμάτων. 2. Η κύρια οθόνη έχει σχεδιαστεί ώστε να συνδυάζει όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για τη λειτουργία του οργάνου και ταυτόχρονα να επιτρέπει στον χειριστή να ελέγχει την κατάσταση του οργάνου ανά πάσα στιγμή και να επεμβαίνει σε περίπτωση ανάγκης. Ο αναλυτής ελέγχει διαρκώς κάθε λειτουργία του και κάθε ηλεκτρονική ή μηχανική μονάδα, ώστε να εντοπίσει άμεσα οποιοδήποτε πρόβλημα, που θα έθετε σε κίνδυνο τον χρήστη ή την αξιοπιστία των αποτελεσμάτων. Σε τέτοια περίπτωση στην οθόνη εμφανίζονται μία σειρά από προειδοποιητικά μηνύματα. Ο αναλυτής

## **Αριθμός απόφασης: A 306, 307/2019**

..... διαθέτει σύστημα αυτοελέγχου των ηλεκτρονικών μερών, ειδικό πρόγραμμα εντοπισμού και διάγνωσης βλαβών καθώς και σύστημα παροχής οδηγιών σε περίπτωση βλάβης ή δυσλειτουργίας. Σε κάθε βλάβη αντιστοιχεί ένας κωδικός αριθμός με πλήρη περιγραφή και τις διορθωτικές ενέργειες που πρέπει να πραγματοποιηθούν (διαδικασία άρσης του προβλήματος). Όλα τα μηνύματα βλαβών αυτόματα αποθηκεύονται στην μνήμη του αναλυτή ώστε ο χειριστής ή ο τεχνικός να έχει πλήρη εικόνα της κατάστασης του αναλυτή και άμεση αντίληψη της βλάβης. Επίσης για την διευκόλυνση του χρήστη υπάρχει η δυνατότητα on line αναζήτησης πληροφοριών από το εγχειρίδιο λειτουργίας του κάθε αναλυτή. 3. Οι αναλυτές διαθέτουν την δυνατότητα υποστήριξης Teleservice & επιστημονικής υποστήριξης από απόσταση (π.χ. διάγνωση βλαβών), on-line ηλεκτρονικής αποστολής & ενημέρωσης εφαρμογών, βαθμονομητών και σύνδεση μέσω δικτύου (on line technical support - .....) με το τεχνικό τμήμα της εταιρείας μας. Ο αναλυτής φέρει πλήρες σύστημα ελέγχου ποιότητας (QC) με εναποθήκευση των τιμών των controls και των καμπυλών βαθμονόμησης. 4. Οι αναλυτές διαθέτουν εκτεταμένο πρόγραμμα ποιοτικού ελέγχου δυνατότητας προγραμματισμού και ελέγχου μέχρι 8 διαφορετικών controls ανά εξέταση. Υπάρχει δυνατότητα καθορισμού των αποδεκτών ορίων ελέγχου και εμφάνισης (SD) κάθε control. Δυνατότητα αυτόματου προγραμματισμού εκτέλεσης των επιθυμητών controls σε προκαθορισμένα χρονικά όρια. Δυνατότητα αποθήκευσης τιμών controls (μέχρι 35.000) αποτελέσματα και καμπυλών βαθμονόμησης. Εμφάνιση (σε έγχρωμη οθόνη) των διαγραμμάτων Levey-Jennings με αναφορές στις παραμέτρους: Mean, SD, CV, Range και N. Δυνατότητα προγραμματισμού των κανόνων Westgard Rules και ηχητική ένδειξη όταν αυτοί παραβιάζονται. Διαθέτει πλήρες σύστημα ελέγχου ποιότητας με εναποθήκευση καμπυλών βαθμονόμησης, σφαλμάτων, τιμών μαρτύρων και μηνιαίων και ημερησίων ελέγχων. Τα αποτελέσματα δειγμάτων ασθενών που έχουν αποδεσμευτεί παραμένουν στα αποθηκευμένα αποτελέσματα μέχρι να αρχειοθετηθούν. Από την οθόνη Stored results (Αποθηκευμένα αποτελέσματα) μπορείτε να εμφανίσετε πληροφορίες σχετικά με τα αποτελέσματα δειγμάτων ασθενών που έχουν αποδεσμευτεί. 5.



## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

Είναι εφικτό επίσης ο χειριστής να μεταδώσει εκ νέου, να αρχειοθετήσει ή να διαγράψει ένα αποθηκευμένο αποτέλεσμα και να εμφανιστεί κάποιο παράθυρο έτσι ώστε να :

- Βρεθούν πληροφορίες για συγκεκριμένα αποθηκευμένα αποτελέσματα βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων αναζήτησης
- Να εκτυπωθεί η αναφορά Absorbance Data (δεδομένα απορρόφησης), η αναφορά Patient (ασθενείς), η αναφορά Result Details (λεπτομέρειες αποτελεσμάτων), η αναφορά Result List (κατάλογος αποτελεσμάτων) και η αναφορά Sample (δείγματα)
- Να εμφανιστούν πληροφορίες για τα αποθηκευμένα αποτελέσματα.
- Κατά την πρόσβαση στην οθόνη Stored results (Αποθηκευμένα αποτελέσματα), οι πληροφορίες ταξινομούνται ανά χρόνο παραγωγής αποτελέσματος, από το πιο πρόσφατο προς το παλαιότερο αποτέλεσμα.
- Οι αναλυτές αποθηκεύουν στην μνήμη τους 50.000 αποτελέσματα και 35.000 αποτελέσματα ποιοτικού ελέγχου τα οποία μπορούν να μεταφερθούν σε εξωτερικό αποθηκευτικό μέσο. Υπάρχει η δυνατότητα διαχείρισης και καταγραφής των στοιχείων του αριθμού και του είδους των εξετάσεων που έχουν πραγματοποιήσει οι αναλυτές.

6. Τα αποτελέσματα τυπώνονται ανά ασθενή και συγκεντρωτικά σε σελίδα A4 στην ελληνική με εκτυπωτή υψηλής ταχύτητας που συνοδεύει τον αναλυτή και είναι δυνατή η αρχειοθέτησή τους. Το λογισμικό του προσφερομένου αναλυτή είναι σύγχρονο, βασισμένο σε λειτουργικό σύστημα Windows. Οι βιοχημικοί αναλυτές ..... διαθέτουν πρόγραμμα λειτουργίας στα Ελληνικά και έχουν δυνατότητα αμφίδρομης επικοινωνίας με οποιοδήποτε on-line σύστημα διαχείρισης ασθενών στην Ελληνική, για εναποθήκευση και εκτύπωση απαντητικών στα Ελληνικά.

7. Οι αναλυτές διαθέτουν σύστημα λεπτομερούς καταγραφής του αναλυτικού του έργου ανά εξέταση (βαθμονομήσεις, τυφλά, εξετάσεις ρουτίνας, επαναλήψεις, επείγουσες εξετάσεις) καθώς και την δυνατότητα εκτύπωσης συγκεντρωτικά των εξετάσεων της ημέρας, των καμπυλών αντίδρασης και βαθμονόμησης.

8. Οι αναλυτές αποθηκεύουν στην μνήμη τους 50.000 αποτελέσματα και 35.000 αποτελέσματα ποιοτικού ελέγχου τα οποία μπορούν να μεταφερθούν σε εξωτερικό αποθηκευτικό μέσο. Διατηρούν αρχείο των controls (μέχρι 35.000 αποτελέσματα) κάθε εξέτασης με

## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

προγράμματα ποιοτικού ελέγχου, διαγράμματα-γραφήματα (Levey-Jennings) και κανόνες (Westgard). Επιπλέον οι αναλυτές επιτρέπουν την παρακολούθηση της πορείας των ασθενών. Αποθηκεύουν και εκτυπώνουν τα αποτελέσματα τα οποία δύναται να περιλαμβάνουν το όνομα του εργαστηρίου, ημερομηνία εξέτασης, δημογραφικά στοιχεία ασθενούς κ.λ.π. Έτσι επεκτείνεται ακόμα περισσότερο το αρχείο των ασθενών (αποθήκευση άνω των 100.000 ασθενών) ενώ υπάρχει δυνατότητα για εκτέλεση στατιστικών αναλύσεων και μελετών. 9. Ο προσφερόμενος αναλυτής ..... είναι φιλικός προς το περιβάλλον με συγκριτικά χαμηλότερη κατανάλωση ρεύματος και νερού (25 λίτρα/ώρα λειτουργίας). Ενόψει όλων των παραπάνω προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, οι οποίες απλώς απαιτούν να προσφερθεί αναλυτής που να διαθέτει πρόγραμμα λειτουργίας φιλικό προς τον χρήστη με οθόνες βοήθειας (τεχν. προδιαγραφή Νο 26), σύστημα αυτοελέγχου των ηλεκτρικών μερών και σύστημα παροχής οδηγιών σε περίπτωση βλάβης (τεχν. προδιαγραφή Νο 27) και εκτύπωση των αποτελεσμάτων ανά ασθενή και συγκεντρωτικά καθώς και καταγραφή του αριθμού και του είδους των εξετάσεων (τεχν. προδιαγραφή Νο 29), με συνέπεια να αποδεικνύεται ότι η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας υποβαθμολογήθηκε για το κριτήριο αυτό. Αναφερόμενη στο Κριτήριο «α. Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές) αξιοπιστία, ακρίβεια επαναληψιμότητα αποτελεσμάτων» και β. «Διάρκεια χρήσεως – συνθήκες συντήρησης», για το οποίο οι προσφορές των εταιριών ..... και ..... έλαβαν 105 βαθμούς ενώ η δική της προσφορά έλαβε μόλις 100 βαθμούς, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ομοίως ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη παντελώς αβάσιμα και αναπιολόγητα στην εν λόγω βαθμολόγηση. Ειδικότερα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και ως προς τα επίμαχα κριτήρια η προσφορά της υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης διότι όλα τα προσφερόμενα αντιδραστήρια φέρουν σήμανση CE, που επιβεβαιώνει ότι η συνολική διαδικασία σχεδιασμού, παραγωγής, σήμανσης, εναποθήκευσης και διακίνησης συμμορφώνεται απόλυτα με την Οδηγία 98/79 ΕΚ, είναι ειδικά σχεδιασμένα για χρήση με τους αυτόματους

## **Αριθμός απόφασης: A 306, 307/2019**

βιοχημικούς αναλυτές ..... και απόλυτα συμβατά με αυτούς, κατασκευάζονται σε εργοστάσια που τηρούν τις διαδικασίες ολικής ποιότητας των προτύπων ISO 9001, ISO 13485 και ISO 14001, διασφαλίζουν ευκολία χρήσης, ασφάλεια για τους χρήστες, ακρίβεια και αξιοπιστία αποτελεσμάτων. Επίσης, στα κατατιθέμενα εσώκλειστα οδηγίων χρήσης των αντιδραστηρίων, γίνεται σαφής αναφορά στα λειτουργικά και τεχνικά χαρακτηριστικά τους καθώς και στην υψηλή ακρίβεια και επαναληψιμότητα των αποτελεσμάτων που αποδίδουν. Ειδικά, ως προς το ως άνω β Κριτήριο, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι α προσφερόμενα αντιδραστήρια, σύμφωνα και με τα κατατιθέμενα στην προσφορά μας εσώκλειστα οδηγίων χρήσης τους, διαθέτουν εξαιρετικά μεγάλη διάρκεια χρήσης (χρόνο ζωής), είναι στο σύνολο τους έτοιμα προς χρήση, χωρίς να απαιτούν ιδιαίτερες συνθήκες συντήρησης, διατηρούνται απλά στο ψυγείο του αναλυτή και δεν υστερούν σε σχέση με τα αντιδραστήρια των υπολοίπων εταιρειών τα οποία πριμοδοτήθηκαν στην βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο και μάλιστα άνευ ουδεμίας αιτιολογίας. Ενόψει όλων των παραπάνω, η δεύτερη προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της υποβαθμολογήθηκε καθότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Τέλος, αναφορικά με το Κριτήριο «Συσκευασία (καταλληλότητα-σημάνσεις), η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρίας ..... εσφαλμένως έλαβε 100 βαθμούς καθότι μόνον από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, όπου αναφέρεται ότι δεν προσφέρει τον απαιτούμενο αριθμό συσκευασιών αντιδραστηρίων για την εξέταση της Κρεατινίνης, θα έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί και όχι να βαθμολογηθεί. Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ως προς το ίδιο Κριτήριο η προσφορά της εταιρίας ..... εσφαλμένως έλαβε 110 βαθμούς με την αιτιολογία ότι προσφέρει περισσότερες ποσότητες αντιδραστηρίων από τις ζητούμενες καθότι το ζητούμενο κατά το επίμαχο κριτήριο είναι η καταλληλότητα της συσκευασίας των προσφερόμενων αντιδραστηρίων και όχι ο επιπλέον αριθμός συσκευασιών που προσφέρονται ανά είδος αντιδραστηρίου. Ενόψει τούτου, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όλως παρανόμως η αναθέτουσα αρχή «εφευρίσκει» εκ των υστέρων κριτήρια υπερβαθμολόγησης των προσφορών

## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

που δεν είχαν εξ αρχής καθοριστεί με ακρίβεια στη διακήρυξη, όπως και ότι εάν ήθελε υποτεθεί ότι βαθμολογείται παραπάνω ο προσφερόμενος επιπλέον αριθμός εξετάσεων, θα έπρεπε και η δική της προσφορά να υπερβαθμολογηθεί, πράγμα το οποίο η αναθέτουσα αρχή δεν έπραξε παραβιάζοντας συνάμα τις αρχές του ίσου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Για τους λόγους αυτούς, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

15. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα «.....» προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, παρότι η τεχνική προσφορά της έγινε αποδεκτή στον υπόψη διαγωνισμό, με συνέπεια να προσδοκά την ανάθεση αυτού, η προσδοκία της αυτή αποδυναμώνεται ένεκα του γεγονότος ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών έγιναν κατ'εσφαλμένη κατά τους ισχυρισμούς της κρίση της αναθέτουσας αρχής ομοίως αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «.....» και «.....». Η δε δεύτερη προσφεύγουσα «.....»

## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

προσδιορίζει την βλάβη της στο γεγονός ότι, παρότι η τεχνική προσφορά της έγινε αποδεκτή στον υπόψη διαγωνισμό, με συνέπεια να προσδοκά την ανάθεση αυτού, η προσδοκία της αυτή αποδυναμώνεται ένεκα του γεγονότος ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών έγιναν κατ'εσφαλμένη κατά τους ισχυρισμούς της κρίση της αναθέτουσας αρχής ομοίως αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «.....» και «.....», περαιτέρω δε διότι η προσφορά της υποβαθμολογήθηκε σε σχέση με τις προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζόμενων εταιριών, οι οποίες σε συγκεκριμένα κριτήρια έλαβαν μεγαλύτερη βαθμολογία.

17. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους αμφοτέρων των προσφευγουσών λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση των τεχνικών προσφορών του συνόλου των συνδιαγωνιζόμενων τους, εμπεριέχοντας άνευ ετέρου τεχνικής φύσεως κρίση, με συνέπεια να γίνεται αντιληπτό ότι η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών απαιτεί ενδελεχή εξέταση των στοιχείων των τεχνικών τους προσφορών σε σχέση με τις απαιτούμενες στην επίμαχη διακήρυξη προδιαγραφές αλλά και την ισχύουσα εν προκειμένω νομοθεσία, κρίση η οποία δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους των προσφευγουσών ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

18. Επειδή, η ζημία των προσφευγουσών, της αναθέτουσας, αλλά και της προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, της πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η

## **Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

19. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης δικαιολογητικών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

20. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

**Αριθμός απόφασης: Α 306, 307/2019**

22. Επειδή, ως εκ τούτου νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση των αιτημάτων αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων ενώ οι υπό εξέταση Προσφυγές δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω τα υποβληθέντα αιτήματα αναστολής θα πρέπει να γίνουν δεκτά και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται τα αιτήματα αναστολής αμφοτέρων των προσφευγουσών.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. .... και με αρ. πρωτ. .... Διακήρυξη του ..... για την προμήθεια «.....», έως την έκδοση απόφασης επί αμφοτέρων των Προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 4 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Σταυρούλα Κουρή**

**Αργυρώ Τσουλούφα**